



מ"ת 28226/08/15 - מדינת ישראל נגד רוני אהרון זיטון, אלי אלעזר כהן, גולן טרי

בית משפט השלום ברמלה

16 ספטמבר 2015

מ"ת 28226-08-15 מדינת ישראל נ' זיטון(עציר) ואח'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
המבקשת: מדינת ישראל
נגד
המשיבים
1. רוני אהרון זיטון (עציר)
2. אלי אלעזר כהן (עציר)
3. גולן טרי (עציר)

ב"כ המבקשת: עו"ד מיכל בן דוד

ב"כ משיבים 1 ו- 2: עו"ד ירון פורר

ב"כ משיב 3: עו"ד מרים בריינין בשם עו"ד יורי קורנברג

החלטה

רקע

1. לפניי בקשה למעצרו של המשיבים עד תום ההליכים בעניינם.
2. בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיבים כתב האישום המייחס להם באישום הראשון עבירות של **קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"); **כניסה למקום מגורים כדי לבצע עבירה בצוותא**, לפי סעיף 406(א) לחוק; **הסגת גבול פלילית בצוותא**, לפי סעיף 447(א) לחוק; **החזקת מכשירי פריצה בצוותא**, לפי סעיף 409 לחוק יחד עם סעיף 29(א) לחוק. באישום השני מיוחסת להם עבירה של **התפרצות למקום מגורים כדי לבצע עבירה בצוותא**, לפי סעיף 406(ב) לחוק. באישום השלישי מיוחסות למשיבים עבירות של **הסגת גבול פלילית** לפי סעיף 447(א) לחוק וכן **היזק לרכוש במזיד** לפי סעיף 452 לחוק.
3. על פי עובדות כתב האישום עובר ליום 3.8.15 קשרו המשיבים קשר להתפרץ לדירתה של המתלוננת בקומה החמישית בבניין. לשם כך ביום 3.8.15 בשעה 5:00 או בסמוך לכך, הגיעו המשיבים לגג דירתה של המתלוננת כשהם מחזיקים בכפפות, חבלי סנפלינג, רתמה וכלי פריצה. בהמשך עברו המשיבים לחלק אחר של גג הבניין. בהיותם על הגג שלשלו משיבים 1 ו- 2 את משיב 3 באמצעות חבלים לחלון דירתה של המתלוננת. משיב 3 פרץ את החלון ונכנס לדירה כשהוא מצויד בכלי פריצה, בעוד משיבים 1 ו- 2 מתצפתים ומאבטחים אותו. משהגיעו שוטרים למקום ניסו משיבים 1 ו- 2 להימלט תוך שהם קופצים בין גגות הדירות בבניין ותוך כך עברו לגג דירתה של מתלוננת נוספת ושברו את גג המחסן ועציץ שהיה במקום. באותן נסיבות נכנס מי מהמשיבים לדירתה של אחת הדיירות, אשר



התעוררה והבחינה בו. משיב 3 ניסה להימלט מהשוטרים דרך מסתור הכביסה אולם הבחין בשוטרים וחזר לחדר המדרגות בבניין. במהלך המתואר השליכו משיבים 1 ו-2 הכפפות מגג הבניין.

טיעוני הצדדים

4. לטענת ב"כ המבקשת, עו"ד אריאל אודרברג, בידי המבקשת ראיות לכאורה טובות נגד המשיבים, לרבות הודעות של עדות ראייה אשר שהו בבניין סמוך וראו את משיבים 1 ו-2 משלשלים את משיב 3 מגג הבניין לקומה החמישית וכן ראו את משיב 3 נכנס מהחלון לדירה. על פי הודעותיהן הן ראו את האנשים על הגג זורקים את הכפפות שהיו על ידיהם ונמלטים כאשר הגיעה המשטרה למקום. בנוסף בידי המאשימה דוחות פעולות של השוטרים אשר הגיעו למקום סגרו את הבניין ועשו סריקות במקום עד שתפסו את המשיבים. לא נתפסו אנשים נוספים בבניין. במהלך סריקה נתפסו הכפפות במקום שאליו נזרקו. משיב 3 נתפס בסמוך לאחת הדירות כשהוא נראה "לחוץ" ודופק על דלת של אחת הדירות, הוא טען כי הוא מחכה לחבר שלו. אולם את הדלת פתחה אישה מבוגרת אשר שללה את גרסתו. אף אחד מהמשיבים לא נתן גרסה לגבי הימצאותו במקום בשעות בוקר מוקדמות כשבידם ציוד מתוחכם. על כן ישנן ראיות חזקות המבססות את אשמתם הלכאורית של המשיבים. נוכח התחכום והמסוכנות עתרה ב"כ המאשימה להורות על מעצרם.

5. לטענת ב"כ המשיבים 1 ו-2, עו"ד ירון פורר, ישנו כרסום משמעותי בראיות נגד המשיבים 1 ו-2. אין מחלוקת כי הם היו על גג אך הם לא פרצו לדירה. לגבי האישום השלישי נכתב כי "מי מהמשיבים" נכנס לדירה מבלי שכתבו מי מהם הוא זה שנכנס. משיבים 1 ו-2 היו באותה עת על הגג ואילו משיב 3, אשר תיאור העדה ממילא אינו הולם אותו, היה בקומה חמישית ולא יכול היה להגיע לקומה שמינית. על כן לא יתכן שמדובר במי מהמשיבים. בנוסף, בדירה שנפרצה נמצא על מדף מתחת לחלון שנפרץ עקבת נעל של חברת "אדידס" כאשר אין מחלוקת כי כל המשיבים נעלו נעלים של חברת "נייק". אין חוות דעת של מז"פ. אחד השוטרים טוען כי זה עקבת הנעל שלו, אולם אין בכך כדי להאמת את הימצאות עקבת נעל של שוטר מתחת לחלון שנפרץ. בנוסף בזירה נמצאו פריטים רבים, נמצאו כלי פריצה על הגג אולם באף אחד מהם לא נמצאו ממצאים פורנזיים הקושרים את המשיבים. גם בדירה עצמה לא נמצאו טביעות אצבע של מי מהמשיבים כאשר לא נמצאו כפפות נוספות של משיב 3, ולכאורה הוא פרץ לדירה ללא כפפות. אף אחד מהמעורבים אינו מזהה את המשיבים כמי שפרצו לדירה. לא נערכו מסדרי זיהוי. עדות הראיה שרואות את הפריצה מדווחות כי האדם אשר פרץ לדירה עטה כפפות וכן כי לבש בגדים שחורים, אולם משיב 3 נתפס ללא כפפות ולבוש בחולצה אפורה ומכנסי ג'ינס. בנוסף הדירה שנפרצה היתה נעולה, מכאן שלא ניתן היה לצאת מהדלת, ועל כן לא ברור כיצד יכול היה משיב 3 לצאת ממנה ולהגיע לקומה הראשונה. בנוסף נאמר כי למשיבים היו פנסים אולם לא נמצאו פנסים. כמו כן הפנה ב"כ המשיבים לדו"ח של השוטר דנקו אבבה שם נכתב כי הוא היה על הגג והשתתף במעצרם של המשיבים, הוא ערך סריקה וזיהה בחור קצוץ שיער עם חולצה אפורה שמנסה לרדת מקומה 5. הוא צעק לו לעצור ואז הוא קיבל דיווח שהבחור נעצר בקומה ראשונה, לא ברור כיצד הגיע משיב 3 מהדירה בקומה 5 שהיתה נעולה לקומה הראשונה כאשר ישנם שוטרים בבניין. מסמך זה אף אינו עולה בקנה אחד עם דו"ח שנכתב על ידי השוטרת ליטל לפיו היא ראתה אדם שמנסה לרדת מהגג לכיוון דירה בקומה 5 ולאחר מכן מתקנת שהתכוונה לקומה 8. על כן עתה ב"כ המשיבים לקבוע כי יש כרסום משמעותי בראיות ולשחרר את המשיבים לחלופת מעצר.

6. לטענת ב"כ משיב 3, עו"ד יורי קורנברג, אין כל ראיה שמוכיחה שהיה קשר כלשהו בין משיבים 1



ו- 2 לבין משיב 3. הם לא נתפסו יחד ולא הוכח שהיו בקשר לפני האירוע. גם בתרגיל חקירה שנערך להם הם לא דיברו או התייחסו זה לזה ולא נמצאו כל ממצאים פורנזיים הקושרים את משיב 3 לאירוע. לא נעשתה לגביו שום בדיקה משמעותית. השוטר דניאל מציין כי מבחין בו, סבור כי הוא ככל הנראה החשוד עליו דיווח השוטר אבבה, מגלים שיש לו עבר פלילי ובכך מסתיימת עבודת המשטרה. המשיב היה במקום הלא נכון בזמן הלא נכון. המשיב נצפה לכאורה במספר מקומות שונים בבניין באותו זמן, שעה שבבניין נמצאים שוטרים רבים והדבר אינו סביר. לא נעשו לעדות הראיה מסדר זיהוי ואף לא לשוטר אבבה. אין ראיות שסותרות את הטענה שהוא רק נכנס לבניין ומיד נעצר. לאור העובדה שהראיות נגדו חלשות מאוד עתר ב"כ לשחררו בתנאים שיבטיחו את התייצבותו.

דין לעניין הראיות לכאורה

7. באשר לשאלת קיומן של ראיות לכאורה, לאחר שבחנתי את חומר הראיות בתיק סבורני כי ישנן ראיות לכאורה נגד שלושת המשיבים בכל הנוגע למעשים המיוחסים להם, כפי שיפורט להלן.

8. **עדות ראיה -** בעת התרחשות האירוע, היו העדות מיכל ונטלי במרפסת דירה הנמצאת בבניין ממול וצפו באירוע בעת התרחשותו. השתיים התקשרו למשטרה ותיארו את שרואות עיניהן ואף כיוונו את השוטרים עד אשר הגיעו אל המקום. מתוך הדברים שמסרו השתיים עולה כי הן ראו שלושה אנשים על הגג בבניין בו נמצאת הדירה שנפרצה. שניים מהם הורידו את השלישי בעזרת חבלים עד לקומה החמישית. אז הוציא החשוד שהורד חפץ שחור והתחיל להתעסק עם החלון, נשמע רעש והחלון נפתח. זאת בזמן ששני האחרים עמדו למעלה על הגג. ראתה אחד מהם קופץ לגג השני שמימין עולה על מחסן ומסתתר שם הבחינה כי השניים רצים על הגג. ראתה אחד מהם קופץ לגג השני שמימין עולה על מחסן ומסתתר שם ונעלם על הגג הימני (ראו הודעה מיום 6.8.15). העדה מסרה כי אינה יכולה לזהותם מאחר שלא ראתה את תווי פניהם בשל החשכה. כמו כן לא ראתה פרטי לבוש מיוחדים "ממה שזכור לי מכנס שחור לזה שירד בחבל וחולצה שחורה ועליו איזה פאוץ" (ראו הודעת מיכל מיום 3.8.15). נטלי מסרה בהודעה מיום 3.8.15 כי כשהשוטרים הגיעו ראתה דברים נזרקים מהגג והחשודים קפצו מהגג לצד השני של הגג. גם היא מסרה כי לא ראתה את פניהם. לדבריה זה שפרץ לדירה היה רזה ודי גבוה, לבש בגדים שחורים. חושבת שהיה לו פנס. בהודעה מיום 6.8.15 הוסיפה כי כשהגיעו השוטרים החשוד שהיה בדירה פתח את התריסים מהם נכנס "כאילו כדי לצאת או לבדוק משהו" ואז הוא סגר אותם במהירות ונכנס לבית. החשודים שהיו על הגג קפצו מהגג שמשמאל לגג שמימין ותוך כדי כך זרקו דברים. החשודים עלו על המחסן בין הגגות ונבלעו בגג. ראתה אותם עוד פעמיים עוברים בין הגגות עד ששמעה שהם נעצרו. על פי עדותה לא היו אנשים נוספים על הגג.

9. **דו"חות השוטרים -** משהגיעו השוטרים למקום, פעלו כדי לסגור את הכניסה והיציאה מהבניין וכן החלו לבצע חיפושים בבניין. **מדוח פעולה של השוטר דינקו יונתן** עולה כי הוא עלה לגג, פתח את אחת הדלתות שלא היתה נעולה, נכנס לגג והבחין במשיבים 1 ו- 2, כאשר אחד מהם משליך משהו מעבר לגג. שניהם נאזקו. בסמוך אליהם נתפסו חולצה שחורה ותיק עם רצועות עבות. דו"ח זה מגובה בדו"חות של שוטרים נוספים אשר היו עימו במקום. **מדו"ח פעולה של השוטר דינקו אבבה**, מיום 3.8.15, עולה כי לאחר מעצר שני המשיבים, הוא ערך סריקות בגג, במהלכן הביט למטה וראה את משיב 3, אותו תיאר עם שער קצוץ וחולצה אפורה, מנסה לרדת מחלון הדירה שנמצאת בקומה חמישית. כשצעק לעברו שיעצור, נכנס משיב 3 חזרה פנימה לתוך הדירה. הוא ירד עם מספר שוטרים לקומה מתחת לגג ולאחר מספר דקות דווח לו כי משיב 3 נתפס באחת הקומות. זיהה כי מדובר באותו



אדם בו הבחין קודם לכן. במזכר נוסף מאותו יום הבהיר השוטר ידנקו אבבה כי הבחין בחשוד מציץ מתוך הדירה דרך מסתור הכביסה. **מדו"ח פעולה מאת השוטר מהרי דניאל** מיום האירוע עולה כי כשהגיע למקום, הכוח המשטרתי אשר היה במקום כבר עצר שני חשודים, והשוטר אבבה צעק שישנו חשוד נוסף עם חולצה אפורה שנכנס לתוך הבית. מספר דקות לאחר מכן הוא שמע רעשים מגרם המדרגות של הבניין. הוא עלה לקומה הראשונה והבחין במשיב 3 לובש חולצה אפורה, דופק על דלת אחת הדירות. משיב 3 נראה מזיע מאוד ורועד, התנשף בצורה כבדה מאוד ובגדיו מלאים אבק. כששאל את משיב 3 לפשר מעשיו, הוא השיב כי הוא ממתין לחבר שלו שנכנס לדירה וכבר יוצא. לפתע נפתחה דלת הדירה עליה דפק החשוד ומתוכה יצאה אישה מבוגרת אשר שללה את גרסתו וטענה כי אינה מזהה את משיב 3.

10. **ממצאים פורנזיים** - בחיפוש שנערך מאוחר יותר נאספו כלי הפריצה. **מדו"ח פעולה מאת אסף דורון** עולה כי ערך חיפוש בדירה שנפרצה ותפס תיק ובו כלי פריצה וכן רתמה. כמו כן תפס את הצילנדר של דלת הכניסה לעליית הגג על הרצפה בעליית הגג. בנוסף נתפסו כפפות במקום אליו נראו החשודים זורקים דבר מה. **מחוות דעת מעבדה ביולוגית במז"פ** - נמצאה זהות בין ממצאי הדנ"א וט"א של משיבים 1 ו-2 לממצאים על גבי הכפפות שנמצאו בזירה. בהקשר זה יש לציין כי במהלך הדיון טען ב"כ המאשימה כי ברכב בו הגיעו המשיבים 1 ו-2 נמצאו ט.א וממצאים פורנזיים הקושרים את משיב 3 לרכב, אולם בבדיקת חו"ד לא נמצאה התייחסות לכך. כמו כן **חוות דעת מומחה מעבדת סימנים וחומרים במז"פ** מעלה כי אמנם לא נמצאה התאמה בין הסימנים המתקבלים מכפתי הפטנט (ג'בקה) לבין סימני הלפיתה הנמצאים על גבי המנעול השבור. עם זאת לא ניתן לשלול את האפשרות שזוג מכפתי הפטנט שימש לשבירת מנעול הצילנדר.

11. סבורני כי מהראיות עולה תמונה ברורה של השתלשלות הדברים אשר מצביעה לכאורה על המשיבים כמי שביצעו את המימוש להם. ראיות לכאורה אלו מתחזקות נוכח העדר הסבר חלופי כלשהו של המשיבים בדבר הימצאותם במקום בשעת בוקר מוקדמת כאשר בסמוך להם כלי פריצה מתוחכמים, וכאשר אין מחלוקת על כך שעטו כפפות על ידיהם. לא מצאתי קושי במיקומו של משיב 3 על-פי דוחות השוטרים ועל פי הודעות עדות הראיה. על פי הראיות בתיק עולה כי משיב 3 נכנס לדירה וסגר אחריו את התריס, בהמשך כשהגיעו השוטרים, ביקש ככל הנראה לצאת חזרה דרך החלון, על כן פתח את התריס, הסתכל החוצה ואז סגר אותו שוב וחזר לדירה. בהמשך נראה על ידי השוטר ידנקו אבבה מציץ ממסתור הכביסה וכשהבין כי הבחינו בו הצליח להימלט מהדירה ונתפס בקומה הראשונה. אמנם יש לתהות באשר לדו"ח הפעולה של השוטרת זקין ליטל המתארת כי במהלך האירוע בעודה ממתנה בכניסה לבניין למניעת בריחה, הבחינה בחשוד המנסה לרדת מהגג ולובש חולצה אפורה ומכנס ג'ינס לכיוון דירה בקומה החמישית. עם זאת ביום 12.8.15 נכתבה על ידה הבהרה ממנה עולה כי מהמקום שבו עמדה לא יכולה היתה להבחין בקומה. הבחינה בחשוד יושב על המעקה בגג כשהוא מנסה לרדת לקומה שבה היו התריסים פתוחים או שהוא ניסה לעבור לצד אחר, כשהבחין בה חזר חזרה. אינני סבור כי יש בכך כדי להחליש את ראיות התביעה נגד המשיבים בפרט לא בשלב זה של ראיות לכאורה, והדבר יתברר במהלך המשפט.

12. באשר לתהייה לגבי המזכר מאת נות עסיס מיום 5.8.15 - ממנו עולה כי העקבה שנמצאה בזירת האירוע, על המדף שמתחת לחלון שנפרץ, שייכת לנעל מסוג "אדידס" בעוד שמשיב 3 נעל נעל מסוג "נייק", לכאורה נמצאה תשובה לאחר שבבדיקה עם השוטרים שהיו במקום נמסר כי אחד מהם נעל



נעל מסוג "אדידס". אף אם לא תתקבל האפשרות שהנעל שייכת לשוטר, עדיין, אין בקיומה של טביעת הנעל שאינה של המשיבים כדי לפגוע בראיות הפוזיטביות נגדם.

13. באשר לטענה כי לא נערכו מסדרי זיהוי - סבורני כי נוכח האמירה הברורה של העדות שלא יוכלו לזהות את החשודים מאחר שלא ראו את תווי פניהם לא היה בכך כל תועלת ועל כן סבורני כי אין בכך כדי להחליש את ראיות המבקשת. בנוגע לשוטרים, ברי משנתפסו המשיבים במקום והשוטרים כפי הנראה ראו אותם לאחר תפיסתם, הרי שאין עוד ערך ראיתי לביצוע מסדר זיהוי. באותו עניין סבורני כי העובדה שהעדות מתארות את החשודים כמי שלבשו בגדים כהים אין בה כדי לכרסם בראיות במיוחד נוכח העובדה שהשתיים מבחינות בנעשה בשעת בוקר מוקדמת מאוד (04:00-05:00) ממרחק של בניין.

14. עם זאת, סבורני כי באשר למתואר באישום השלישי הרי שמדובר בחלק בלתי נפרד מברירת המשיבים מהמשטרה. בנוסף, המתואר בסעיף 3 לאישום השלישי, בנוגע לכניסת מי מהמשיבים לדירה נוספת, הרי שהמבקשת לא הצליחה להצביע על משיב קונקרטי כמי שביצע את המתואר. משייחסה המבקשת את המעשה ל"מי מהמשיבים", ללא שמדובר במעשה המיוחס בצוותא, הרי שאין בידיה להראות מי מבין המשיבים ביצע את המעשה המתואר. מכאן, שבנוגע לסעיף זה, לא קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה.

15. לסיכום, אני קובע כי המאשימה עמדה בנטל להוכיח קיומן של ראיות לכאורה נגד כל שלושת המשיבים (זולת לגבי סעיף 3 באישום השלישי).

דין לעניין עילת מעצר וחלופת המעצר

16. על פי הראיות לכאורה עולה תמונה לפיה המשיבים קשרו קשר לפרוץ לדירה, לשם כך הגיעו למקום בשעות הבוקר המוקדמות כשהם מצוידים בכלי פריצה, בחבלים וברתמה וכפפות. משיבים 1 ו-2 קשרו את משיב 3 לרתמה והחלו לשלשל אותו מהגג אל עבר החלון בקומה החמישית, משיב 3 נעזר בכלי פריצה ופרץ את תריס הדירה ונכנס לתוכה. המשיבים פעלו תוך תכנון מוקדם ובאמצעים מתוחכמים.

17. המדובר בעבירות אשר קיימת בהן מסוכנות אינהרנטית נוכח הפוטנציאל להיתקלות עם מי מבאי הבית. אמנם המשיבים פרצו לדירה שהיתה ריקה, אולם במהלך מנוסתם, משיב 3 ניסה להיכנס לדירתה של דיירת אחרת, אולם נתפס טרם פתחה את דלתה.

18. אף עברם הפלילי של המשיבים מלמד על מסוכנותם, כמפורט להלן:

א. לחובתו של משיב 1 יש 12 הרשעות קודמות ורישום ללא הרשעה החל מ- 2011 ועד ל- 2014, בעבירות אלימות, רכוש (לרבות עבירות דומות לעבירות המיוחסות לו בתיק זה), וקשר לפשע. כמו כן ריצה המשיב 4 מאסרים וכן תלויים ועומדים נגדו מאסרים על תנאי.

ב. לחובתו של משיב 2 יש 8 הרשעות קודמות בין השנים 2000-2012 בעבירות אלימות ורכוש והוא אף ריצה מאסר בעבודות שירות.

ג. לחובתו של משיב 3, 10 הרשעות קודמות וכן רישום נוסף ללא הרשעה בין השנים 2002- 2014 (האחרון שבהם ניתן ב- 14.9.14) בעבירות רכוש ואלימות ואף ריצה 6 מאסרים.



19. עברם של המשיבים מלמד על שבחרו שוב ושוב בדרך של פגיעה בציבור וכי לא היו בעונשים מאסר בפועל או בכוח כדי להרתיעם מלשוב ולבצע זממם. העובדה כי לכאורה שבו לבצע עבירות גם שעה שהיו תלויים ועומדים נגדם מאסרים על תנאי מלמדת על מסוכנותם.
20. סבורני כי נסיבות ביצוע העבירה ועברם הפלילי של המשיבים מעידים על מסוכנות משמעותית של המשיבים ומקימים נגדם עילת מעצר.
21. על-פי מצוות המחוקק, על בית המשפט לבחון אפשרות השגת מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחירותם של המשיבים פחותה. לפיכך, אני מורה על קבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן.
22. נקבע לקבלת תסקיר ולהמשך דיון בפני שופט תורן בבית-משופט השלום בפתח תקווה ליום 19.10.15 שעה 11:30.
- המשיבים יובאו באמצעות שב"ס.

ניתנה היום, ג' תשרי תשע"ו, 16 ספטמבר 2015, בנוכחות הצדדים.