



מ"ת 28137/01/15 - אורטל דשקוטאהי- נגד מדינת ישראל-פרקליטות מחוז תל אביב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 28137-01-15 מדינת ישראל נ' דשקוטאהי
תיק חיצוני: 222/15

בפני
מבקש
נגד
משיבה
כבוד השופט ציון קאפח
אורטל דשקוטאהי- על-ידי ב"כ עו"ד לאה סיגלר
מדינת ישראל-
על-ידי ב"כ עו"ד יעלה הראל
פרקליטות מחוז תל אביב

החלטה

בקשה לקבלת חומר חקירה על פי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

כתב האישום מייחס למבקשת עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ולצריכה עצמית, עבירות לפי הסעיפים 7(א)+(ג) רישא ו- 7(א)+(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

כעולה מעובדות כתב האישום, החזיקה המבקשת, במקומות שונים בדירתה, כ-165 גרם סם מסוכן מסוג MDMA ו-0.57 גרם קנבוס.

הבקשה

הבקשה חובקת סעיפים רבים. מתגובת המדינה למדתי כי ניתנה תשובה עניינית לכל הבקשות, למעט שתיים אשר נותרו להכרעתי:

1. הפקת דגימת DNA מגרב בה הוסלק הסם והשוואתו ל-DNA של המבקשת.
2. פעולות חקירה אשר בוצעו, אם בוצעו, בקשר לשניים ששמן הופיע ב"תפריט מסנג'ר" בטלפון הנייד של המבקשת.



לשם בחינת הבקשות יש להידרש תחילה לגרסת המבקשת ומכאן לרלוונטיות בבקשות.

בדו"ח פעולה מיום 7.1.15 שעה 21:00, אמרה המבקשת לשוטרים אשר ביצעו את החיפוש כי החומר שייך לחבר שלה והיא מחזיקה את זה כערבון משום שהחבר עזב מבלי לשם שכירות.

בתגובתה למעצר אמרה כי החומר לא שייך לה.

במזכר מאותו יום מציין החוקר דניאל לב ארי כי המבקשת סברה לתומה שמדובר בחומרים ממריצים ולא בסמים.

בהודעה מיום 7.1.15 מילאה המבקשת פיה מים ושמרה על זכות השתיקה.

בהודעה נוספת מיום 11.1.15 נאותה המבקשת למסור גרסתה. לדבריה, היא רכשה את החומר משום שסברה כי מדובר ב"משהו מתוק על בסיס סוכר וזה להגברת החשק המיני". החומר מצוי אצלה שישה חודשים. גרסתה הראשונית כי החומר שייך לאחר אינה נכונה וכי אינה זוכרת כי אמרה דבר מעין זה לשוטרים. היא אשר שמה את החומר בגרב משום שהיא משתמשת מידי יום.

הנה כי כן, העובדה כי בדיקת DNA לא בוצעה אינה פוגעת בהגנת המבקשת המודה כי החומר מצוי ברשותה שישה חודשים והיא נגעה בגרב כמעט מידי יום.

למבקשת לא מיוחסות עבירות של קשירת קשר או סחר בסמים. השאלה הניצבת על המדוכה הינה מודעותה אשר לטיב החומר. לפי שהשניים ששמותיהם נקובים בבקשה, לא נחקרו כלל, הם אינם משמשים כעדי תביעה ותוכן ההתכתבות עם המבקשת אינו קשור לעובדות המופיעות בכתב האישום, אין מקום לפגוע בפרטיותם שלא לצורך. הנחת המוצא היא כי הם אינם מפלילים את המבקשת. הרשות בידי ב"כ המבקשת להזמין למתן עדות על פי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ' סיוון תשע"ה, 07 יוני 2015, בהעדר הצדדים.