



מ"ת 27751/10-15 - מדינת ישראל נגד רמי מירו, לידור אברהם אלמלח

בית משפט השלום בירושלים

12 נובמבר 2015

מ"ת 27751-10-15 מדינת ישראל נ' מירו(עציר) ואח'

מ"ת 27734-10-15

לפני כבוד השופט ד"ר אוהד גורדון
המבקשת
נגד

המשיבים
1. רמי מירו (עציר)
2. לידור אברהם אלמלח (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד אליסף קליין

ב"כ המשיב 2 עו"ד מוטי איוס

המשיב 2 מובא בידי שב"ס

החלטה

זו החלטת המשך להחלטתי מיום 13.10.15. נמצאו בה ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב, שבביצוע שתי התפרצויות יחד עם אחרים, בהרכב משתנה. עוד נקבע שם, כי המעשים הנדונים, בצירוף העובדה כי המשיב עומד לדין בהליך אחר בגין עבירת התפרצות בה הודה בחקירתו הנוכחית, וכן עברו הפלילי של הנאשם שפורט שם, מקימים עילות מעצר שבמסוכנות ובקושי במתן אמון במשיב. לעניין זה צוין, בין היתר, כי למשיב הרשעה קודמת בעבירה של הפרת הוראה חוקית. עם זאת, היות שמדובר בבחור צעיר וכדי להעמיק בחקר מסוכנותו והיכולת להתמודד עמה במגבלות שלא במעצר ממש, הופנה המשיב לשירות המבחן לעריכת תסקיר.

התסקיר שהתקבל ממליץ על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בפיקוח אלקטרוני, ופיקוח מעצרים במסגרתו ישתלב בטיפול לצד בדיקות סם. תוארו נסיבותיו האישיות של המשיב, שמפאת צנעת הפרט לא אפרטן אך אציין כי ניכרת מעורבות בחברה שלילית מגיל צעיר ומהלך חיים מורכב לרבות שהות במסגרות טיפוליות, עלויות וירידות בקבלת גבולות וציות לסמכות, התנהלות ובה קווים אימפולסיביים ואף אלימים ומעורבות בפלילים עליה עמדתי גם בהחלטתי הקודמת לרבות מאסר בעבודות שירות שהופקע. שירות המבחן העריך כי למשיב דפוסי התנהגות שוליים, כי הוא מעורב בחברה בעייתית, מתקשה להציב לעצמו גבולות ולציית לגבולות חיצוניים, וכי הסיכון לביצוען של עבירות נוספות על ידו הינו גבוה. שירות המבחן ציין כי המשיב מסר שהוא מתבייש במצבו ומעוניין בטיפול. עוד ראיין שירות המבחן את



המפקחות שהוצעו בפניו: דודתו של המשיב ואמו, ומצא כי דודתו ומתאימה וכך גם אמו שהיא נוטה לגונן על המשיב. בהמלצתו, פירט שירות המבחן את הגורמים הבעייתיים עליהם עמדתי לעיל, ומנגד ציין כי המשיב מגלה כיום מוטיבציה לטיפול.

השילוב שבין המעשים המיוחסים למשיב, עברו הפלילי, ההליך הנוסף בגינו הוא עומד לדין (כאשר הצדדים דווחו שהוגשה שם בקשה לעיון חוזר לאחר שבחקירתו הנוכחית אישר המשיב את העבירות המיוחסות לו שם), והתמונה המורכבת העולה מן התסקיר מציג עילות מעצר בעצמה ניכרת. זאת, בדגש על מסוכנותו של המשיב והחשש כי יחזור לביצוע עבירות. אמירות שירות המבחן מוסיפות ומדגישות את החשש כי המשיב לא יכבד תנאי שחרור ממעצר. על רקע כל אלה, אני סבור כי יש מקום להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

אשר לסוגיית הפיקוח האלקטרוני, הרי שהמלצת שירות המבחן במישור זה מעוררת התלבטות. כידוע, לאחר חקירתו של חוק פיקוח אלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על-תנאי (תיקוני

חקיקה), התשע"ה-2014 מסווג כ"מעצר בפיקוח אלקטרוני" ולא, כעבר, כאחד מן התנאים בהם רשאי בית המשפט לחייב אדם המשוחרר ממעצר. ככזה, הפיקוח האלקטרוני הינו במדרג ביניים בין מעצר "ממש", לבין שחרור בערובה. ועם זאת, השיקולים הצריכים בשאלה האם לאמץ כלי זה נותרו, במידה רבה, בעינם גם לאחר חקיקת החוק האמור, ועל בית המשפט לבחון האם האמצעי, על מגבלותיו הטכניות המוכרות, מתאים להשגת מטרות המעצר בשים לב לעילות המעצר כמוגדר בחוק. ראו למשל בש"פ 5285/15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם בנבו, 10.08.2015).

ההתלבטות נובעת ממשקלן העז של עילות המעצר. כך מסוכנותו של המשיב שהינה גבוהה, וכך גם היכולת המוגבלת לתת בו אמון שעה ששירות המבחן סבור כי הוא מתקשה לציית לגבולות ועברו הפלילי מראה זאת. ועם זאת, מדובר בבחור צעיר המביע רצון לשינוי, כאשר יש ממש בדברי בא-כוחו לפיו החלטתו, בחקירה הנוכחית, לפרוש בפני חוקריו התפרצויות שביצע לרבות בהליך קודם בו, עד כה, עמד בהכחשתו, תומכת בהבעת הרצון להעלות את חייו על דרך הישר. בשיקול זה, ובהנחה כי מדובר בנכונות שהיא גם פנימית ולא רק נאמרת כלפי חוץ, יש למעט במידה את הקושי במתן אמון. עוד התרשמתי כי דודתו של המשיב, בביתה הוא אמור לשהות, היא אישה רצינית המבינה את משמעות הפיקוח ונכונה ליישמו וזאת, כך מסרה, כדי לסייע למשיב בשינוי אורחות חייו. לכך יש לצרף את אמירת שירות המבחן לפיה המשיב, שהינו בחור צעיר, מצוי בשלב של גיבוש זהותו העצמית. על רקע זה מצאתי, למרות השיקולים המשמעותיים מנגד, להיענות להמלצת שירות המבחן. זאת, תוך הבעת תקווה כי המשיב יוכל לנצל את ההזדמנות הניתנת לו ויקפיד לשמור על המגבלות המוטלות, אחרת יוחזר למעצר. עוד מצאתי לגבות את הפיקוח האלקטרוני בפיקוח אנושי ובערבויות כספיות משמעותיות, וזאת כדי להוסיף ולהמחיש למשיב את המחיר של הפרת המגבלות.

אשר למפקחות המוצעות, דודתו של המשיב גב' אהרונ וחרבת המשפחה גב' משעלי הותירו רושם של נשים נורמטיביות שעשויות לספק פיקוח הולם. את ההצעה להוסיף להן את אמו של המשיב כמפקחת איני יכול לקבל. זאת, נוכח התמונה העולה מתסקיר שירות המבחן אשר לבעייתיות המשפחתית שברקע התנהלותו של המשיב, לרבות דיווח של האם בשנת 2011 כי המשיב לא מקבל את סמכותה ונטייתה כיום לגונן עליו. מנטייה זו התרשמתי גם באולם כאשר בתום אחד הדיונים, התפרצה האם ואף קיללה את בית המשפט. בדיון המשך התנצלה, וחשוב להדגיש כי התנצלותה התקבלה וכי אין בהחלטתי משום "ענישתה" על ההתבטאות. אלא, שנראה כי מדובר במי שאינה מתאימה למשימה



שכוללת את החובה לדווח על הפרת מגבלות בידי המשיב ובמידה רבה להצר את צעדיו. לכן, לא אוכל לאשרה כמפקחת.

אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

המשיב ישהה בתנאים של מעצר בפיקוח אלקטרוני, בבית דודתו אשר בבית שמש ברחוב המכתש 2. אדגיש כי מדובר ביחידת הדיור שנבדקה על-ידי היחידה לפיקוח אלקטרוני ואושרה, ולא ביחידת הדיור השניה, וכי נאסר על המשיב לצאת מפתח הבית.

בכל עת על אחת המפקחות: גב' אהרונאי או גב' משעלי שפרטיהן מופיעים בפרוטוקול הדיון מאמש, לשהות עם המשיב. כל אחת מהן תחתום על ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪ להבטחת עמידת המשיב 2 במגבלות.

יופקד סך 3,000 ₪ להבטחת עמידת המשיב 2 במגבלות.

המשיב 2 יתייצב לדיוני בית המשפט ככל שיידרש.

ניתנה והודעה היום ל' חשוון תשע"ו, 12/11/2015 במעמד הנוכחים.

ד"ר אוהד גורדון , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ביצוע ההחלטה יעוכב עד השעה 17:00 היום.

אם תודיע המבקשת על הגשת ערר, יעוכב הביצוע עד לדיון בבית המשפט המחוזי.

אין מניעה להחל בקיום תנאי השחרור.

ניתנה והודעה היום ל' חשוון תשע"ו, 12/11/2015 במעמד הנוכחים.



ד"ר אוהד גורדון , שופט