



מ"ת 26589/12/15 - מדינת ישראל נגד בהגט סהיבאן, נדאר אלסאנע

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

מ"ת 26589-12-15 מדינת ישראל נ' סהיבאן
ואח'
23 דצמבר 2015

בעניין:

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. בהגט סהיבאן

2. נדאר אלסאנע (אסיר)

נוכחים:

מטעם המבקשת עו"ד נוח רחאל

מטעם המשיבים - משיב 2 הובא. ע"י עו"ד עופר סבו מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה בעניינו של משיב 2

החלטה תינתן בשעה 14:15 דקות.

ניתנה והודעה היום י"א טבת תשע"ו, 23/12/2015 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בעניינו של משיב 2

עמוד 1



1. כנגד המשיב 2 הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות קשירות קשר לביצוע פשע, אחזקת מכשירי פריצה, פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה, הפרעה לשטר במילוי תפקידו וכן נהיגה ללא רישיון נהיגה. זאת באופן שהמשיב 2 אסף את שלושת המעורבים הנוספים בפרשה ברכב מאזור הדרום לטבריה בשעה שאין ברשותו רישיון נהיגה, התפרץ בצוואת עם משיב 1 ושני מעורבים קטינים לפיצוציה בעיר טבריה וגנבו רכוש בשווי כ- 40 אלף ₪. כאשר סימנו שוטרים למשיבים לעצור את רכבם, נמלטו המשיבים מהמקום ונטשו את הרכב.
2. בד בבד הוגשה כנגד המשיב 2 בקשה למעצרו עד תום ההליכים. המבקשת טוענת בבקשתה כי מתקיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב 2, מדובר בעבירות חמורות הגורמות נזק לחברה וכי המקרה עונה לתבחינים שנקבעו בהלכת רוסלן פרנקל.
3. עוד טען ב"כ המבקשת כי החלופה שהוצעה אינה ראויה שכן המפקחת הראשונה - אימו של המשיב, לא ציינה כי לחובתה הרשעה קודמת בעבירת החזקת סכין וכי לא ציינה כל העבירות בהן מואשם בנה וכי המפקחת השנייה - סבתו של המשיב, שגתה בציון מספר הטלפון של משטרת ישראל בחקירתה. לפיכך, עתר ב"כ המבקשת לקבלת תסקיר מעצר בטרם החלטה בבקשה.
4. ב"כ המשיב 2 טען בפני כי קיימת הסכמה לקיומן של ראיות לכאורה וכי המשיב הודה במרבית המיוחס לו כבר בשלב החקירה. עם זאת, יש לטעמו מקום לשחרור המשיב אשר אין לו כל עבר פלילי, למעט רישום ללא הרשעה בבית משפט השלום לנוער והינו בן 19. חלופת המעצר ראויה, שתי המפקחות מבינות את תפקידן. כמו כן ולאור מצב כלכלי קשה של המשפחה, התבקש בית המשפט שלא להטיל ערבויות מכבידות ולחילופין לדחות מתן הערבויות לאחר שחרור המשיב 2 ממעצרו.
5. במסגרת חלופת המעצר המוצע, הוצע לשחרר משיב 2 לתנאי מעצר בית מלא עם ערבויות בבית אימו בתרביץ צאנע, בפיקוחה ובפיקוח הסבתא.

דין והכרעה

6. לאור הסכמת באי כוח הצדדים ולאחר שעיינתי בחומר החקירה, לרבות הודאתו של משיב 2 בחקירה, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של משיב 2 במיוחס לו בכתב האישום.
7. הגם, שעל פי הלכת רוסלן פרנקל, אין בביצוע עבירת רכוש בודדת כדי להקים עילת מעצר, מצאתי כי במקרה זה מתקיימים התבחינים להקמת עילת מעצר בעבירת רכוש והדברים אמורים בתכנון מראש המאפיין את ביצוע העבירות לכאורה, תחכום המקבל ביטוי בטשטוש זיהוי הרכב, שווי גניבה גבוה יחסית וביצוע העבירות בחבורה.



עוד מצאתי, כי יש בקביעת בית משפט השלום לנוער באר-שבע מיום 28.5.14, כי הנאשם ביצע עבירות התפרצות למגורים וגניבה, משום הצבעה על שיטתיות בביצוע עבירות רכוש.

בתאריך 16.12.15 הוריתי על שחרורו של המשיב 1 בתנאים מגבילים, לרבות מעצר בית מלא, איסור יצירת קשר, חתימה על ערבות עצמית וצד ג' והפקדה בסך 10,000 ₪.

8. לאחר שבחנתי נסיבות ביצוע העבירה, נסיבותיו האישיות של משיב 2 ושמעתי החלופה המוצעת, מצאתי כי יש בחלופה המוצעת בכדי לאיין מסוכנות המשיב 2 לרבות חשש לשיבוש הליכי משפט וזאת מהטעמים כדלקמן:

א. המשיב בן 19 ולחובתו רישום פלילי בודד, ללא הרשעה, בבית משפט השלום לנוער.

ב. מעיון בכתב האישום וכן בחומרי החקירה הרבים שנאספו בתיק זה, עולה כי חלקם של הנאשמים הקטינים בפרשה זו עולה על חלקו של משיב 2 והדבר אף מקבל ביטוי בגיליון הרישום הפלילי שצברו לחובתם הנאשמים הקטינים.

ג. מעיון בתיק החקירה, עולה כי המשיב 2 הודה, הביע חרטה, שיתף פעולה באופן מלא עם חוקריו באופן שתרם לחשיפת האמת בתיק זה, הגם, שנעצר " על חם" ולא הסגיר עצמו מיוזמתו למשטרה.

ד. לאחר ששמעתי המקפחים המוצעים, מצאתי כי מדובר במפקחים ראויים, סבתו של המשיב נעדרת עבר פלילי, עברה הפלילי של אם המשיב אינו מכביד וכולל עבירה אחת שלא בעבירות רכוש ומצאתי כי המפקחות המוצעות מבינות את המוטל עליהן.

לציון כי אימו של המשיב נשאלה באילו עבירות מואשם בנה והשיבה, כי הגיע לצפון כדי לבצע עבירת גניבה, שהינה עבירה מרכזית בפרשה ומכאן כי קשה לצפות כי המפקחת המוצעת תהיה בקיאה בכל אחת מהעבירות בהן מואשם בנה.

כמו כן, לא מצאתי בטעות המפקחת - סבתו של המשיב 2 - במס' הטלפון של משטרת ישראל כדי להסיק כי אינה מתאימה להליך הפיקוח אך בשל טעות זו.

המפקחות המוצעות אינן עובדות והתחייבו לפקח על המשיב 2 בכל עת בליווי אחת מהן לסרוגין.

עם זאת, מצאתי לנכון להוסיף על תנאי מעצר הבית ערבויות הולמות לרבות הפקדה משמעותית



שתבטיח תנאי השחרור בערובה והתייצבות המשיב 2 בבית המשפט.

במסגרת קביעת סכום ההפקדה הכספית נתתי דעתי, מחד, למצבה הכלכלי הקשה של משפחת המשיב 2 ומאידך, לעובדה כי לחובת המשיב 2 רישום פלילי בגין עבירות רכוש, נסיבה שלא הייתה קיימת בעניינו של השותף, משיב 1.

9. לאור האמור לעיל אני מורה על שחרור משיב 2 בתנאים המגבילים הבאים עד תום ההליכים:

א. מעצר בית מלא בבית אימו של משיב 2, גב' אלסאנע עמל ת.ז. 023153828 בפיקוחה ובפיקוח סבתו גב' פאטמה אלאקרע ת.ז. 035270735 בכתובת תראבין צאנע ליד בית הספר היסודי תראבין צאנע, המשיב 2 ישהה בכל רגע נתון בליווי אחת מן המפקחות.

ב. איסור יצירת קשר באופן ישיר או עקיף עם מי עדי התביעה ושאר הנאשמים בפרשה.

ג. חתימה על ערבות עצמית בסך 5,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות משיב 2 לדיונים בבית המשפט.

ד. חתימה על ערבות צד ג' של כל אחת מן המפקחות המפורטות בסעיף א' לעיל על סך 5,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות המשיב 2 לדיונים בבית המשפט.

ה. המשיב 2 יפקיד סך של 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות משיב 2 לדיונים בבית המשפט.

ו. לאחר שיפקיד המשיב כלל הערבויות המפורטות לעיל, ישוחרר בתנאים המפורטים לעיל.

באם לא יפקיד המשיב 2 הערבויות כאמור לעיל, יובא לדיון בפניי מחר, 24.12.15 בשעה 08:30.

ניתנה והודעה היום י"א טבת תשע"ו, 23/12/2015 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב, שופט