



## מ"ת 25772/02/15 - מדינת ישראל נגד עימאד מוחמד, אסד מנסור

בית משפט השלום בעכו

17 פברואר 2015

מ"ת 25772-02-15 מדינת ישראל נ' מוחמד (עציר) ואח'

מ"ת 25747-02-15

בפני כב' השופטת ג'ני טנוס  
המבקשת  
נגד  
המשיבים  
1. עימאד מוחמד (עציר)  
2. אסד מנסור (עציר)  
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד נהלה גני

המשיבים - הובאו

ב"כ המשיב 1 - עו"ד שלבי

ב"כ המשיב 2 - עו"ד כמיל עודה, ס. ציבורי

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה (בעניין המשיב 2)

כנגד המשיב 2 (להלן - "המשיב") הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים וכן כתב אישום המייחס לו באישום הראשון - פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה וגניבת בקר (כבשים), ובאישום השני - אחזקת נכס החשוד כגנוב.

עפ"י העובדות באישום הראשון, בלילה שבין 26-27/1/15 התפרצו שני המשיבים בצוותא חגא עם מר עומר מנסור, אחיו של המשיב, למכלאת כבשים שבבעלות המתלון באופן שהמשיב ואחיו חתכו את מנעול דלת המכלאה ונכנסו פנימה וגנבו משם 31 כבשים, ביניהם גם טלאים, השייכים למתלון.

בהמשך לכך, ותוך כדי שהמשיבים משוחחים ביניהם טלפונית, הובילו המשיב ואחיו את הכבשים בשטח מיוער מהמקום בו נמצאת המכלאה בכפר כאוכב אבו אל היג'א למאהל מאולתר במטע זיתים בכפר מנדא.

עמוד 1



באישום השני נטען, שבין התאריכים 27-28/1/15 ארעה התפרצות ללול תרנגולות בכפר מנדא ונגנבו ממנו 10 תרנגולות. בתאריך 28.1.15 החזיקו המשיבים בצוותא יחד עם אחיו של המשיב תרנגולות שעל פי החשד נגנבו בהתפרצות מהלול הנ"ל.

בטרם אתייחס למחלוקת שנתגלעה, אבקש להבהיר, כי האמור בהחלטה זו בנוגע לראיות ועילת המעצר מתייחס לאמור באישום הראשון מבין שני האישומים בכתב האישום, בהיותו האישום החמור מבין השניים.

ב"כ המבקשת הפנתה לחומר הראיות שקושר את המשיב למיוחס לו כמפורט בבקשה. העיקר לענייננו מאותו חומר היא ההודעה שמסר אחיו של המשיב ובה הוא קושר את המשיב למעשים המתוארים בכתב האישום כמי שביצע את העבירות יחד איתו.

לעומת זאת, המשיב הכחיש מעורבות כלשהי במעשים המתוארים בכתב האישום, וסניגורו טען כי אין בנמצא ראיות לכאורה הקושרות אותו לעבירות המיוחסות לו.

לעניין עדות האח, טען הסניגור כי עדות זו היא עדות של שותף לביצוע עבירה, שכן כנגד האח הוגש כתב אישום נפרד בגין אותם מעשים, שכן עפ"י הנתען המעשים נשוא האישום הראשון בוצעו בצוותא ע"י המשיב ואחיו וכן המשיב הנוסף בתיק זה, לפיכך נדרש סיוע לביסוס עדות זו.

הסניגור הוסיף וטען, כי עדות זו של האח מקימה לא מעט תהיות, שכן בתחילת דבריו הוא טען כי ביצע את העבירות נשוא האישום הראשון בעצמו וללא מעורבות של אחרים, ואף הכחיש את מעורבותם של המשיבים במעשים. רק בהמשך כאשר החוקר ביקש ממנו לחזור על כל גרסתו מחדש, מסר האח גרסה שונה המתארת את מעורבותו של המשיב כשותף מלא לעבירות המיוחסות לו. לאור זאת, סבור הסניגור כי לא ניתן לייחס לעדות האח משקל משמעותי, שכן אין לגביה ראיות חיצוניות התומכות בה כגון: טביעות אצבע, ממצאי דנ"א מהמכלאה ועוד.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה, אני בדעה כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה אשר יש בהן פוטנציאל גבוה להרשעת המשיב בעבירות המיוחסות לו.

עדות האח המפלילה את המשיב היא עדות מפורטת והוא חזר עליה כשנחקר גם בהזדמנות נוספת. האח תיאר בפרוטרוט את חלקו של המשיב מהחל ועד כלה. בניגוד לעמדת הסניגור, אני מוצאת כי לעדות זו קיים סיוע משני כיוונים שונים ועצמאיים: האחד, מחקרי התקשורת המצביעים על כך כי הטלפון הנייד של המשיב - שהמשיב אישר בחקירתו כי הוא שלו ונמצא בשימוש הבלעדי - אוכן במקומות ובשעות הרלוונטיות לביצוע המעשים, בניגוד לגרסתו כי שהה כל הזמן האמור בביתו (בבית הוריו).

זה המקום לציין, כי אביו של המשיב סתר את גרסת המשיב כי שהה בזמנים הרלוונטיים בבית ומסר בחקירתו כי בין

התאריכים 25-28/1/15 המשיב כלל לא היה בבית אלא היה באילת.

השני, בא לידי ביטוי בעדותו של המתלונן, מר מוהיב עלי, אשר הגיע למטע הזיתים (לשם הובלו והוחזקו הכבשים) וראה את המשיב, אותו הוא מכיר היטב, כשהוא נמצא שם ומרים כבש אחד מתוך הכבשים שהיו במקום.

די באלה כדי להקים את התשתית הראייתית הלכאורית בעוצמה הנדרשת לקבלת הבקשה בשלב זה.

הגם שהסניגור לא חלק על קיומה של עילת מעצר, אבקש לציין, כי העבירות המיוחסות למשיב מקימות עילת מעצר מחמת מסוכנות. בתמצית אומר, כי מדובר בעבירת רכוש אשר בוצעה בצוותא עם אחרים תוך סיכון בעלי חיים אשר נמצאו מאוחר יותר במצב של תשישות וכשהטלאים במצב גרוע אף יותר.

לכך יש להוסיף, כי לחובת המשיב עבר פלילי מכביד בגין עבירות אלימות, רכוש וסמים, וכנגדו תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 12 חודשים, בר הפעלה אם יורשע בתיק דנן.

על יסוד כל המפורט לעיל ובהעדר חלופה ראויה אשר יש בה כדי לאיין את מסוכנותו של המשיב, אני מקבלת את הבקשה ומורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בת.פ. 25747-02-15.

תיק החקירה הוחזר לידי ב"כ המבקשת.

**ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ה, 17/02/2015 במעמד הנוכחים.**

**ג'ני טנוס , שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

החלטה בעניינו של המשיב 1 תינתן בעוד כשעה.

**ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ה, 17/02/2015 במעמד הנוכחים.**



[פרוטוקול הושמט]

### החלטה (בעניינו של המשיב 1)

המבקשת מייחסת למשיב 1 את אותם מעשים ואותן עבירות המיוחסים למשיב 2 באישום הראשון שבכתב האישום, כפי שפירטתי בהחלטתי לעיל.

בעניינו של המשיב 1, הסניגור חולק על קיומן של ראיות לכאורה וטוען כי לכל היותר עדות אחיו של המשיב 2 מצביעה לכאורה על סיוע בדבר ביצוע עבירה, ולא ביצועה בצוותא עם אחרים.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה אני מוצאת כי לא כך הם פני הדברים. עדות אחיו של המשיב 2 מסבכת את המשיב 1 באופן ממשי ולצורך כך אפנה להודעתו מיום 4/2/15 שם ציין אומנם כי אין הוא יודע האם אחיו, המשיב 2, שוחח עם המשיב 1 ערב ביצוע העבירה אך הוא ידע לומר בצורה ברורה ומפורשת כי זמן קצר לפני ביצוע הפריצה והגניבה, השניים שוחחו ביניהם כאשר המשיב 2 אומר למשיב 1 כי הוא בדרך עם הכבשים ואף הוסיף כי מי שחילק את ההוראות בכל "הסיפור הזה" היה משיב 1 שגם נתן הוראות לגבי מסלול ההובלה של הכבשים.

אשר למחקרי התקשורת בנוגע לאיכון ולשיחות שהתקיימו בין הנייד של המשיב 2 לבין הנייד שעפ"י הנטען היה עם המשיב 1, הנתונים העולים מתוכם מבססים את הראיות לכאורה נגדו כמי שהיה מעורב ושותף פעיל במעשים.

ערה אני אומנם לטענת הסניגור, כי מספר הטלפון הנייד שנטען כי הוחזק ע"י המשיב 1 משמש את אחיו ריזיק ואת משפחתו ולא רק אותו, ברם אחיו הכחיש טענה זו ואף הפריך את גרסת האליבי שמסר המשיב. באותו עניין אוסיף כי גם המשיב 1 בעצמו מסר גירסאות שונות וסותרות ביחס לשימוש שהוא עושה בנייד שבנדון.

אשר על כן, אני מוצאת כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה, וגם בעניינו של משיב 1 .

אשר לעילת המעצר, כפי שציינתי בעניינו של משיב 2, מדובר בעבירות רכוש אשר בוצעו בצוותא תוך תכנון ומחשבה ותוך סיכון בעלי חיים. די בכך כדי להקים עילת מעצר בעניינו של המשיב 1.

עברו הפלילי של המשיב 1 הוא משמעותי ומכביד והוא כולל הרשעות במגוון עבירות, לרבות עבירות אלימות אך גם עבירות רכוש (כולל פריצה וגניבה).



יחד עם זאת ומאחר שחלקו של המשיב 1 בביצוע העבירות מבחינת היקף המעשים הוא נמוך במידת מה מחלקו של המשיב 2, ומאחר שבשונה מהמשיב 2 אין לחובת המשיב 1 מאסר על תנאי בר הפעלה, נכונה אני לבחון חלופת מעצר בעניינו, לאחר קבלת תסקיר מעצר.

ניתן להציג בפני שירות המבחן ישירות כל חלופה שתוצע.

קובעת דיון נוסף ליום 19/3/15, שעה 11.30.

**המזכירות תמציא עותק מההחלטה לשירות המבחן.**

**המשיב 1 יוזמן לדיון הנ"ל באמצעות שב"ס.**

**ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ה, 17/02/2015 במעמד הנוכחים.**

**ג'ני טנוס , שופטת**