



מ"ת 24931/04/15 - מדינת ישראל נגד אמיר חיים (עציר) - לא בעניינו, אבי ואקנין (עציר) - בעצמו, אבישי שבתייב (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

13 מאי 2015

מ"ת 24931-04-15 מדינת ישראל נ' חיים(עציר) ואח'

מ"ת 24914-04-15

בפני כב' השופט יואב עטר
המבקשת

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד בוריס ליבוביץ'

נגד

המשיבים

1. אמיר חיים (עציר) - לא בעניינו
2. אבי ואקנין (עציר) - בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד כהנא ליאור
3. אבישי שבתייב (עציר) - בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד כהנא בשם עו"ד אחסן ווהבי

פרוטוקול (ביחס למשיבים 2,3)

החלטה

ב"כ המשיב 2:

עו"ד ווהבי מבקש לשחרר אותו ואת הסניגוריה הציבורית מייצוג המשיב 3 בתיק זה.

המשיב 3:

אני בוחן אפשרות לייצוג באופן פרטי. הבנתי את הסברו של בית המשפט שבשל כך תידרש דחיית הדין ואין לי בעיה עם זה. אני מעדיף לדחות למועד הדיון שקבוע בתיק העיקרי בתאריך 08.06.2015.

לאחר שבית המשפט שאל אותי אם לאור אורך התקופה אני לא מעדיף לקבוע מועד מוקדם יותר על מנת לראות אם הצלחתי להשיג סניגור פרטי ולבחון מחדש את עניין הייצוג אני אומר שלא.

אני רוצה להגיד שעד עכשיו לא קיבלתי נעליים ואני משתמש בנעלי בית שהשאלו לי אנשים אחרים. אין לי קנטינה ואין לי שום דבר. אני אבקש שיחזירו לי את הנעליים שנתפסו כמוצג.

עמוד 1



החלטה ביחס למשיב 3

לאור האמור לעיל, מורה על שחרור עו"ד איחסן ווהבי והסניגוריה הציבורית מייצוג המשיב 3 בתיק זה.

לבקשת המשיב 3, דוחה הדיון בעניינו ליום 08.06.2015 בשעה 09:30. ככל שעד למועד הדיון הנ"ל ישכור המשיב 3 שירותי עו"ד פרטי, יודיע לאותו סניגור על מועד הדיון.

ביחס לבקשת המשיב 3, לנעליים התפוסות כמוצג, ככל שהמשיב 3 עומד על בקשה זו, יש להגיש בקשה מסודרת להחזקת תפוס, אשר תדון בפני המותב המתאים.

ביחס לטענת המשיב 3 כי עד עתה אין לו נעליים, תשומת לב שב"ס לטענה זו.

שב"ס מתבקש לפעול בעניין זה בהתאם לנהליו, בכל הקשור לאפשרות ניפוק נעליים למשיב או מציאת פתרון אחר.

ניתנה והודעה היום כ"ד אייר תשע"ה, 13/05/2015 במעמד הנוכחים.

יואב עטר , שופט

המשך דיון ביחס למשיב 2:

ב"כ המשיב 2:

עו"ד שיין אותה החלפתי, סייגה את הסכמתה לראיות ביחס לאישומים הראשון והרביעי. היא אמרה שלשני אין שום קשר לנאשם. היא הסכימה לראיות לאישום השלישי.

לגבי האישום השלישי, יש ראיות לכאורה. והאישום הרביעי הוא פשוט פוצל מסיבות רישומים למעשה, אין לי הסבר אחר. מדובר על אותה כתובת. מדובר בוילה וביחידת דיור והוא עמד בחוץ ושמר והם עברו לפי הנטען ללא ידיעתו לפי האזנת הסתר עולה שכשהוא עומד בחוץ הם פתאום מודיעים לו שהם נכנסו לעוד בית והוא מתפלא מעצם שמועה זו אז מדובר על אירוע אחד.

לגבי האירוע הראשון, אומר במלוא הכנות, בכל מקרה הכוונה היא לשחררו לחלופת מעצר זו והטיפול הוא במרכז יום. אינני מעוניין שיבחן טיפול לקהילה טיפולית סגורה. בתאריך 19 לחודש כשתהיה ועדה ותגיע המלצה לפי ההמלצה אנו נפעל ואם תהיה המלצה לטיפול במרכז יום אנו נפנה לכך ואם ההמלצה לטיפול רחוק יותר אנו נשתף פעולה. תהא



צרה בשעתה. בנסיבות אלה אנו מדברים על בחור שהוא איננו שור מועד, מדובר באדם שיש לו עבירת רכוש משנת 2005, העבירה האחרונה שלו בשנת 2012 וזה היה איומים והפרעה לשוטר וקיבל מאסר על תנאי. הוא עומד בחוץ ואין לו את התעוזה והעודה שיש מישהו שמתריע מלמדת על כך שצריך להפחית את הסיכון.

לגבי אישום ראשון אני לא יודע מה הראיות שיש כאן, חברתי טענה לכרסום הראיות, עברתי על התיק ולא ראיתי ראיה שקושרת מי מהנאשמים להתפרצות הזאת. יש איזושהי שיחה של האזנת סתר שניתן לפרשה בכל מיני אופנים אבל לא ראיתי מי מהנאשמים נכנס לדירה זו ומכאן נובעת טענת חברתי לכרסום באישום הראשון.

לגבי האישום השני, מדובר בכניסה לפיה נטען של נאשם 3 יחד עם נאשם 1 לדירה שמישהו שנאשם 3 היה בדירה ברשות, באותו יום הוא היה כבעל רשות, אין שום ראיה בתיק שנאשם 2, שנטען שהסיע אותם, ידע שהם נכנסים לדירה זו שלא כברי רשות, הוא היה אצלו באותו יום, בעל הדירה באישום השני מספר שאחיו הכיר לו את נאשם 3, שהיה מגיע אליו לדירה וגם באותו יום נאשם 3 היה אצלו כבעל רשות אז איך נאשם 2 יכול לדעת שהוא נכנס שלא כדין? הוא היה בחוץ.

אנו נשארים עם אישומים 3 ו- 4 שמבחינה מהותית הם אירוע אחד ובאירוע זה הוא שומר בחוץ והוא לא שור מועד וזו עבירת רכוש ויש כאן חלופה מעולה ושירות מבחן בחן את הערבים ואומר עליהם רק דברים טובים, מפנה לעמוד הרביעי שמתחילה במילה "התרשמנו", אחת היא אחותו שהיא עו"ד, ואנו מבקשים שישוחרר לחופה זו וילך לוועדה וישתלב בטיפול אך התיק לא מצדיק שישאר במעצר עוד יום אחר.

ב"כ המבקשת:

שור מועד או לא שור מועד, אני מפנה את בית המשפט לתסקיר, שם קצינת המבחן מציינת שיש בעיה קשה בהתמכרות להימורים, ושימוש בסמים. קצינת המבחן עוד מציינת כי במכלול המתואר אנו סבורים שקיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות פורצת גבולות, וכדגש רמת סיכון גבוהה.

שירות המבחן גם מציין שהחלופה המוצעת זה להחזיר את המשיב לבאר שבע, לסביבתו הטבעית, ששם הוא קשר קשר וביצע את כל מה שמיוחס לו. לכן, אני מבקש לקחת בחשבון את מה שקצינת מבחן כתבה לעניין מסוכנות.

לעניין כרסום בראיות, קודם כל אני לא מבין איך כשמסכימים לאישום שלישי, איך יכולים לא להסכים לאישום רביעי כשחברי בעצמו אמר שזה אותו בית. עכשיו, אם הם המשיבים קושרים קשר ללכת לפרוץ לבתים, ופתאום הוא נניח, על פי גרסתו, מופתע שנכנסים לבית נוסף ואומר שהוא לא קשור - אז הוא קשור ועוד איך.

לעניין אישום ראשון- מפנה להאזנות סתר, ששם משיב 1 ו- 2 מנהלים שיחה בזמן שמשיב 2 מבצע את ההתפרצות והמשיב 1 שומר בחוץ. מפנה לדוחות העוקבים ולכן אנו סבורים שיש מספיק ראיות.

לגבי עילת מעצר, לא מדובר בהתפרצות סתמית שמישהו על הדרך נכנס ופרץ. מדובר בהתארגנות של שלושה אנשים כשהם מתכננים בצורה יסודית את כל ההתפרצויות, מדובר בשיטה של התפרצויות כשהם מחייגים לבעלי הדירה, מחייגים קודם ל- 144, מבקשים כתובת, מבקשים מספר טלפון של הבית, לא מבקשים טלפון נייד אלא טלפון של הבית כדי לבדוק אם הבעלים נמצאים, הם מחייגים הרבה מאוד פעמים ורק כשהם מוודאים שאין אף אחד בבית - הם נכנסים, וכך הם עובדית בשיטתיות ואם זה לא תחכום אז מה תחכום? אם זה לא התפרצויות בצוותא אז מה בצוותא? מפנה לתמונות



של אישום שלישי ורביעי שם הפכו את כל הבית ולא השאירו משהו במקום, בברוטאליות הפכו את כל הבית וגנבו. אבקש לקבוע כי יש ראיות בכל האישומים שמיוחסים למשיב, שיש עילות מעצר ולעצור את המשיב עד לסיום ההליכים. מפנה לחומר החקירה.

ב"כ המשיב 2:

לגבי האישום הראשון, כפי שאמרתי, יש שיחות טלפון, אין שום דרך בעולם ואין בשום מקום בחומר החקירה ואם חברי היה מפנה אותי, אז הייתי שמח לראות והייתי חוזר בי אך אין שום ראיה שקושרת אותם לזירה הזו. השיחה מדברת על זה שהם נמצאים בכלל בכתובת הזו.

לגבי אישום שני, לא התווכחתי על כך שהעוקבים מספרים שנאשמים 1 ו- 3 נכנסו לאנשהו, לא התווכחתי על זה ויכול להיות שבאמת הייתה פריצה, רק אמרתי ואני שב ואומר, ואשמח שחברי יפנה אותי לכך שמרשי ידע שהם הולכים לעשות פריצה כאשר נאשם 3 נכנס לדירה כבעל רשות, הוא מכר של אותה דירה ואין שום האזנת סתר לגבי רישום זה ואין שום דבר שמעיד על כך שהוא שמר שם כמי שידע שיש התפרצות.

לגבי אישומים 3 ו- 4, לא אמרתי שאין ראיות לאישום 4 רק אמרתי שהוא מלאכותי כי הוא קשור לאישום 3. מרשי הופתע מהכניסה לדירה ומוסכם גם שמרשי לא נכנס ליחידה ולא לדירה ולכן כל תיאור הבלגן לא רלוונטי וכל השיחות טלפון שחברי מדבר על תחכום, מרשי לא עשה זאת אלא המשיב 1 לפחות כך נטען בכתב האישום. לכן ברור שגם בהינתן התארגנות לגבי אישומים 3 ו- 4, החלק של המשיב 2 קטן בהרבה מחלקם של אחרים. אבקש לקבוע כי יש ראיות לכאורה מאישומים 3 ו- 4 ושיש כרסום מהותי לגבי אישומים 1, 2. המסוכנות של משיב 2 שהיא פועל יוצא של חלקו באירועים - היא קטנה, שהעבר הפלילי שלו מלמד שהוא איננו שור מועד, אלמלא אותו שור מועד פסק שין מסארווה בבש"פ מסארווה הוא היה משוחרר ושם היה מדובר בשתי התפרצויות.

אבקש לבחון את הערבים שנמצאים כאן ונבחנו על ידי שירות המבחן.

החלטה ביחס למשיב 2

משבא כוח המשיב טען עתה גם כנגד קיומן של ראיות לכאורה, ובשים לב להיקף הרב של חומר החקירה, ולאילוץ יומן בית המשפט, והגם שער אני לכך שמלכתחילה נקבע ריאיון ליום 19.05.15 בדלית ברירה דוחה לעיון ולמתן החלטה ליום 21.05.15, שעה 10:00.

מבלי שיש בכך בשלב הזה הבעת עמדה, אך לאחר שעיינתי ממושכות בתסקיר שהוגש, ובשים לב לאופיה ולמיקומה של החלופה המוצעת, לעת עתה, אינני מוצא מקום להורות לשב"ס להוציא המשיב לריאיון ביום 19.05.15 וככל שיהיה מקום לכך לאחר מתן ההחלטה מיום 21.05.15, יתואם למשיב מועד נוסף לריאיון.



המשיב 2 יישאר במעצר עד מתן החלטה אחרת ויובא לדין הנ"ל באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ד אייר תשע"ה, 13/05/2015 במעמד הנוכחים.

יואב עטר , שופט

הערת בית המשפט:

לאחר סיום הדיון, פנה המשיב 3 בקללות לעבר עו"ד כהנא.

הוקלד על ידי שירן אהרוני