



מ"ת 24565/06/21 - מדינת ישראל נגד יעקב אטנאו, ניסים אזולאי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 24565-06-21 מדינת ישראל נ' אטנאו(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אליה גלילי
נגד משיבים
1. יעקב אטנאו
2. נסים אזולאי
ע"י ב"כ עו"ד חי הבר

החלטה בעניין המשיב 2

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום לפיו הוא הואשם בעבירות של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה וחבלה במזיד ברכב ממניע גזעני. ביום 22.08.21 התקיים דיון בעניינו של המשיב במסגרתו אפשר בית המשפט לקבל תסקיר משלים בעניינו. בית המשפט דחה את הדיון ליום 29.09.21 במסגרתו התקבל תסקיר משלים שבחן אפשרות קיום חלופה בעניינו של המשיב. בית המשפט במהלך הדיון שמע טענות הצדדים והדיון נדחה למתן החלטה.

כתב האישום:

2. על פי עובדות כתב האישום:

א. אירוע כתב האישום שלהלן, התרחש במהלכה של מערכה צבאית בין מדינת ישראל לארגון החמאס ברצועת עזה, אשר כונתה מבצע "שומר החומות". במהלך הימים בהם בוצעו האירועים המתוארים בכתב האישום שלהלן, הייתה נתונה האוכלוסייה האזרחית במדינת ישראל תחת מתקפה של אלפי רקטות שנורו מרצועת עזה לעבר תושבי ואזרחי מדינת ישראל. בה בעת, התעורר גל של הפרות סדר והתפרעויות אלימות ברחבי הארץ, על רקע לאומני-גזעני, שכלל תקיפות של כוחות המשטרה והביטחון, של אזרחים יהודים וערבים זה כלפי זה וכן, הצתות וגרימת נזק לרכוש, לבתי עסק ולבתי תפילה.

ב. על רקע המצב ששרר במדינה כמפורט לעיל, ביום 11/05/21, או בסמוך לכך, קשרו אחרים עם נאשם 1 וכן עם נוספים, לפגוע בערבים על רקע לאומני-אידאולוגי וממניע גזעני בשל מוצאם הלאומי אתני (להלן: "הקשר").



ג. למחרת, ביום 12/05/21 בסמוך לאחר השעה 21:19, במסגרת הקשר ולשם קידומו ולאחר שהמשיב 1 ואחרים נכחו באיזור ההתפרעויות בבת ים, שוחח אחר עם אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה ותיאם עימו להגיע למסגד סידני-עלי שבהרצליה (להלן: "**המסגד**").

ד. בהמשך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, נסעו המשיב 1 ואחרים למסגד, כשהם מצוידים באמצעי תקיפה ובהם, אבנים, סכינים יפניות, אלות, מברג פיליפס, פטיש, סכין מתקפלת וגז פלפל, במטרה לאתר ערבים ולפגוע בהם.

ה. זמן מה לפני השעה 21:45, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו המשיב 1 ואחרים לשטח הסמוך למסגד, שם פגשו בכ-15 אחרים ובהם, המשיב 2 ואחר המצויד בסכין, אשר התאספו במקום במטרה לתקוף ערבים על רקע לאומני-אידיאולוגי וממניע גזעני בשל מוצאם הלאומי אתני (להלן ביחד: "**החבורה**"). אותה עת, סיירו בחניון הסמוך למסגד (להלן: "**החניון**") שוטרים בניידת משטרה (להלן: "**הניידת**"), שהוצבו במקום כדי לשמור על הסדר ובטחון המסגד ובאיו.

ו. עוד באותה עת, ישב גסאן חאג' יחיא יליד 1961 (להלן: "**המתלונן**") ברכבו מסוג "איסוזו" (להלן: "**הרכב**") בחניון ואכל את ארוחת סיום צום הרמדאן.

ז. המשיב 1 ואחרים יצאו מן הרכב, אחר שוחח עם מי מן החבורה וחזר לעבר המשיב 1. בסמוך לשעה 21:45, עם עזיבת הניידת את שטח החניון, קרא אחר לחבורה לנוע. בתגובה, החבורה ובה, המשיב 2, רצה לעבר הרכב, תוך שהמשיב 1 נושא סכין וגז פלפל שהביא עימו ותוך שמי מבני החבורה צועק "ערבי".

ח. בשלב זה, התקרבה החבורה אל הרכב. אחד מן החבורה ניגש לרכב, אמר למתלונן "ערבי-ערבי" והטיח בראשו אבן. אחר מן החבורה ריסס את פניו של המתלונן בגז פלפל. או אז, מרבית מבני החבורה יידו אבנים גדולות במתלונן וברכבו המשיב 2 השליך בקבוק זכוכית לעבר הרכב. בתגובה לפגיעות האבנים במתלונן וברכבו, רכן המתלונן לעבר ההגה והשים עצמו כמת. כל זאת, בנוכחות המשיב 2 ואחרים בחבורה, ועל רקע לאומני-אידיאולוגי וממניע גזעני בשל מוצאו הלאומי אתני של המתלונן.

ט. בשלב זה, במסגרת הקשר ולשם קידומו ועל רקע לאומני-אידיאולוגי, ניגש המשיב 1 אל המתלונן, דקר אותו בכתפו השמאלית בסכין, בנוכחות המשיב 2 ואחרים, והחבורה נמלטה מן המקום.

י. כתוצאה ממעשי החבורה נגרמו למתלונן חבלות חמורות - פצע וחבלת חזה בסמוך לקוצב הלב, חתך בכתף שמאל באורך של כ-4 ס"מ שהצריך סגירה בסיכות, שטפי דם בזרועו השמאלית, כאבים בגוף ואדמומיות בעיניים. בעטיין של חבלות אלה פונה המתלונן ואושפז בבית החולים מאיר בכפר סבא. בנוסף, ניזוק הרכב ונפצו שמשותיו.

במעשיהם המתוארים לעיל, חבלו המשיבים במתלונן בצוואת חדא עם אחרים, בכוונה מחמירה, ממניע לאומני-אידיאולוגי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור ובמעשה היה פגיעה חמורה בגופו של אדם וברכשו וכן פגעו



במזיד ברכב, ממניע גזעני מוצאו הלאומי-אתני של המתלונן.

טענות הצדדים

3. ב"כ המשיב טען כי יש אחרים בפרשה ששוחררו וכן הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו שיש להורות על שחרור המשיב בהתייחס אירועים אלימים דומים שקרו, הן ערבים והן יהודים, במסגרת שומר החומות. הפנה לכך שכיום המצב נרגע ויש לכך כדי לקדם שחררו המשיב, מדובר אלמנט שמקטין סיכון. עוד ציין כי המשיב לא היה מעורב באירועים שקדמו לאירוע המיוחס בכתב האישום. באירוע חלקו היה מינורי. שירות המבחן בחן את המפקחים וסבר כי המפקחים מתאימים למלאכת הפיקוח. חלופת המעצר מחוץ לעיר פתח תקווה, כלומר ניתוק מהסביבה הסוציאלית שלו. המשיב שיתף פעולה בחקירה. אין לו קשר ליתר המעורבים בפרשה. המשיב אב לילד בן 5 והוא עצור מחודש מאי. המעצר זעזע אותו והבעיות שלו מתוארות בתסקיר. האובדן של הקשר שלו עם בנו שהוא כל עולמו, קשה עליו. מעצר בפיקוח אלקטרוני עם מפקחים ראויים יכולים לאיין את המסוכנות הנטענת. הניהול בתיק יהיה ארוך ולכן יש מקום להורות על שחרורו של המשיב.

4. ב"כ המבקשת התנגדה לשחרורו של המשיב כשהיא מפנה לגיליון המרשם הפלילי של המשיב. הפנתה לתסקיר שהוגש לבית המשפט ביום 19.8.2021. המשיב מוכר לשירות המבחן מהליכים קודמים. כאשר קיימת בעניינו של המשיב בעיה של אלימות. פעם אחר פעם מתרשם שירות המבחן מחוסר יכולת להתבוננות פנימית, ממסוכנות שהופכת לגבוהה יותר ויותר, כי יש מגמה של הסלמה מבחינת ההתנהגות האלימה. הוא נדון למאסרים ואין שום תובנה ואין שום רתיעה. בסופו של יום, בתיק הנוכחי שירות המבחן התרשם מרמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום האלימות ושירות המבחן סבור שאם תתרחש, עוצמתה תהיה גבוהה. שירות המבחן לא בחן את העניין האידיאולוגי. הפנתה להחלטות אחרות שהתקבלו בפרשייה זו לפיה בית המשפט הורה על מעצרם של אחרים עד לתום ההליכים.

תסקיר שירות המבחן

5. בעניינו של המשיב התקבלו שני תסקירים. הראשון מיום 22.08.21 לפיו המשיב מכיר בחלקיו האלימים בעברו הפלילי ואף לאור העבירות המיוחסות לו בתיק דנן, וכן מיחסם הן לדפוסי התנהגותו הבלתי אדפטיביים בעת לחץ נפשי/ רגשי והן לחברה הסובבת אותו באזור מגוריו, כאשר ציין כי מנסה להתרחק אולם מתקשה בכך. המשיב הביע רצון להליך שיקומי טיפולי. המשיב מוכר לשירות המבחן מהליכים קודמים, שירות המבחן התרשם מקושי לווסת את דחפיו, פועל באופן אימפולסיבי, נעדר קשר משמעותי במסגרת משפחתית, שיכולה להוות גורם ממתן. באותו אבחון בשנת 2013 שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. בשנת 2018 שירות המבחן התרשם מהתייחסות דלה ושטחית הממוקדת בהאשמת גורמים חיצוניים במצבו. שירות המבחן באותו מקרה העריך כי הסיכון להישנות עבירות ברמה בינונית. באותו מקרה שירות המבחן לא המליץ על שחרורו לחלופה. בעניינו של המשיב תלוי ועומד כיום תיק אחר לאחר הודאת המשיב הוא נשלח לתסקיר שירות המבחן במסגרתו המשיב לא שיתף פעולה עם שירות המבחן ושירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. במקרה הנוכחי לאור דפוסי התנהגותו של המשיב, העדר יכולת לווסת את דחפיו, השפעה של חברה שולית אליה הוא מחובר, קושי להציב גבולות פנימיים שירות המבחן סבור כי הסיכון להישנות עבירות הוא ברמה גבוהה. שירות המבחן בחן מפקחים שונים ומצא את חברו של המשיב היחיד כיכול לפקח על המשיב. שירות המבחן לא המליץ להורות על שחרורו של המשיב אלא על מעצרו עד לתום ההליכים כנגדו. בתסקיר שהתקבל לדיון ליום 30.09.21 שירות המבחן בחן מפקחים נוספים ומצא את דודתו של המשיב ובן זוגה כמתאימים לפיקוח. יצוין כי במסגרת התסקיר נמצאה מפקחת נוספת מתאימה אולם בדיון המבקשת הודיעה כי מתנגדת לפיקוחה ב"כ המשיב הסכים והיא לא נבחנה ע"י בית המשפט. בתסקיר שירות המבחן כי



פיקוח באיזוק אלקטרוני במפקחים המוצעים יכולים להפחית את רמת הסיכון.

דין והכרעה

6. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו לעיוני אני סבור כי יש מקום להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו וזאת מהנימוקים הבאים:

א. חומרת מעשיו של המשיב - מדובר בעבירות חמורות מאד. ב"כ

המשיב טען כי כל מה שעשה המשיב זה זריקת בקבוק לעבר הרכב. אין בדעתי לקבל טיעון זה כלל וכלל. מדובר בביצוע עבירת אלימות במטרה לבצע עבירת אלימות. לא מדובר באירוע ספונטני או בהיקלעות במקרה לאירוע, אלא אירוע אליו הגיע המשיב בכוונה לבצע עבירה אלימה. במקרה הנוכחי לא מדובר כלל במחאה כי אם באירוע אלימות חמור, שמטרתו היא לפגוע בערבי. נסיבות ביצוע העבירה הן האווירה ששררה בארץ, בעקבות מבצע שומר החומות ואירועי האלימות שפרצו בערים המעורבות. הטענה כי המצב כיום הוא שקט ולכן יש בכך להפחית סיכון להישנות עבירות היא טענה חלשה מאד. שכן אנו החיים במדינה ועדים להתלקחות חוזרת כל פעם. האם החלטות מעצר צריכות להתקבל על סמך מצב רגעי? אני סבור שלא. מי שגבולות התנהגותו מביאים אותו לבצע עבירת אלימות חמורה לא צריך להמתין לאירוע נוסף כדי לקבל החלטה בעניינו. מעבר לכך הניסיון של הסנגור להפחית מחומרת האירוע שארע, הוא ניסיון כושל ליפות את חומרת המעשים. המשיב היה חלק מחבורה שפעלה יחדיו בכדי לפגוע באדם.

ב. תסקיר שירות המבחן - מדובר בתסקיר שלילי. שירות המבחן

מערך את הסיכון להישנות עבירות ברמה גבוהה. המשיב מודע לחלקים האלימים בו, אולם קיימים קשיים מהותיים בהבנת המשיב לנדרש כדי למגר את דפוסיו האלימים ולאין את מסוכנותו. בית המשפט מתרשם כי התסקיר השני שניתן בעניינו שלא עסק כלל במסוכנות המשיב. התייחס להחלטת ביניים של בית המשפט מבלי לשקול האם יש בחלופה המוצעת לאור הכשל הטיפולי כדי לאין מסוכנות המשיב. כאשר יש תסקיר כה שלילי על בית המשפט לשקול שיקולים מיוחדים ולנמק החלטה בנסיבות יוצאות דופן כדי להורות על שחרור המשיב. במקרה הנוכחי לא מצאתי כי קיימים נסיבות המצדיקות שחרורו של המשיב לחלופה מעבר למצבו המשפחתי המורכב שהוא פרוד ואב לילד קטן. אולם נסיבה זו כשלעצמה אינה יכולה להוות נסיבה שיש בה כדי להצדיק שחרור לחלופה. התרשמות בית המשפט מתסקירי שירות המבחן כי במצבי דחק עלול המשיב לנקוט באלימות.

ג. עברו הפלילי של המשיב - לעבר פלילי יש משקל רב שבית

המשפט שוקל חלופת מעצר. העבר הפלילי מעיד אל אופיו של המשיב. מדובר במשיב בן 29 שלחובתו 6 הרשעות קודמות 5 מתוכן בעבירות אלימות. החומרה היתרה היא בכך שבתיק 8721-04-19 המשיב הורשע בעבירת אלימות ביום 27.11.19 נשלח לתסקיר שירות המבחן ובזמן ההמתנה לגזר דין ביצע את העבירה הנוכחית. כפי העולה מתסקיר המעצר באותו תיק המשיב שלל צורך טיפולי ועיינו רואות את התוצאה. ביצוע עבירת אלימות נוספת חמורה מאד. אני חייב לומר כי די היה עד כאן, כדי להגיע למסקנה שיש להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים. אולם בית המשפט שמע את הערבים ואני סבור שיש מקום להתייחס גם אליהם.



ד. חלופת המעצר - שירות המבחן מצא את חברו של המשיב, דודתו ובן זוגה כמתאימים להיות חלופת פיקוח למשיב. בית המשפט שמע את המפקחים ואני סבור כי לא מדובר בחלופה שיכולה לאיין את מסוכנות המשיב. ראשית, מדובר בדירה מפוצלת בה חברו של המשיב מתגורר בחדר אחד, בו אמור להתגורר המשיב והמפקח. אני סבור כי חלופה כזו יכולה להוות חלופה ראויה לאורך זמן ומראש היא נועדה לכישלון כאשר מדובר במפקח פרוד שיש לו ילדה אותה הוא רואה בהסדרי ראייה. לא ברור כיצד ביקורים אלו יקרו כאשר גם למשיב ילד קטן, שגם לגביו יצטרכו להתקיים ביקורים בדירת חדר. אני סבור כי מדובר במקום שאינו ראוי למעצר בפיקוח אלקטרוני בטח לו לאורך זמן, כאשר הפרטיות של כל אחד המתגוררים תפגע כל הזמן ולא תתקיים כלל. מעבר לכך שמעתי את דודתו של המשיב ובן זוגה שאמורים להגיע מידי יום בין השעות 18.00 ועד 01.00 כדי להחליף את המפקח הראשי שעה שהוא יוצא לעבודה. מדובר בזוג אזרחים עובדי צהל העובדים עד השעה 16.00. מתגוררים בפתח תקווה כאשר החלופה היא באור יהודה. מעבר לכך שמדובר בסידור שהוא טומן בחובו קשיים פיזיים. התרשמתי כי בני הזוג נוקטים כלפי המשיב בעמדה מגוננת ולא ממש מבינים את חומרת מעשיו של המשיב לאורך השנים והתנהגותו האלימה. בהתייחס לתיק בו הודה המשיב ותלוי ועומד לפני גזר דין טענה דודתו של המשיב כי לא עשה את הדברים. אני סבור כי מדובר במפקחים שיש בכוחם לאיין את מסוכנות המשיב, אלא במי שנוקטים בגישה מגוננת הממעיטה בסיכון ההתנהגות של המשיב. לא ברור בעיני כי בכלל יוכלו ליצור גבול ברור למשיב.

ה. פסיקה - ב"כ המשיב הפנה את בית המשפט לפסיקת בית המשפט העליון בהחלטות שהורו על שחרור בפרשה זו ובפרשיות אחרות. ב"כ המשיב ערב הדיון הפנה את בית המשפט להחלטה בעניין רועי תם בש"פ 6048/21 שניתנה ביום 05.10.21. כל שאוכל לומר בהתייחס לאותה פסיקה שרמת הסיכון שנקבעה ע"י שירות המבחן בקשר לרועי תם היא רמת סיכון פחותה משל משיב הנוכחי. בנוסף שירות המבחן המליץ על שחרורו לחלופת מעצר באותו מקרה, מה שלא נקבע בעניינו של המשיב הנוכחי.

7. נוכח כל האמור אני סבור כי יש מקום להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו וכך אני מורה.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ב, 06 אוקטובר 2021, בנוכחות
הצדדים.