



מ"ת 23736/07/21 - מדינת ישראל נגד אברהים שיק יוסף, אחמד עזאם

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 23736-07-21 מדינת ישראל נ' שיק יוסף (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 466250/2021

לפני	כבוד השופט מיכאל קרשן
המבקש	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. אברהים שיק יוסף (עציר) 2. אחמד עזאם (עציר)

החלטה

1. שני המשיבים עומדים לדין בגין ביצוע עבירות של **הובלת נשק ושיבוש מהלכי משפט**.

2. לפי עובדות כתב האישום, ביום 30.6.2021 בשעה 20:59 או בסמוך לכך הובילו המשיבים בטיבה, ברכב בו נהג המשיב 1 כשהמשיב 2 לצידו, אקדח חצי אוטומטי מסוג "יריחו" שנגנב בשנת 2010 מפרדסיה, טעון במחסנית מלאה כדורים תואמים, 44 כדורי תחמושת 9 מ"מ, דמוי רובה סער 16M טעון במחסנית עם כדורים תואמים, שתי מחסניות 14, 16M, כדורי תחמושת 5.56 מ"מ ורוס"ר קלצ'ניקוב טעון במחסנית עם כדורים תואמים.

במהלך נסיעתם ברכב היה האקדח מוסלק בתא הכפפות ברכב, בעוד דמוי ה-16M והקלצ'ניקוב היו מונחים גלויים על המושב האחורי. על כלי הרכב הנ"ל היתה מונחת קופסת כדורי תחמושת 9 מ"מ.

אנשי משטרה ששהו במקום בסיור שגרתי הבחינו ברכב חונה באלכסון על מדרכה כשהוא מונע ופנסו האחורי אינו פועל. הם הורו למשיבים להזדהות, ובעוד השוטרים מבררים את זהות המשיבים והרכב, נמלטו לפתע המשיבים מהמקום בנסיעה מהירה. אנשי המשטרה דלקו אחר הרכב ושוטרים נוספים חסמו את דרכו. אז ניגש משיב 2 לתא הכפפות בו נמצא האקדח בעוד המשיב 1 ניסה להמשיך בנסיעה - כל זאת עד שהשניים נעצרו.

3. עם הגשת כתב האישום בקשה המבקשת להורות על מעצר שני המשיבים עד תום ההליכים. בבקשת המעצר נטען כי ישנן שתי עילות למעצר המשיבים: מסוכנות ושיבוש מהלכי משפט. צוין כי למשיבים אמנם אין עבר פלילי, אולם בנסיבות העניין ובהינתן כמות וסוג כלי הנשק שהובילו, אין להם תרופה אלא במעצר מאחורי סורג ובריח.



4. בדיון שהתקיים לפני ביום 21.7.2021 הסכימו המשיבים לקיומן של ראיות לכאורה נגדם ובקשו להורות כי יוגשו בעניינם תסקירי מעצר. המבקשת לא התנגדה לכך (הגם שהבהירה כי עמדתה למעצר), ועל כן הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקירים עד שלושה ימים טרם הדיון הנדחה ביום 18.8.2021.

5. ביום 16.8.2021 עתר שירות המבחן, נוכח העומס הרב בו הוא נתון בתקופה זו, לדחות המועד להגשת תסקיריו ליום 19.9.2021. ביום 17.8.2021 נעתר בית המשפט (כב' השופט ע' דרויאן-גמליאל) לבקשת שירות המבחן באופן חלקי והורה לדחות הדיון ליום 5.9.2021 בהטעימו כי "שירות המבחן יעשה כל שביכולתו להגשת התסקירים למועד".

6. ביום 1.9.2021 הגיש שירות המבחן בקשה נוספת לדחות המועד להגשת תסקירים בתיק זה, הפעם ליום 10.10.2021 ואילך. השירות הסביר כי, בהתחשב גם בקשיים אותה הוא חובה בתיאום היוועדות חזותית בבית מעצר הדרים ובחגי תשרי, לא יצליח לעמוד בהתחייבותו להגשה עד ליום 19.9.2021.

מאחר שב"כ המשיבים התנגדו לבקשה זו הוחלט כי היא תידון בדיון הקבוע.

7. בדיון שהתקיים לפני ביום 5.9.2021 ראיתי בנסיבות העניין להפנות את המשיבים לבדיקת היתכנות של איזוק אלקטרוני, וקבעתי דיון המשך ביום 12.9.2021, שעד אליו - כך הבעתי תקווה בסייפא להחלטתי - יוגשו גם התסקירים.

8. דיון התקיים לפני בסופו של דבר ביום 14.9.2021. לקראת הדיון הוגשו חוות דעת יחידת הפיקוח על האיזוק האלקטרוני, אך לא תסקירי מעצר. המבקשת עמדה על עמדתה כי יש להורות על מעצר המשיבים מאחורי סורג וברח ואילו המשיבים בקשו להעבירם למעצר בפיקוח אלקטרוני.

דין

9. מובן ואין צריך לומר כי עבירות הנשק המיוחסות למשיבים מקימות נגדם חזקת מסוכנות סטטוטורית, בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) (התשנ"ו-1996), ובית המשפט העליון הורנו כי לא ניתן לאיין מסוכנות זו בדרך של חלופת מעצר, אלא במקרים חריגים ובנסיבות חריגות בהן הציג הנאשם טעמים כבדי משקל המאפשרים זאת [ראו, למשל, בש"פ 1498/18 סאלח נ' מדינת ישראל (27.2.2018); בש"פ 3099/12 מדינת ישראל נ' אבו כליב (19.4.2012); בש"פ 4848/16 חסן נ' מדינת ישראל (23.6.2016)].

10. ברי גם כי, בהינתן הטיב והכמות של כלי הנשק והתחמושת שנשאו המשיבים ביום האירוע, דרך המלך לבחון האם ניתן לסתור חזקה זו היא בראש ובראשונה באמצעות תסקיר מטעם שירות המבחן, וזאת אף אם אין לחובתם של הנאשם או הנאשמים הרשעות קודמות (כבעניינו).



11. הקושי בענייננו מתעורר כתוצאה מחוסר היכולת של שירות המבחן להגיש תסקירי מעצר בפרקי זמן סבירים, ויוכיח המקרה הנוכחי, אחד מני רבים:

כתב האישום נגד המשיבים הוגש ביום 12.7.2021. ביום 21.7.2021 הוריתי לשירות המבחן לערוך תסקירים בעניינם עד ליום 18.8.2021. שירות המבחן ביקש לדחות את מועד ההגשה ליום 19.9.2021, ובית המשפט נעתר לבקשתו באופן חלקי, אך לא חלף אלא זמן מועט מאותה החלטה וכבר ביקש שירות המבחן (לאחר שביצע הערכה מחודשת של נתוניו) דחיה נוספת, בת חודש ימים.

אין צריך לומר שגם מאז 19.9.2021 (המועד המקורי לו עתר שירות המבחן) חלפו שבועיים, אך תסקירים לא הוגשו.

12. מצב זה, אף אם אינו באשמת שירות המבחן, אינו תקין. הוא גורם עיוות דין לנאשמים הממתינים לתסקירים ובעיקר לאלה שמעצרם הנוכחי הוא המגע הראשון שלהם עם מערכת אכיפת החוק. הוא משבש את יכולתו של בית המשפט להיעזר בגורם מקצועי חשוב במסגרת החלטותיו בתחום המעצרים. הוא מחייב את בית המשפט לשקול בכל תיק האם העיכוב הגדול בהגשת תסקירי מעצר משנה את נקודת האיזון ומטה את הכף לטובת שחרור בתנאים או העברה לאיזוק אלקטרוני.

13. סבורני כי במקרה זה נקודת האיזון השתנתה וישנה הצדקה לשקול העברת המשיבים למעצר באיזוק אלקטרוני, מבלי להמתין להגשת תסקירים בעניינם.

מדובר, כאמור, במשיבים נטולי הרשעות קודמות. אמנם המשיבים הסתבכו לכאורה בביצוע עבירה חמורה ומסוכנת של נשיאת נשק (וגם בעבירה של שיבוש, אם כי בנסיבות העניין עבירה זו אינה ברף גבוה), אולם כאשר נדרשת המתנה בלתי מידתית של שלושה חודשים ויותר עד להגשת תסקיר בעניינם, ראוי לשקול, בכפוף להצגת מפקחים הולמים וחויב בערבויות משמעותיות, כי לפחות עד שיוגשו התסקירים, יהיה המעצר באיזוק אלקטרוני.

יצוין כי נקיטה בדרך זו אינה חריגה בתקופה הנוכחית. כך, למשל, במ"ת 32927-07-21 **מדינת ישראל נ' קטיפאן** (2.8.2021) הסכימה המדינה להעברתו של נאשם (משיב 2), שהסכים לקיומן של ראיות לכאורה למעורבותו בהובלה של נשק דמוי רוס"ר ארוך מסוג 16M וחלק של נשק כאמור, למעצר בפיקוח אלקטרוני.

החלטה זו הוצגה על ידי ההגנה במסגרת הדיון, אך המדינה לא השכילה להתמודד עמה.

14. נוכח האמור, לאחר שהוצגו בעניינם של שני המשיבים חוות דעת שמצאו היתכנות בהעברתם למעצר באיזוק אלקטרוני, אעשה כן תוך קביעת ערובה ותנאים הולמים אם יוצגו לי מפקחים מתאימים.



ניתנה היום, כ"ז תשרי תשפ"ב, 03 אוקטובר 2021, במעמד
הנוכחים.