



מ"ת 21682/09/22 - מדינת ישראל, ע נגד ראפת איברהים, פרג' עבד אל רחמן

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 21682-09-22 מדינת ישראל נ' איברהים(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט אוהד גורדון
המבקשת מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - עו"ד ר' בן-יעקב
נגד המשיבים
1. ראפת איברהים
2. פרג' עבד אל רחמן
ע"י ב"כ עו"ד א' עטרי

החלטה - משיב 2

החלטה זו תעסוק בשאלת קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב 2. זאת לקראת המשך הדיון בעניינו, הקבוע ליום 22.9.22.

האישום והמחלוקת

1. לפי הנטען בכתב האישום, המשיב 2 פנה למשיב 1 (יכונה להלן "פארג" ו"ראפת" בהתאמה) וביקשו להצית את משרדי המועצה המקומית אבו גוש תמורת 3,000 ₪. פארג' העביר לראפת מיכל עם בניזין, וראפת ביצע את ההצתה בשעת לילה (01:38) של יום 15.8.22. כשמסכה על פניו שפך בניזין על חלון משרד ראש המועצה והצית אש. פרצה דלקה, החלון נשרף ונשבר, ונגרם נזק של אלפי ₪. העבירה המיוחסת למשיבים היא הצתה בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 29 ו-448 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. טיעוני הצדדים הוצגו בדיון שנערך. בתמצית, המבקשת טענה כי הראיות הקיימות עומדות בדרישת הראיות לכאורה, בראשן הודאתו של ראפת בפני מדובב תוך שהפליל את פארג' כשולחו, והודעת המדובב שתאר זאת. כתימוכין צוינו קיום תקשורת אינטנסיבית בין ראפת לאחיו של פארג' בליל ההצתה ששמו סלימאן (תוכנה של התקשורת אינו ידוע), קשיי המשיב להסביר תקשורת טלפונית סמוכה בינו לבין סלימאן, והעובדה שאנשי המועצה חשדו בפארג' על רקע סכסוך עמו. מנגד, העלתה ההגנה שורה ארוכה של טענות, ובהן שלא ניתן לגזור מתמליל השיחה בין המדובב לראפת הפללה של פארג' וייתכן שהתכוון בדבריו לאדם אחר - לרבות אחיו של פארג' ששמו שוקי והיה עצור עם פארג' בשלב החקירה, כי ראפת לא אמין וסובל מבעיות נפש וסמים והיה בהשפעתם בעת החקירה והתרגיל, וכי אין ראיות להצתה.

דין

3. לאחר שבחנתי את חומר הראיות, אני סבור כי הגם שקיימות ראיות לכאורה למעורבות המשיב בעבירה

עמוד 1



ההצתה, הן אינן בעצמה מרבית.

4. דרישת הראיות לכאורה עוסקת בהערכת פוטנציאל ההוכחה, הגלום בחומר הראיות, להוכחת האשמה המיוחסת. פוטנציאל שכזה קיים, נוכח הודעת המדובב שטען כי ראפת הפליל בפניו את פארג' כשולחו לביצוע ההצתה, ותמליל השיחה בין המדובב לראפת שכפי שיובא להלן כולל אזכור של שמו של פארג' ונתונים אודותיו, שעשויים לבסס את דברי המדובב. בכלל זה התייחסות ראפת לשולחו להצתה כעובד המועצה המסוכסך עמה, כאשר פארג' אישר בהודעותיו שקיימת יריבות פוליטית בינו לבין ראש המועצה, כי שימש חבר מועצה עד כשלושה חודשים לפני מעצרו, וכי קיים סכסוך עקב טענת המועצה לפלישה שלו ושל אחיו לשטח ציבורי (למשל הודעה מיום 31.8.22).

כל יתר האלמנטים עליהם הצביעה המאשימה כחזוקה רלבנטים גם הם: כך נתוני התקשורת שהוצגו, ואשר מצביעים על הודעות ונסיונות התקשרות בין ראפת, סלימאן ופארג'. כך הודעת ראש המועצה סלים ג'בר שמסר על סכסוך עם פארג' על רקע הפלישה הנטענת ("אנו תובעים אותו על כל הדברים האלה" - הודעה מיום 31.8.22) והצביע עליו כאחד משניים "שעשו לנו חיים קשים במועצה". כך גם קשיי פארג', בעיקר בהודעה מיום 7.9.22, להסביר ניסיונות חיוג חוזרים ונשנים שלו לסלימאן בליל ההצתה ובשעות ההמשך, כשלבסוף טען שזמר בשם "איבראהים טטליסס היה שר ורציתי להודיע לסלימאן שהוא שר (ה. חוקר: החשוד צוחק)" (ש' 93 להודעה).

5. כל אלה מציגים ראיות לכאורה, אך העמקה בהן אלה מעלה תמונה, שאינה נקיה מקושי.

6. בפרט הראיה המרכזית, שהיא כאמור תרגיל הדיבוב של ראפת והודעת המדובב. לעניין זה יצוין, תחילה, כי הודעת המדובב אינה העיקר שכן התרגיל עצמו הוקלט ותומלל. בנוסף, ההודעה כוללת לא רק אמירה כי ראפת הפליל את פארג', אלא גם כי "שאלתי אותו מי הביא את הדלק ענה לי הם הביאו הם מסודרים ואוסיף למחרת לקחתי את הכסף ממנו". השימוש בלשון רבים מספק רקע לדיון בראיה המרכזית, היא תמליל הדיבוב.

7. המבקשת הפנתה בטיעוניה למספר מובאות מהתמליל, שלשיטתה בהן הפליל ראפת את פארג' כשולחו לביצוע ההצתה. רק לגבי שתיים מהמובאות נטען, כי ראפת נקב בהן בשמו של פארג'. אפתח בדיון בהן:

8. לגבי אחת המובאות האמורות (בעמ' 72 לתמליל), ביקשה ההגנה ממתורגמנית בית המשפט להאזין להקלטה ולתרגם באולם. מהתרגום עלה כי שמותיהם של פארג' ואחיו שוקי כלל לא נזכרים במקטע הרלבנטי. נטען שמדובר בטעות בתמליל, והמבקשת לא חלקה על כך.

9. לגבי המובאה השניה בה נזכר שמו של פארג', יצוין כי במהלך החקירה נעצר פארג' יחד עם אחיו שוקי, ושניהם נחשדו כמעורבים בהצתה. בסופו של יום שוחרר שוקי מבלי שהועמד לדיון. לכן, התייחסותו של ראפת בעמ' 66 לפרוטוקול לאחר שנשאל בידי המדובב על "שני הבחורים שעצורים איתך", ל"פרג ושוקי", מעלה סימן שאלה האם התכוון לשולחו להצתה או לעצורים עמו. אמנם, בהמשך אותו מקטע הביע פליאה "למה גם אח שלו הביאו אותו?" (דברים דומים אמר בעמ' 75 לפרוטוקול "אח שלו לא קשור"), והדבר עשוי לחזק את האפשרות הראשונה והמפלילה. אלא, שפארג' ושוקי הם אחים, ומתעוררת השאלה מי מהם הוא השולח לדברי פארג', ומיהו האח שאינו קשור.

10. ביתר המובאות מן התמליל אין נקיבה בשמו של פארג'. נכון שיש בהן אלמנטים שעשויים להצביע עליו, למשל אמירת רפאת שמדובר בעובד המועצה - כשפארג' שימש כחבר מועצה, בעוד ששוקי מסר שהוכר כיועצו - כך שאפשר שנתון זה יאפשר למקד את ההפללה בפארג'. עם זאת יוזכר, כי לפי הודעותיו פארג'



חדל מחברות במועצה כשלושה חודשים לפני כן. עוד רלבנטית אמירת ראפת למדובב, לפיה שולחו להצתה ביקש לנקום במועצה "כי היה בעיה ביניהם" (עמ' 58). הדבר עשוי להיקשר לסכסוך שבין פארג' למועצה. אלא שגם בהקשר זה יש לתת את הדעת לנתון המעלה קושי לתביעה: לפי הודעת ראש המועצה גם שוקי היה מעורב בסכסוך עם המועצה ("הוא ואחיו שווקי בנו מאות מטרים בלי היתר...").

11. כל אלה משפיעים על הערכת פוטנציאל הוכחת האישום הגלום בתרגיל הדיבוב, שהוא הראיה המרכזית - ויש לזכור שראפת נמנע מלחזור על הודאתו ועל ההפללה בהודעותיו. ניתן לומר כי הראיות מצביעות על פארג', אך בעצמה שאינה מרבית.

12. היות שיתר הראיות מציעות אך תימוכין, ואין בהן הצבעה ישירה על זהות השולח, הרי שקיימת חולשה ראייתית.

בהקשר זה ובנוגע לנתוני התקשורת, יש לחדד שניים: ראשית, כי תכני ההודעות והשיחות אינם בחומר הראיות, כך שאין בנתונים אלא להראות על עצם הקשר, מה שגורע מתרומתם הראייתית של הנתונים. ושנית, כי הנתונים מעלים תקשורת קרוב לפני שעת ההצתה וקרוב לה, בעיקר בהודעות טקסט, במישור שבין ראפת לסלימאן. הקשר בין ראפת לפארג' הוא בעיקר בשעות הבוקר שלאחר ההצתה ובחלופי מספר שעות ממנה. יצוין שפארג' שהה בטורקיה אותה עת, וכי סלימאן הוא אח נוסף שלו שייתכן כי ייקשר לאמירותיו הנזכרות לעיל של ראפת בתרגיל הדיבוב. מנגד יש לזכור את ניסיונות ההתקשרות של פארג' לסלימאן שהחלו סמוך לאחר שעת ההצתה, ואת קשייו להסבירם.

13. כך, אפשר ששילוב כל הראיות יספיק להרשעה, אך לא ניתן לאמוד את ההסתברות לכך כמרבית. אני קובע, לכן, שקיימות ראיות לכאורה אך בעצמה מדודה.

14. את הטענה להעדר ראיות להצתה אני מקבל. לצד הודאת ראפת יש בחומר תמונות של מעשה ההצתה, וניתן לראות את הדלקה שהתפתחה. גם את הטענות בדבר התמכרות ראפת לסמים ומצבו הנפשי אין לקבל, משנה תוקפות את מהימנות גרסתו שנמסרה בידי מדובב ואין זה השלב לדיון במהימנות.

להמשך

15. משהצדדים לא קיבלו הזדמנות לטעון בנושא העילה, אסיים כאן את ההחלטה. הדיון ימשיך ביום 22.9.22 בטיעון כאמור. בשל קוצר הזמן על הצדדים למקד מראש את טיעוניהם, או להתייצב עם טיעון כתוב להגשה.

16. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד אלול תשפ"ב, 20 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.