



מ"ת 18788/11/21 - מדינת ישראל נגד אמיר אבו רקייק, באשור אבו רקייק

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 18788-11-21 מדינת ישראל נ' אבו רקייק (עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. אמיר אבו רקייק (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אלי אונגר 2. באשור אבו רקייק (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אייל אביטל

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב האישום המייחס להם לכאורה עבירות של הצתה, שינוי זהות של רכב, נהיגה בקלות ראש. בנוסף, **למשיב 1** עבירות של גניבת רכב, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף. בנוסף, **למשיב 2** עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (שתי עבירות), אי ציות להוראות הניתנות בתמרוך (707) (ארבע עבירות), תקיפת סתם, החזקת סכין שלא כדין - עבירות מיום 16.10.2021.

2. עובדות כתב האישום

א. ביום 16.10.21, סמוך לשעה 03:30, הגיע ווליד עם רכב מסוג יונדאי, מ.ר. 88-576-73 (להלן: "**רכב היונדאי**"), שרשום על שמו במשרד הרישוי, למאפיית "הפרדוס" בעיר רהט, החנה את רכבו מול המאפיה וירד למאפיה כאשר המפתח של הרכב נשאר בתוכו.

במקביל, הגיע רכב מסוג הונדה סיוויק בצבע כסף (להלן: "**רכב ההונדה**"), בתוכו משיב 1 ואחר, שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה. משיב 1 ירד מרכב ההונדה, גנב את רכב היונדאי ונהג לכיוון תל שבע, מתוך כוונה לשלול את הרכב שלילת קבע מבעליו.

ב. משיב 1 אסף את משיב 2 ברכב היונדאי מתל שבע לכיוון באר שבע ובשלב שאינו ידוע במדויק למאשימה, החליפו המשיבים בצוותא חדא את לוחיות הזיהוי של רכב היונדאי במטרה להקשות על זיהויו.

ג. בסמוך לשעה 05:05, יצאו המשיבים מתל שבע לכיוון באר שבע, כאשר משיב 2 נוהג ברכב היונדאי ורישיון הנהיגה שלו אינו בתוקף, ואילו, משיב 1 יושב במושב הנוסע שליד הנהג. המשיבים אספו בתל שבע בדרכם לבאר שבע את נאיף אבו רקייק (להלן: "**נאיף**"), אשר ישב במושב האחורי ברכב היונדאי.

עמוד 1



ד. המשיבים ונאיף הגיעו עם רכב היונדאי לרחבת אחזיה 12 באר שבע, שם ירד משיב 1 מרכב היונדאי, ניגש לרכב טויוטה מ.ר. 71-143-79, השייך ל ד.י, שחנה בחנייה, שבר את החלון שבצד הנהג באמצעות מברג. לאחר מכן מסר משיב 2 למשיב 1 מצית וביקש ממנו להצית את רכב הטויוטה.

ה. משיב 1 ניגש בשנית לרכב הטויוטה ושילח אש ברכב, באזור המושב של הנהג בדרך שאינה ידועה למאשימה. כתוצאה ממעשי המשיבים, הרכב התלקח ונשרף כליל ונגרם ל.ד.י. נזק כספי בסך של 49,802 ₪.

ו. לאחר המתואר לעיל, המשיבים המשיכו בנסיעה יחד עם נאיף והגיעו עם רכב היונדאי לרחוב אברהם אבינו, שם פגשו בניידת משטרה שהוזעקה למקום בעקבות הדיווח על שבירת החלון של רכב הטויוטה.

משיב 1 זיהה את המשטרה אמר למשיב 2 "זה הבילוש תברח", אז המשיבים החלו במנוסה תוך כדי שנאיף צועק למשיב 2 שיוריד אותו מהרכב. במהלך מנוסתם, חצו ארבעה צמתים ברמזור אדום. בהגיעם לרחוב כפר ורדים בבאר-שבע, הסתובב המשיב 2 לכיוונו של נאיף ותקף אותו במכת אגרוף בפניו. בתגובה לכך שנאיף ביקש לרדת מהרכב. במקביל, איבד משיב 2 שליטה על הרכב עד שהרכב התהפך על גגו.

המשיבים נמלטו מהמקום רגלית ואילו נאיף נעמד בקרבת הרכב.

ז. משיב 2 נעצר ביום 22.10.21 על ידי המשטרה, כאשר הוא מחזיק סכין ונוהג ברכב מסוג סיאט לאון מ.ר. 236-40-501, כאשר רישיון הנהיגה שלו לא בתוקף.

משיב 1 נעצר ביום 26.10.21 על ידי המשטרה, כאשר הוא מחזיק בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית מסוג קוקאין במשקל של 0.3405 גרם.

3. **ב"כ המבקשת** טענה, כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים, אשר מבוססות על מגוון של ראיות שתמציתן כדלקמן:

ככל שנוגע לגניבת רכב המתלונן מסוג יונדאי ברהט על ידי המשיב 1 מיום 16.10.2021 סמוך לשעה 03:30 - הפנתה ב"כ המבקשת **לסרטוני מצלמות אבטחה ממאפיית "אלפרדוס" ברהט** (מצלמה מספר 8, זמן צילום 02:31), שם נצפה רכב מסוג הונדה סיוויק בצבע כסוף, שמסתיים בספרות 57 (להלן: "**רכב ההונדה**"). בסמוך אליו, רכב מסוג יונדאי... מתוך רכב ההונדה סיוויק יורדת דמות לבושה בגדים ארוכים, לראשה כובע שחור עם כיתוב "אדידס", נכנס לתוך רכב היונדאי שהיה חונה במקום ומונע (להלן: "**הרכב הגנוב**"), עולה לתוך רכב היונדאי ונוסע מהמקום.

עוד הפנתה המבקשת **למחקרי תקשורת**, מהם עולה, כי המשיב 1 מאוכן על פי מכשיר הטלפון בעיר רהט ולאחר מכן מאוכן ביישוב תל שבע.



עוד הפנתה המבקשת לדוח פעולה מתאריך 13.10.2021, של השוטר יעקב בן איון, לפיו נתפס המשיב 1 נוהג ברכב הונדה סיוויק (שהסיומת שלה 57) בכיכר של תל שבע.

בנוסף, הפנתה המבקשת לסרטון מצלמות גוף מיום 09.10.2021, של השוטר אלי נדירוב, בו נצפה המשיב 1 ברכב הונדה סיוויק שהסיומת שלה 57.

בנוסף, הפנתה המבקשת לדוחות מז"פ, לפיהם נמצאה ט"א של המשיב 1 על הדלת הקדמית הימנית של רכב היונדאי הגנוב. בנוסף, נמצא בתוך הרכב כובע שחור עם הכיתוב "אדיס" שממנו הופק דנ"א של המשיב 1 וכן כתמי דם של המשיב 2 (לאחר שהרכב התהפך).

עוד הפנתה המבקשת לגרסת המשיב 1 הראשונה מיום 26.10.2021, לפיה הכחיש שהיה בעיר רהט במועד הרלוונטי. עוד הפנתה המבקשת לגרסתו השנייה של המשיב 1 מיום 27.10.2021, לפיה מאשר שהגיע לרהט לאכול כנאפה יחד עם חברים, אך לא זכר לומר באיזה שעה. גם מאשר, כי הגיע מתל שבע לרהט ברכב מסוג יונדאי כסוף. מסרב למסור שמות החברים שלקחו אותו לרהט לאכול כנאפה.

ב"כ המבקשת הדגישה, כי המשיב 1 הכחיש מעורבות כלשהי בגניבת רכב היונדאי.

4. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחומר החקירה, וצפיתי בסרטונים הרלוונטיים, הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש לחובת המשיב 1 בעבירות של גניבת רכב ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

ככל שנוגע לעבירות הצתה, שינוי זהות של רכב, נהיגה בקלות ראש, המיוחסות לשני המשיבים
- ב"כ המבקשת הפנתה לראיות הבאות:

הודעותיו של ע"ת 2 לכתב האישום (נאיף אבו רקייק) מיום 16.10.2021, 18.10.2021, אשר נכח ברכב הגנוב בכל השלבים של האירוע מרגע היציאה מתל שבע עד התהפכות הרכב בבאר-שבע. בנוסף, הפנתה לעימות של נאיף הן עם המשיב 1 מיום 27.10.2021, והן עם המשיב 2 מיום 04.11.2021. במסגרת העימות, חזר נאיף על התיאור שמסר בהודעותיו הקודמות. המשיב 1 בחר לומר: "זה לא נכון, כל מה שיש לי לומר אמרתי ואין לי מה להוסיף". המשיב 2 מסר: "נאיף שקרן. יש לנו סכסוך".

עוד עמדה ב"כ המבקשת על כך, שהמשיב 2 בהודעותיו הקודמות לעימות, בחר לשמור על זכות השתיקה, ורק בעימות מסר גרסה זוהי לגרסת המשיב 1, לפיה (רעולי פנים הגיעו לכתובת מגוריהם בתל שבע וחטפו אותם על רקע חוב כספי של אחיו של המשיב 1).



ב"כ המבקשת טענה, כי קיימים חיזוקים לגרסתו של נאיף, בדמות מצלמות אבטחה שמתארות מסלול דומה, כפי שתיאר אותו נאיף. במצלמות ניתן לראות את המשיב 1 יושב במושב שליד הנהג כפי שתיאר נאיף ובניגוד לגרסתו של המשיב 1, כי נחטף בידי שלושה אנשים (ראה סרטון מתוך מט' 3642/21, זמן מצלמה 04:28). בנוסף, ראה סרטון מצלמה מתוך מט' 3678/21, זמן מצלמה 05:32, (נצפה רכב לבן עומד מול קיוסק, ממנו יורדת דמות... כעבור מספר שניות יורדת עוד דמות מהמושב האחורי וחוזרת חזרה לתוך הרכב... הדמות הראשונה עוטה כובע שחור עם כיתוב "אדידס" רוכשת דברים מהקיוסק וחוזרת עם דברים לרכב - מרכז גילת). בנוסף, ראה בסרטון מתוך מט' 3716/21, זמן מצלמה 03:47 וכן סרטון מתוך מצלמות על יד צומת רג'ר/מצדה, זמן מצלמה 05:44, בו נצפו שלוש דמויות והרכב נמלט מהשוטרים שרודפים אחריו. בנוסף, ראה תמונות סטילס המתעדות רכב מסוג יונדאי הגנוב ברחוב כפר הוורדים. בנוסף, קיים פלט שיחות טלפון מהמנוי של המשיב (053-2210162), יוצאת למנוי 050-3836185 השייך לנאיף. ניסיון החיג מתקיים כשעתיים לאחר התהפכות הרכב (שעה 05:05).

אשר להצעת רכב מסוג טויוטה מ.ר. 7114379 (להלן: "הגי'פ") ברחבת אחזיה 12 בבאר-שבע, היכן שמתגוררת אמו של המשיב 1-

הפנתה המבקשת להודעת ע"ת 2 (נאיף), המתאר את השתלשלות אירוע ההצתה. עוד נטען, כי התיאור שמסר נאיף, מתאים אף למודיע למוקד 100 (ע"ת 42) שמסר, כי הבחין בדמות שניגשת לגי'פ, שובר את החלון שבצד הנהג... הדמות חזרה לרכב מסוג יונדאי אקסנט לבנה... היה עם מסכת קורונה על הפנים... החשוד ראה את המודיע ואז הוא ברח מהמקום (ראה דוח פעולה של השוטר בוכריס שחר מיום 16.10.2021 שעה 05:39).

עוד בהקשר זה, הפנתה המבקשת לחוות-דעת חוקר שריפות, לפיה נקבע, כי (נמצאו שברי זכוכית נקיים ללא סימני פיח על הכביש וניצב בדלת הנהג. המעיד שזכוכיות אלו נופצו לפני תחילת השריפה... נמצאה כמות של PPM 295.7, על ידי מכשיר מיני ריי (גלאי מאיצים), באזור הרגליים של הנוסע הקדמי ליד הנהג. נלקחה דגימה על ידי מז"פ - מסקנה על פי הממצאים והעובדות, יש סבירות לחשד להצתה של הרכב.)

עוד עמדה ב"כ המבקשת על **גרסת המשיב 1**, לפיה ישב בשיג' של המשפחה בתל שבע, לפתע הגיע רכב ובו שלושה אנשים עם סכינים ואקדח ודרשו ממנו לשלם חוב של אחיו בסך 17,000 ₪. שלושת האנשים חטפו אותו יחד עם דודו - המשיב 2, ליד בית ספר, שם הגיע המשיב 1 להסדר עם החוטפים, בכך תחילה, שיניחו לדודו המשיב 2, ושיסיעו אותו לבית אמו בבאר-שבע (מקום הצתת הרכב מסוג ג'יפ, שחנה בסמוך לכתובת מגורי אמו) והיא תשלם להם את הכסף, וכך היה. הוא הגיע עם החוטפים לבאר-שבע לכתובת של אמו... נקש בדלת, אמו פתחה לו... שתה כוס מים, הבחין בגבר שנמצא עם אמו... התבייש ויצא מהבית... ניצל את ההזדמנות וברח מחוטפיו. עוד לדבריו, החוטפים סברו שרכב הגי'פ שייך לאמו ועל כן הציתו אותו.

עוד עמדה ב"כ המבקשת על **גרסת המשיב 2**, לפיה בשתי ההודעות (מיום 22.10.2021 ו-31.10.2021), במסגרתן הכחיש את המיוחס לו ושמר על זכות השתיקה.



עוד הפנתה המבקשת לעימות שנערך למשיב 2 אל מול נאיף בתאריך 04.11.2021, שם לראשונה מוסר גרסה, לפיה שלושה רעולי פנים באיומי אקדח וסכין, אספו אותו ואת המשיב 1 ברכב לבן. בשלב מסוים, "נתנו לי בוקס... אז פתחתי את הדלת תוך כדי רוורס שהם עשו וירדתי מהרכב ואמיר (המשיב 1) נשאר איתם והמשיכו לבאר-שבע, ככה הבנתי מאמיר (המשיב 1) יום אחרי." (ראה עמ' 3, שורות 25-31)

לשיטת ב"כ המבקשת, גרסאות שני המשיבים לסיפור "החטיפה", לא מתיישבות עם הראיות העומדות לחובתם, כמצוין לעיל (עדות נאיף, שנתמכת בראיות חיצוניות, סרטוני מצלמות אבטחה, עימותים בין נאיף למשיבים, ראיות פורנזיות, דנ"א של המשיב 2 ברכב הגנוב, חוות דעת חוקר שריפות).

עוד הפנתה המבקשת להודעתה של **בת הזוג של המשיב 1**, אשר זיהתה אותו במצלמות האבטחה, כאשר הוא יושב במושב ליד הנוסע (תיאור שלא מתיישב עם אדם שנחטף, כטענת המשיב 1). איכון של המשיב 1 בעיר רהט בסמוך לגניבת רכב היונדאי - 02:31, וסרטוני מצלמות אבטחה המתעדים אופן גניבת רכב היונדאי ממול מאפיית "אלפרדוס".

5. **ב"כ המשיב 1**, הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. יחד עם זאת, לגישתו, קיים כרסום, שכן מרבית התשתית הראייתית נשענת על הודעתו של נאיף, והאחרון הוא "עד מעוניין" (מסוכסך עם משפחת המשיבים), גרסתו בלתי אמינה, שכן גם על פי הראיות והסרטונים, היו לו מספר הזדמנויות לפרוק מהרכב, ואולם, בחר לא לעשות זאת, דבר שמקשה על מתן אמון בגרסתו לאופן התרחשות האירועים, ומשכך, ראוי להפנות את המשיב לקבלת תסקיר, אשר יבחן חלופת מעצר בעניינו.

6. לשיטת **ב"כ המשיב 2**, גרסת מרשו עדיפה על פני גרסת ע"ת 2, שהינה גרסה מופרכת, "מצוצה מהאצבע". לחילופין, ע"ת 2, הוא שותף לכלל העבירות המיוחסות למשיבים. מדובר בעד בעל עבר פלילי, וכלל לא נקלע במקרה לאירועים המתוארים בכתב האישום.

אשר להסברו של ע"ת 2 מדוע בשתי הזדמנויות לא ברח מ"חוטפיו" - מסר, כי למשיבים הייתה סכין ואיימו עליו. מדובר בהסבר שקרי ולא אמין. יתרה מכך, לא הגיוני שהמשיב 2 יאסוף את נאיף, שכן הוא מסוכסך איתו (כי בעבר נאיף ירה על בני משפחתו).

עוד לגישת הסנגור, לא הגיוני שאם המשיבים תכננו להצית את הרכב, מדוע שיאספו איתם את נאיף.

אשר לדנ"א של המשיב 2 ברכב הגנוב - נטען, כי המשיב 2 בעימות עם נאיף, מסר, כי בטרם ירד מרכב "החוטפים", נתנו לו מכה באף וירד לו דם.

אשר להצתה - נטען, כי גרסת נאיף לא הגיונית, לפיה המשיב 2 מסר למשיב 1 מצת. בהקשר זה תוהה



הסנגור, כיצד ניתן להצית רכב באמצעות מצת.

אשר להימנעות המשיב 2 מלמסור גרסה בשתי ההודעות הראשונות - נטען, כי רק לאחר שהבין שמצאו דנ"א שלו ברכב, ועושים לו עימות עם נאיף, אז נתן הסבר מדוע נאיף מפליל אותו ואף מסר הסבר להימצאות הדם ברכב. עוד נטען, כי גם על פי גרסת נאיף, מי שבפועל הצית את הרכב, זה המשיב 1 ולא המשיב 2.

הסנגור תוהה מדוע המאשימה בחרה להעדיף את גרסת נאיף על פני גרסת המשיבים כבר מהרגע הראשון של החקירה, על אף הקשיים המהותיים בגרסת נאיף, שהוא שותף לעבירות המיוחסות למשיבים. בהקשר זה הפנה הסנגור לבש"פ 8179/19.

משכך, עתר הסנגור להורות על שחרורו של המשיב בתנאים שיבטיחו התייצבותו למשפט. לחילופין, להפנותו לקבלת תסקיר מעצר מאת שרות המבחן.

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בכלל חומר החקירה שהונח בפניי, וצפיתי בכלל הסרטונים הרלוונטיים, הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

ככל שנוגע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ביחס למשיב 1 - לא הייתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

ככל שנוגע לעבירה של החזקת סכין בעת מעצרו של המשיב 2 - לא הייתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

התשתית הראייתית לחובת המשיבים בעבירות של הצתה, שינוי זהות של רכב, נהיגה בקלות ראש, אי ציות להוראות הניתנות בתמרור 707 (4 עבירות), תקיפת סתם - עבירות מיום 16.10.2021 - מבוססות בעיקר על עדותו של ע"ת 2 - נאיף, וכן בעימותים שערך עם המשיבים, כמפורט לעיל בטיעוני ב"כ המבקשת.

תימוכין להודעותיו של ע"ת 2 נמצא במצלמות האבטחה שפורטו בטיעוני ב"כ המבקשת, כמפורט לעיל.

בנוסף, ראיות מדעיות בדמות דנ"א (של המשיב 2), ט"א (של המשיב 1), ברכב הגנוב, לאחר



שהתהפך בעת מנוסתם מניידות המשטרה.

8. כידוע, ההחלטה בדבר מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים, נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסננת" החקירה הנגדית, בשלב זה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם.

עוד נקבע, כי על מנת לכרסם כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד.

9. אשר להשגות באי-כוח המשיבים, מרביתן ככולן עניינן מהימנות ואמינות גרסאות העד, לעומת גרסאות המשיבים. השגות אלה מקומן להתלבן במסגרת ההליך העיקרי ולא בשלב בחינתן של ראיות לכאורה.

עוד בהקשר זה, לא כך הם פני הדברים מחומר הראיות שהונח לחובת המשיבים, שכן הודעותיו של ע"ת 2, נתמכות בראיות נוספות וסותרות באופן מהותי את גרסאות המשיבים לסיפור ה"חטיפה", כפי שעמדה על כך ב"כ המבקשת בטיעוניה לעיל.

10. למשיב 1 עבר פלילי הכולל 49 עבירות, בתחום הרכוש, קשירת קשר לפשע, הפרת הוראה חוקית, החזקת סכין, איומים ועוד. בנוסף, למשיב מאסר על תנאי בר הפעלה למשך 12 חודשים, בגין עבירות רכוש או סמים מסוג פשע.

11. למשיב 2 עבר פלילי מכביד, הכולל עבירות נשק, קשירת קשר לפשע, איומים, הטרדת עד, סמים, רכוש, הפרת הוראה חוקית. בנוסף, למשיב מאסר על תנאי בן שישה חודשים שלא יעבור על עבירות רכוש.

12. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר, הדיון יידחה לקבלת תסקירי מעצר מאת שרות המבחן ליום 19.01.2022 שעה 12:00.

13. המזכירות תזמן את המשיבים באמצעות שב"ס למועד שנקבע.

14. המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים ולשרות המבחן.

ב"כ המאשימה תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.



ניתנה היום, 16 16 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.