



מ"ת 18669/05/15 - מדינת ישראל נגד פיראס אבו מרחיה, השאם רג'בי

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 18669-05-15 מדינת ישראל נ' אבו מרחיה (עציר) ואח'

תיק חיצוני: 1928052015

בפני כב' השופט כרמי מוסק

המבקשת

מדינת ישראל

ע"י בא כוח עו"ד דניאל מור מפרקליטות מחוז י-ם

נגד

המשיבים

1. פיראס אבו מרחיה (עציר)

באמצעות בא כוח עו"ד נאאל זחאלקה

2. השאם רג'בי (עציר)

באמצעות בא כוח עו"ד שמעון קוקוש

החלטה

(משיב 1)

1. לפניי בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים כאשר בכתב האישום נטען כנגדם שביצעו עבירות הקשורות לנשק, כאשר כנגד כל אחד מהמשיבים קיימים אישומים שונים, ובחלקם מדובר באישומים משותפים.

2. לדיון שהתקיים ביום 19.5.15 לא התייצב בא כוח משיב 2, וזאת מחמת טעות, ועל כן הדיון בעניינו של משיב 2 נדחה ליום 21.5.15.

3. בא כוח משיב 1 התייחס לקיומן של ראיות לכאורה לגבי כל אחד מהאישומים המיוחסים למשיב 1.

4. עיקר טענותיו של בא כוח המשיב 1 התייחסו לאישום השישי, המייחס לשני המשיבים, כך נראה על פי הניסוח של אישום זה, עבירה של סחר בנשק. יחד עם זאת טוען בא כוח משיב 1, כי מהעובדות נשוא האישום השישי עולה שמי שביצע את מכירת הנשק היה משיב 2 בלבד כאשר אין אזכור המייחס מעשה כלשהו למשיב 1 בעניין זה. בא כוח משיב 1 הפנה גם לחומר הראיות המבוסס בעיקרו על הודעות המשיבים ומספר מזכרים כי גם בחומר הראיות אין אמירה או ממצא כלשהו כי המשיב 1 עבר עבירת סחר בנשק.

5. עיינתי בחומר הראיות ואכן יש טעם רב בדברי בא כוח המשיב 1, ועל כן יש לקבוע כבר בשלב זה שאין ראיות לכאורה למיוחס למשיב 1 באישום השישי, היינו עבירה של סחר בנשק.

6. מכאן יש לעבור ולסקור את יתר האישומים, ככל שאלה נוגעים למשיב 1.

עמוד 1



7. באישום הראשון נטען כי בקיץ 2014, בשעות הערב, נסעו המשיבים ברכבו של משיב 2 כאשר המשיב 2 מחזיק בנשק. כאשר הגיעו בסמוך לאולם אירועים, יצא משיב 2 מהרכב וירה באוויר כעשרה כדורים. חודש מאוחר יותר נסעו המשיבים ברכבו של המשיב 2 כשהנשק ברשותם ובשלב מסוים אמר משיב 2 למשיב 1 כי בכוונתו לבצע ירי לעבר שדה התעופה עטרות. המשיב 2 ירד מרכבו וביקש ממשיב 1 להמתין במקום סמוך. המשיב 2 התקדם לעבר שדה התעופה וירה עשרה כדורים באמצעות הנשק. לאחר מכן נסעו השניים מהמקום.

8. בעניין זה נטען, כי המשיבים נשאו בשני המקרים נשק וכן נטען כי נעברה עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות.

9. במהלך הדיון הפנה בא כוח המשיב 1 לחומר הראיות ממנו עולה כי קיים ספק בדבר מודעות המשיב 1 לכך שהמשיב 2 נושא נשק, אם כי אומר שעיון בחומר הראיות, לרבות הודעת המשיב 2, מעלה, לצורך השלב בו אנו נמצאים, כי קיימות ראיות לכאורה שהמשיב 1 היה מודע לכך שברכב נמצא נשק בשני המקרים וכי הדבר על דעתו, וכך גם השימוש בנשק שאמנם לא בוצע בפועל על ידי המשיב 1 אולם הוא היה מודע לכך כאמור.

10. באישום השני נטען כי מספר חודשים עובר למעצרו של המשיבים הגיע המשיב 2 לביתו של המשיב 1 כשברשותו תיק ובו רימון גז, נשק ושלוש קופסאות תחמושת ובכל אחת מהן חמישים כדורים. משיב 2 ביקש ממשיב 1 שיסתייר עבורו את התיק ומשיב 1 נענה לבקשה זו, אולם בשל מחאת אשתו של משיב 1, החזיר משיב 1 עוד באותו הלילה את התיק למשיב 2. כחודש לאחר מכן שוב נענה משיב 1 לבקשת משיב 2 והסתייר עבורו את התיק והנשק בשירותים שבביתו למשך שלושה ימים. לפיכך נטען, כי במעשים אלה החזיקו המשיבים נשק שלא כדין.

11. בעניין זה לא חלק בא כוח המשיב 1 על קיומן של ראיות לכאורה.

12. באישום החמישי נטען כי חמישה חודשים עובר למעצרו פנה אדם מסוים בשם מחמוד שחאדה למשיב 2 ואמר לו כי יש לו נשק עבורו. בהמשך לאמור הגיע מחמוד לביתו של משיב 2 יחד עם משיב 1. מחמוד הראה למשיב 2 את הנשק כפי שמתואר בכתב האישום, ולאחר שמשיב 2 ירה שתי יריות בנשק, רכש אותו ממחמוד תמורת סך של ₪ 1,000 ולאחר מכן החביא משיב 2 את הנשק. נטען כי במעשים אלה רכש משיב 2 נשק שלא כדין, החזיקו שלא כדין וירה בו באזור מגורים ללא הסבר סביר. נטען כי המשיב 1 סייע למשיב 2 בביצוע העסקה בנשק. בא כוח המשיב 1 טען, כי למעשה בכל העסקה האמורה לא נטל המשיב 1 חלק פעיל והוא היה בחזקת נוכח בלבד. אינני סבור כי כך הם פני הדברים וניתן ללמוד מחומר הראיות כי המשיב 1 היה מודע לכך שעומדת להתבצע עסקת נשק ועל כן יש לראותו כמי שסייע לביצוע העסקה.

13. לאור כל האמור, עולה תמונה לכאורה כי המשיב 1 היה שותף או מסייע לעבירות בנשק.

14. לאור כל זאת, אין מחלוקת כי קמה עילת מעצר לאור טיב העבירות והמסוכנות העולה מעבירות אלו.



15. יחד עם זאת, סבורני כי חובה על בית המשפט לשקול חלופת מעצר, בפרט נוכח מידת המעורבות של משיב 1 בעבירות שפורטו בכתב האישום.

16. לפיכך, אני מורה לשירות המבחן לערוך תסקיר מעצר שיוגש לבית המשפט לכל המאוחר עד ליום 11.6.15 בשעה 13:00.

17. נקבע להמשך הדיון בעניינו של המשיב 1 ליום 16.6.15 בשעה 08:30.

ניתנה היום, ג' סיוון תשע"ה, 21 מאי 2015, במעמד המשיב ובא כוחו וב"כ המבקשת.

כרמי מוסק, שופט