



מ"ת 17757/10/22 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד אחמד אלג'ראבעה (עצור עד תום ההליכים) 2. חוסאם אבו רקייק

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 17757-10-22 מדינת ישראל נ' אלג'ראבעה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 426005/2022

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת
נגד
המשיבים
1. אחמד אלג'ראבעה (עצור עד תום ההליכים) 2. חוסאם
אבו רקייק
ע"י ב"כ עו"ד רן אבינועם - ס.צ.

החלטה ביחס למשיב 2 בלבד

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירה של חבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק - עבירה מיום 14.09.2022.

2. להלן תמצית העובדות הרלוונטיות ביחס למשיב 2:

א. בתאריך 14.09.2022, בשעה 21:15 לערך, הגיע **זייד** לחנייה יחד עם הנאשם 1. בד בבד, הגיעו המנוח והמשיב לחנייה, ברכבו של המשיב מסוג מיצובישי לנסר, כשהם מצוידים בסכינים.

ב. בהמשך, ירד המנוח מהרכב וניגש לכיוונו של **זייד**. בתגובה, הרחיק הנאשם 1 את המנוח מזייד ובין השניים החל להתפתח ויכוח מילולי אשר כלל דחיפות הדדיות.

ג. בשלב מסוים, שלף **המשיב** סכין ואחז את **זייד** בחולצתו. במקביל, שלף המנוח סכין ותקף באמצעותו את הנאשם 1 וכן תקף את **זייד** בגבו באופן שגרם לו לחתך שטחי. כתוצאה מהתקיפה, נפל זייד על הקרקע. בהמשך, הנאשם 1 שלף חפץ חד ודקר את המנוח מספר פעמים בלבו, בחזהו, וכתוצאה מכך, נגרם מותו של המנוח.

ד. כל אותה העת ובמקביל, התפתחה קטטה אלימה בין **המשיב לזייד** ולאחר, במהלכה ניסה **המשיב** לדקור את **זייד** באמצעות הסכין בפלג גופו העליון וכן בעט בבטנו.

3. **ב"כ המבקשת** טענה, כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, שתמציתן: **סרטון** מצלמות אבטחה - בו ניתן לראות את האירוע, לרבות את תקיפתו של המשיב

עמוד 1



כלפי זייד. **גרסת המשיב** - בחקירתו הכחיש, כי נכח באירוע, וטען, כי מצא את המנוח על אם הדרך ופינה אותו לבית החולים "סורוקה". יחד עם זאת, במסגרת "תרגיל" חקירה שנערך בינו לבין (מועתז) אחיו של המנוח, אישר המשיב בפני מועתז, כי נכח באירוע יחד עם המנוח. **הודעת זייד** - אשר נכח באירוע ובמסגרת חקירותיו קשר הן את הנאשם 1 והן את המשיב לאירוע, זיהה אותם בסרטון מצלמות האבטחה ומסר, כי המשיב אחז בסכין בזמן האירוע, תקף אותו ואף ניסה לדקור אותו (ראה הודעת זייד מיום 29.09.2022). בנוסף, הרכב בו הגיעו המשיב והמנוח הינו של המשיב. עוד בהקשר לרכב, גם זייד וגם הנאשם 1 מסרו תיאור של רכב מסוג מיצובישי, אותו רכב בו הוביל המשיב את המנוח לבית החולים "סורוקה".

עוד בהקשר זה נטען, כי קיים "ציר זמנים" המתעד ככל הניתן את מסלול הנסיעה, גם מחקרי תקשורת, מצלמות "עין הנץ" מזירת האירוע ועד לבית החולים "סורוקה" - מסלול שארך כ- 12 דקות. מהשחזור שעשו החוקרים בתיק, עלה, כי מסלול הנסיעה ארך כ-14 דקות.

עוד הפנתה המבקשת לשחזור שערך **זייד** ושם תיאר כיצד המשיב ניסה לדקור אותו באזור הבטן מספר פעמים. עוד בהקשר זה, נטען, כי מצפייה בסרטון רואים את המשיב אווז בבטן של **זייד** ומכוון את הסכין לפלג גופו העליון.

עוד הפנתה המבקשת להודעת המשיב, במסגרתה משנשאל מי דיבר עם מועתז בשיחה המבוקרת, תחילה הכחיש ובהמשך, משהוטחה בו השיחה המבוקרת ונשמע אומר "סכנים, כן סכין לא סכין", הוא אישר ששוחח עם מועתז, אם כי, לדבריו, הכוונה על העבודה שלו ב"מקסיקני" ואמר לו, שהוא עובד על "הפלנצ'ה" עם סכנים, וזאת בניסיון להרחיק את עצמו מהמעשה.

סרטון מצלמות האבטחה שמתעד את האירוע, הוצג במהלך הדיון בבית המשפט.

4. **ב"כ המשיב מנגד**, טוען, כי לא קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, ולכל היותר, מחומר הראיות ניתן לייחס לו עבירה של קטטה, ומשכך, יש מקום להפריד את כתב האישום ולהעבירו לבית משפט השלום.

ב"כ המשיב הפנה להודעתו של זייד מיום 16.10.2022, שורה 27, מסר: "אני לא חושב שהייתה סכין". וכן להודעתו מיום 11.10.2022: "לא מזהה אף אחד בסרטון". בהמשך, לטענת הסנגור, לאחר שהחוקרים לוחצים עליו, הוא מזהה את עצמו (ראה שורה 157: "אתם לוחצים עליי"). עוד נטען, כי לא הנאשם 1 ולא זייד נוקבים בשמו של המשיב, אלא פעם אחת, שכן כל הזמן אמרו "הנהג" (ראה שורה 200 - "הנהג רצה לתקוף אותי"). בהמשך, תיאר: "כולם מרביצים אחד לשני".

עוד נטען, כי אף זייד מודה שהשתתף בקטטה, וחרף זאת, המאשימה לא הגישה כנגדו כתב אישום ויש בכך



משום אפליה. עוד בהקשר זה נטען, גם אם ייקבע שקיימות ראיות לכאורה, עוצמתן של הראיות לא מצדיקות המשך מעצרו, אלא את שחרורו בתנאים שיבטיחו את התייצבותו למשפט.

אשר לגרסת המשיב - נטען, כי אכן המשיב אישר שהיה במקום, אם כי, לאחר האירוע אסף את המנוח לבית החולים.

5. ההחלטה בדבר מעצרו של נאשם עד תום ההליכים, נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסננת" החקירה הנגדית, בשלב זה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם (ראה בש"פ 13204/08).

עוד נקבע בפסיקה, כי בשלב המעצר, אין בית המשפט נדרש לשאלות של מהימנות עדים או למשקל העדויות, אלא אם מדובר בפירכות מהותיות וגלויות לעין, המצביעות על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכאורה.

6. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחומר החקירה, לרבות צפייה בסרטון מצלמות האבטחה אשר מתעד את האירוע, הנני קובע, כי המבקשת הניחה ראיות לכאורה לחובת המשיב בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה. אשר להשגות הסנגור - מרביתן ככולן, עניינן מהימנות ואמינות גרסאות המעורבים, שמקומן להתלבן בהליך העיקרי, ובוודאי לא בשלב של בחינה לכאורית.

מסקנה זו מתבקשת בהתבסס על המסכת הראייתית, כמתואר בטיעוני ב"כ המבקשת לעיל ונתמכת בתוצרי סרטון מצלמות האבטחה ודי בראיות אלה בשלב זה.

אשר לטענות הסנגור במישור המשפטי בנוגע לסוג העבירה הנגזרת מחומר החקירה - גם השגות אלה מקומן להתברר בהליך העיקרי או בשלב של טענות מקדמיות.

7. למשיב הרשעות קודמות בעבירות רכוש, בגין אף ריצה מאסר בפועל.

8. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר, ובהתאם למצוות המחוקק, הדיון יידחה לקבלת תסקיר מעצר מאת שרות המבחן, אשר יבחן חלופת מעצר, לרבות מעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני, ליום 12.02.2023 שעה 10:00.

9. הדיון יתקיים בהיוועדות חזותית - המזכירות תפעל בהתאם מול שב"ס.



חומר החקירה הוחזר למבקשת.

עותק ההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולשרות המבחן.

ניתנה היום, י"ח טבת תשפ"ג 11.1.2023