



מ"ת 1680/04/15 - מדינת ישראל נגד פנטהון איינאו (עציר)

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 1680-04-15 מדינת ישראל נ' איינאו(עציר)
תיק חיצוני: 153397/15

בפני	כב' השופטת כרמית פאר גינת
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	פנטהון איינאו (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר ולפיה מבוקש להתיר למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצורכי עבודה.
2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה, נהיגה בשכרות (סירוב), אי ציות להוראת שוטרים ונהיגה ללא ביטוח.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים. בהחלטה מיום 14.4.15 הורה כב' השופט קרזבום, בהסכמת הצדדים, על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא בפיקוחם של אשתו, גב' איינאו אודליה ואחיו, מר איינאו קסאו. נקבע, בין היתר, כי המבקש יפקיד סך של 3,000 ₪ ויחתום על ערבות עצמית בסך 15,000 ₪, והמפקחים יחתמו גם הם על ערבות בסך 10,000 ₪. כמו כן, נקבע כי המבקש יהא רשאי לצאת בכל יום את כתובת מעצר הבית בין השעות 09:00 עד השעה 11:00 לצורך התאוררות בליווי אחד המפקחים.
4. הבקשה שבפניי היא לאפשר למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצורכי עבודה.
5. ב"כ המבקש טענה כי יש לאפשר למבקש לצאת ולעבוד. היא ציינה כי המבקש התחתן לפני שבעה חודשים ועובד במשרה קבועה כמפעיל מכונה במפעל נייר בחדרה, בין השעות 06:00-19:00 ומעצרו עשוי לגרום לפיטוריו על אתר. היא הגישה מכתב מטעם מעסיקו של המבקש.
6. המשיבה מתנגדת לבקשה.



7. בענייננו, המבקש שוחרר למעצר בית מלא על פי החלטה שניתנה ביום 14.4.15 בהסכמת הצדדים, כאמור. מאז ההחלטה חלפה תקופה קצרה בת חודש ימים בלבד, אשר במהלכה לא חל שינוי נסיבות המצדיק עיון ובחינה מחודשת בעניינו של המבקש. שכן, בעת ששוחרר המבקש בהסכמתו למעצר בית מלא הוא היה מודע לצורך ולחשיבות הקיימים בעבודתו ובכל זאת בחר להשתחרר, בהסכמתו, למעצר בית מלא, ולא העלה דבר וחצי דבר בכל הנוגע לעניין הדחיפות והחשיבות שבעבודתו.

8. מעבר לכך, ב"כ המבקש הגישה מכתב מאת מעסיקו של המבקש אך לא הוצג בפני בית המשפט מפקח אשר ישגיח על המבקש במהלך שעות עבודתו, ולא התייצב נציג מטעם החברה אשר יחקר בעניין תנאי הפיקוח וההשגחה לגבי המבקש במהלך שעות עבודתו במפעל.

9. אף עיון בפסיקה שהגישה ב"כ המבקש מלמד כי בית המשפט התיר חלופת המעצר הכוללת יציאה לעבודה רק לאחר שמעסיקו של העורר התחייב לפקח באופן צמוד על העורר במהלך כל שעות העבודה. (ראה בש"פ 2857/06 אליהו ממן נ' מדינת ישראל (פורסם ביום 11.4.06)).

10. בנסיבות אלו, ונוכח הסכמת המבקש אשר ניתנה לפני כחודש ימים לשחרורו למעצר בית מלא ו העדר שינוי נסיבות, מצאתי לנכון לדחות את הבקשה.

11. אציין כי ככל שיוצג בפני בית המשפט מפקח ראוי אשר ישגיח על המבקש במהלך שעות עבודתו, אדון בבקשה מראשיתה, כפי שהוצגה לראשונה בפני בית המשפט ודרשה את מעצרו של המבקש עד תום ההליכים, ולא מן הנקודה בה הושגה הסכמת הצדדים לשחרורו של המבקש עד תום ההליכים.

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד אייר תשע"ה, 13 מאי 2015, בהעדר הצדדים.