



מ"ת 16133/04/23 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד רועי סיסו (עציר) ע"י, יובל בנשימול

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 16133-04-23 מדינת ישראל נ' סיסו(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 138208/2023

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת
נגד
המשיבים
1. רועי סיסו (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אבי חימי
2. יובל בנשימול (נתון במעצר בית)

החלטה ביחס למשיב 1 בלבד

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות של חטיפה לשם סחיטה, סחיטה באיומים - בצוותא חדא עם הנאשם 2 - עבירות מיום 28.03.2023.

2. כתב האישום בתמצית -

א. בין המשיב והנאשם 2, לבין ש.ב.נ. (להלן: "המתלונן") אין היכרות מוקדמת. במועד הנ"ל, שהו המשיב והנאשם 2 יחד עם ר.ב., בת זוגו של הנאשם 2 ואחרים, ב"כנאפה של זוהר" בעיר אילת. בשלב מסוים, המשיב חזר לכיוון רכבו לאחר מכן, הגיע המתלונן בסמוך לנאשם 2 ובת זוגו, והעיר לגבי אופן הליכתו הצולעת של המשיב - "מוזר שהוא הולך ככה, נראה כאילו יש לו נר", או משהו בדומה לכך. הנאשם 2 ובת זוגו, סיפרו למשיב על דברי המתלונן בנוגע לצליעתו.

ב. בהמשך למתואר לעיל, המשיב ונאשם 2 איתרו את המתלונן ושכנעו אותו לעלות לרכבם, באמתלה, כי ברצונם רק לשוחח איתו. המתלונן התרצה ועלה לרכבם. במהלך הנסיעה, המשיב והנאשם 2 שאלו את המתלונן לפרש אמירותיו כאמור בסעיף א לעיל, ואז ביקש המשיב שיוריד את השעון שעל ידו. המתלונן סירב ובתגובה איים עליו המשיב באומרו "אם לא תביא את השעון אתה תביא כסף, לא אכפת לי מהכלא." בהמשך, המשיב איים על המתלונן בגין אמירותיו כלפיו ועליו לשלם בכסף בסך 10,000 ₪ ואם אין לו כרגע, שיעביר להם באפליקציית "ביט". הנאשם 2 נטל את המכשיר הנייד של המתלונן וניסה לאתר את פרטי הבנק של המתלונן. בשלב שלאחר מכן, לאחר שהמשיב והנאשם 2 קיבלו מהמתלונן את מספר הטלפון שלו, ירד המתלונן מהרכב ועזב בהליכה מהירה את המקום. בעוד המתלונן נמלט מהמקום, השניים התקשרו לנייד שלו מספר פעמים על מנת לוודא שמסר להם את המספר הנכון. משלא ענה להם, שוב, התקדמו עם הרכב בסמוך למתלונן. המשיב לקח מידי המתלונן את השעון שלו בטענה, כי יחזיר לו את השעון רק לאחר שיעביר לו את הכסף אותו הוא חייב להם.



3. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, הופנה המשיב לקבלת תסקיר, אשר יבחן חלופת מעצר.

4. תסקיר כאמור התקבל, ממנו עולה, כי המשיב בן 23, רווק, נמנה למשפחה בת זוג הורים ושלושה ילדים. סיים 12 שנות לימוד, התגייס לשירות צבאי כלוחם בחיל הנדסה קרבית. עובר למעצרו עבד לסירוגין. הוריו עובדים בשירות הציבורי בעיריית אילת.

אשר לעברו הפלילי - למשיב 3 הר שעות קודמות בין השנים 2020-2021, בגין עבירות העדר מן השירות, תגרה וניסיון תקיפת סתם - נידון לעונש צופה פני עתיד.

התרשמות שרות המבחן - השרות מתרשם מבחור צעיר, נעדר גיבוש ובשלות, מרוכז בעצמו ובצרכיו האישיים, מתקשה לווסת דחפיו ונוטה להתנהגות תוקפנית ופורצת גבולות, בייחוד במצבים של פגיעה בדימויו העצמי, קושי בהצבת גבולות פנימיים - **קיים סיכון גבוה להישנות עבירות בתחום האלימות**. יחד עם זאת, מגלה תובנה להתנהגותו האלימה וצורך טיפולי שיסייע לו בהתמודדות מיטבית במצבי דחק ובפרט במצבים בהם חווה פגיעה בדימויו העצמי - לפיכך, מעריך שרות המבחן, כי יש בפיקוח סמכותי לצד הליך טיפולי, כדי לצמצם את הסיכון להישנות עבירות בתחום האלימות.

חלופת המעצר שנבחנה - בדמות מעצר בית מלא בבית הוריו ברחוב עונות השנה 7/3, אילת, תחת פיקוחם של הוריו- אביו מאיר, בן 53, עובד בעיריית אילת; אמו הגב' שרון, בת 52, עובדת בשיטור העירוני בעיריית אילת; בן זוגה של סבתו של המשיב, משה וינטר, בן 76, פנסיונר - הוריו שימשו בעבר כחלופת מעצר ולא היו הפרות במשמורתם.

שרות המבחן התרשם מערבים המחזיקים בעמדות ותפיסות נורמטיביות מגויסים ונרתמים לסייע למשיב, סמכותיים ומצבי גבולות עבורו - ראויים לשמש כחלופת מעצר עבור המשיב.

לסיכום - שרות המבחן ממליץ על שחרורו לחלופה שנבחנה, לצד צו פיקוח מעצר של שרות המבחן למשך שישה חודשים, במסגרתם ישולב בקבוצה טיפולית התואמת את צרכיו.

5. **ב"כ המשיב** עתר לאמץ את המלצת שרות המבחן. נטען, כי מבלי להקל ראש בחומרת המעשים, עדיין מדובר באירוע ספונטני, שלא קדם לו תכנון, על רקע המתואר בסעיף 5 לעובדות כתב האישום. עוד נטען, כי לא הופעלה אלימות פיזית כנגד המתלונן.

אשר למשיב - נטען, כי מדובר בבחור צעיר, לחובתו עבר פלילי לא מכביד, נתון במעצר לראשונה בחייו תקופה ממושכת יחסית וניכר, גם על פי התרשמות שרות המבחן, כי חוויית המעצר מהווה עבורו גורם מרתיע.



באשר לחלופה - נטען, כי כלל הערבים נמצאו ראויים לשמש כערבים וכמפקחים עבור המשיב, כאמור בתסקיר שבחן אותם. לחילופין, עתר הסנגור להעבירו למעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני בכתובת מרוחקת מכתובת המעצר בה נתון הנאשם 2.

6. **ב"כ המבקשת** מנגד, עתר לדחות את המלצת שרות המבחן להורות על שחרורו לחלופת מעצר בבית הוריו, לרבות במתכונת של מעצר בפיקוח אלקטרוני, ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, שכן המשיב, יחד עם נאשם 2, ביצעו לכאורה עבירות חמורות תוך ניצול פחדו של המתלונן מהם, על רקע אמירה שאמר המתלונן וללא כל היכרות מוקדמת ביניהם. עוד נטען, כי לחובת המשיב עבר פלילי בגין ניסיון לתקיפת סתם, תגרה והעדר מן השירות. עוד נטען, כי שרות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות בתחום האלימות.

7. כידוע, חומרת העבירה כשהיא לעצמה, אינה מצדיקה מעצר עד תום ההליכים, וגם כאשר קיימת חזקת מסוכנות, העולה מנסיבות המקרה, עדיין חייב בית המשפט לשקול אם חלופת מעצר עשויה להשיג את מטרת המעצר.

8. **באשר למעשה** - אין מחלוקת בדבר חומרת המעשה. יחד עם זאת, אין המדובר במעשה שקדם לו תכנון, אלא באירוע ספונטני על רקע האמור בסעיף 5 לעובדות כתב האישום. עוד יצוין, כי לא ננקטה כל אלימות פיזית בשלב כלשהו כלפי המתלונן.

9. **באשר לעושה** - המשיב יליד 1999, לחובתו עבר פלילי, אם כי, לא מכביד - ניסיון תקיפת סתם, תגרה, העדר מן השירות - בין השנים 2017-2021. נתון במעצר לראשונה בחייו מיום 28.03.2023, וניכר, כי תקופת המעצר הותירה את אותותיו על פניו, לבל יחזור על מעשים דומים בעתיד. כעולה מהתסקיר, המשיב נמנה למשפחה נורמטיבית, סיים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי כלוחם בחיל הנדסה קרבית. בהליכים הפליליים הקודמים בעברו, שלל נזקקות טיפולית. כיום ביטא חרטה על התנהלותו, מגלה תובנה ביחס לדפוסיו האלימים וכן ביטא נכונות להשתלב בטיפול בתחום זה, שסייע לו להתמודד באופן מיטבי במצבי דחק וכעס. שרות המבחן התרשם ממשפחה נורמטיבית, מגויסת לסייע למשיב לשקם את חייו ואת דרכי התנהלותו והתנהגותו.

שרות המבחן בהערכת הסיכון, התרשם מקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות בתחום האלימות. יחד עם זאת, מעריך שרות המבחן, כי יש בפיקוח סמכותי לצד הליך טיפולי, כדי לצמצם את הסיכון להישנות עבירות בתחום האלימות.

הוריו של המשיב ויניב חתואל, שנבחנו על ידי שרות המבחן, התייצבו בפני בית המשפט ונבחנו על ידי ב"כ הצדדים. הערבים הותירו רושם חיובי, כאנשים בוגרים ואחראים, המבינים את משימת הפיקוח שנוטלים על עצמם כערבים וכמפקחים עבור המשיב.

הכתובת המוצעת לשמש ככתובת למעצר בפיקוח אלקטרוני, מרוחקת מכתובת מעצר הבית בו נתון הנאשם 2,



וגם מרוחקת מכתובת מגוריו של המתלונן, שאין לו היכרות קודמת עם המעורבים.

10. בעניינו של המשיב התקבלה חוות דעת פקא"ל, כי הכתובת המוצעת ברחוב עונות השנה 7/3, אילת - ישימה, בכפוף להסדרת ההערות המפורטות בחוות הדעת.

11. לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, ונתתי הזדמנות לצדדים לבחון את הערבים נשוא המתווה המוצע, וכן עיינתי בתסקיר שרות המבחן, שוכנעתי, שיש במתווה הכולל מעצר בפיקוח אלקטרוני, לצד פיקוח אנושי ואפיק טיפולי בדמות צו פיקוח מעצר של שרות המבחן, כדי לתת מענה הולם לרמת המסוכנות שעמד עליה שרות המבחן, ולא לחלופה בדמות מעצר בית מלא, כפי שהמליץ שרות המבחן.

זאת ביתר שאת, בהינתן התרשמות שרות המבחן מקושי אצל המשיב בהצבת גבולות פנימיים וחיצוניים לעצמו. מעצר בפיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי, יסייע למשיב בהצבת גבולות להתנהגותו. עוד שמתי לנגד עיניי, כי בניגוד לעבר, המשיב כיום מגלה תובנה לנזקקות טיפולית בתחום האלימות כדי לסייע לו להתמודד במצבי משבר ופגיעה באגו.

12. בכפוף להשלמת הנתונים המצוינים בחוות דעת פקא"ל - יועבר המשיב למעצר במתכונת פיקוח אלקטרוני בבית הוריו, ברחוב עונות השנה 7/3, אילת, תחת פיקוחם וכן פיקוחם של יניב חתואל, משה וינטר, לסירוגין.

א. הפקדה כספית בסך 15,000 ₪ - המזכירות תנפיק שוברים בהתאם.

ב. חתימת ערבות עצמית וצד ג' כל אחת על סך 20,000 ₪ - ניתן לחתום במזכירות בית משפט השלום באילת.

ג. צו עיכוב יציאה מן הארץ.

ד. הפקדת דרכון במזכירות בית המשפט.

ה. איסור יצירת קשר עם המתלונן במישרין או בעקיפין.

ו. צו פיקוח מעצר של שרות המבחן לתקופה של שישה חודשים - לשם כך נדרש המשיב לשתף פעולה עם גורמי הטיפול בשרות המבחן ככל שידרש, ולהתייצב לכלל הפגישות שיוזמן אליהן, בליווי מי מהעורבים.

ז. המשיב יתייצב לדיונים שייקבעו בעניינו בבית המשפט בליווי מי מהעורבים.

עותק ההחלטה יישלח לב"כ הצדדים, לשרות המבחן ולפקא"ל.

ניתנה היום, ד' סיוון תשפ"ג, 24 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

