



מ"ת 15842/02/21 - מדינת ישראל נגד מואמן אזברגה, אנס אזברגה, חסן אזברגה, מוחמד אזברגה, עומר אזברגה, אחמד אזברגה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 15842-02-21 מדינת ישראל נ' אזברגה(עציר) ואח'
מ"ת 28617-03-21 מדינת ישראל נ' אזברגה(עציר)

בפני כבוד השופט עידו דרואן-גמליאל
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיבים

1. מואמן אזברגה
2. אנס אזברגה
3. חסן אזברגה
4. מוחמד אזברגה
5. עומר אזברגה
6. אחמד אזברגה (עציר)

ב"כ המבקשת - עוה"דשרה טל והינד נאבולסי
ב"כ משיב 2 - עו"ד ירום הלוי
ב"כ משיב 3 - עו"ד אסתר בר ציון
ב"כ משיב 4 - עו"ד אריאל פיצ'וטקה
ב"כ משיב 5 - עו"ד שאדי כבהא
ב"כ משיב 6 - עו"ד שאדי נאטור

החלטה בעניין משיבים 2 - 6: ראיות לכאורה

לפניי בקשת המדינה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם, ובהחלטה זו תוכרע מחלוקת שניטשה בין הצדדים, לעניין קיומן של ראיות לכאורה לאשמת המשיבים במיוחס להם.

משיב 1 הסכים ביום 19.8.21 לקיומן של ראיות לכאורה ונעצר בהסכמה עד לתום ההליכים נגדו.

עבירות ומעשים:

כתב האישום הוגש נגד משיבים 1-5 ביום 4.2.21 ואתו בקשת מעצר עד תום ההליכים. ביום 14.3.21 הוגש כתב אישום מתוקן בשלישית, לו הוסף משיב 6 לאחר שאותר בשטחים. שני מעורבים נוספים, מחמד חבוש וחוסין מטארי, טרם אותרו.

העבירות בהן נאשמים המשיבים:

א. כל הנאשמים:

קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 [להלן - החוק];

ב. נאשמים 1-5:

עמוד 1



רצח בכוונה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא לפי סעיפים 301א(1) ו-9 ביחד עם סעיף 29 לחוק; **ניסיון לרצח בצוותא חדא (ריבוי עבירות)** לפי סעיף 305(1) ביחד עם סעיף 29 לחוק; **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות** לפי סעיף 333 ביחד עם סעיף 335א(1) ו-2 לחוק; **נשיאת נשק ותחמושת בצוותא חדא** לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא ביחד עם סעיף 29 לחוק; **השמדת ראיה בצוותא חדא** לפי סעיף 242 ביחד עם סעיף 29 לחוק; **שיבוש מהלכי משפט בצוותא חדא** לפי סעיף 244 ביחד עם סעיף 29 לחוק;

ג. נאשם 5 בלבד:

הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק; **מעשה פזיזות ורשלנות** (נהיגת רכב בדרך נמהרת) לפי סעיף 338א(1) לחוק;

ד. נאשם 6 בלבד:

סיוע לרצח בכוונה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 301א(1) ו-9 ביחד עם סעיף 32 לחוק; **סיוע לניסיון רצח (ריבוי עבירות)** לפי סעיף 305(1) ביחד עם סעיף 32 לחוק; **סיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות** לפי סעיף 333 ביחד עם סעיף 335א(1) ו-2 לחוק וסעיף 32 לחוק; **סיוע לנשיאת נשק ותחמושת** לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא ביחד עם סעיף 32 לחוק;

המעשים הנטענים בכתב האישום[1]:

רקע

1. בני משפחת המשיבים - אזברגה, מתגוררים בסמיכות למשפחת אבו צעלוק בעיר לוד. סכסוך דמים מתמשך בין המשפחות גבה קורבנות משתי המשפחות והניע חלק מבני משפחת אבו צעלוק להעתיק את מקום מגוריהם מלוד לכפר קאסם.
2. משיבים 1 ו-2 וכן ג'מיל אזברגה וסמי אזברגה הם בניו של סלמאן אזברגה ז"ל.
3. בין המשיבים לבין חוסיין מטארי ומוחמד סאלים המכונה חבוש הייתה קיימת היכרות קרובה וקשר משפחתי.
4. במועד הרלוונטי היה בבעלותו של אחמד סאלם אזברגה רכב מסוג סקודה רפיד; בבעלותו של משיב 3, היה רכב מסוג סקודה סופרב; סלאח אזברגה שכר ביום 27.12.20 רכב מסוג סוזוקי ויטארה עד ליום 30.6.21; ג'מיל שכר ביום 25.12.20 רכב מסוג סיטרואן קקטוס עד ליום 31.12.20 ובבעלותו היה רכב מסוג רנו פלואנס.
5. בתאריך 28.12.20 לפנות בוקר נרצח סלמאן אזברגה, בסמוך לאולמי חסונה בלוד. לזירת הרצח הגיעו ניידות משטרה אשר חסמו את הגישה לקהל הרחב.
6. מיד לאחר שנודע למשפחתו של סלמאן על דבר הירצחו ובסמוך לשעה 05:45 הגיעו משיבים 1, 2, 4, סמי, ג'מיל ובני משפחה נוספים לזירת הרצח. משיבים 1 ו-2, ובני משפחה נוספים דרשו לראות את סלמאן והתעמתו עם השוטרים, עד שאפשרו להם להיכנס לזירה.
7. בעת שהייתם בזירה, זעמו משיבים 1, 2 ו-4 ובני משפחתם על מותו של סלמאן, השמיעו אימים וקריאות רמות בדבר נקמת דם במשפחת אבו צעלוק.



קשירת הקשר ותכנית הרצח

8. בשלב זה גמלה בליבם של המשיבים ובני משפחה נוספים ההחלטה להמית מי מבני משפחת אבו צעלוק, כפעולת נקם על רצח סלמאן. לשם כך עזבו משיבים 1, 2 ו-4 את זירת הרצח בחופזה.
9. לצורך מימוש ההחלטה להמית, קשרו המשיבים, חוסיין, מוחמד חבוש ואחרים שזהותם אינה ידועה לתביעה (להלן כולם ביחד - חוליית החיסול), קשר ביניהם להוציא לפועל בהקדם נקמת דם, ובמסגרתה לגרום למותם של מי מבני משפחת אבו צעלוק.
10. במקביל לכך ובעקבות דברי הנקם שהושמעו על ידי המשיבים ובני משפחתם בזירת הרצח, בסמוך לשעה 06:00 פנו נציגי המשטרה לנציגי משפחת אבו צעלוק, שבאותה שעה התארגנו בחלקם לעזוב את המתחם מחשש לפעולת נקם, והציעה להם ליווי משטרי לצורך עזיבתם את המתחם. בני משפחת אבו צעלוק נענו להזמנה, אספו ציוד ורכוש והתארגנו ליציאה לכיוון כפר קאסם.
11. בני משפחת אבו צעלוק ששהו במתחם ברחוב פינסקר בלוד (להלן - המתחם) התארגנו בשיירה ב-4 כלי רכב שונים בליווי 3 כלי רכב משטריים בסדר הבא:
- א. רכב משטרי מוביל מסוג ברלינגו בו נסעו שוטרי יס"מ, אלכסיי צילביץ' ואילן צעדי;
- ב. "רכב אבו צעלוק 1" מסוג טויוטה קורולה בו נהג איהאב אבו צעלוק;
- ג. "רכב אבו צעלוק 2" מסוג טויוטה קורולה בו נהג זכי אבו צעלוק ועמו עמר אבו צעלוק קטין יליד 20.8.2005;
- ד. "רכב אבו צעלוק 3" מסוג טויוטה קורולה בו נהג עומר אבו צעלוק ועמו שתי קטינות בגילאים 8 ו-11;
- ה. "רכב אבו צעלוק 4" מסוג סקודה רפיד בו נסעו חוסיין ויאסר אבו צעלוק;
- ו. רכב סוואנה משטרי בו נסעו שוטרי יס"מ יורי קפלן, אלעד שאלתיאל ושלושה שוטרי יס"מ נוספים;
- ז. רכב טנדר משטרי בו נסעו השוטרים דורון גולן וגיא בכר;
12. עובר לשלב זה, נודע לחוליית החיסול כי בכוונת בני משפחת אבו צעלוק לעזוב את המתחם בשיירה; לצורך מימוש החלטתם להמית, במסגרת נקמת הדם וקשירת הקשר, הגתה חוליית החיסול והוציאה לפועל את תכנית ביצוע הרצח:
- א. אחד מחברי חוליית החיסול ימתין ברכב בסמוך למתחם, יתצפת על התארגנות השיירה ויעדכן בזמן אמת את יתר חברי חוליית החיסול אודות מועד יציאתה לדרך;
- ב. אותה עת, ימתינו בסמוך למתחם יתר חברי חוליית החיסול בכלי רכב, כשהם חמושים;
- ג. עם יציאת השיירה לדרך, תבצע חוליית החיסול מעקב, בצוותא חדא, חלקה ישירות אחרי השיירה וחלקה האחר יאגף את השיירה דרך כביש 1 ויפגוש אותה בכביש 6, על מנת לממש את תכנית הרצח;



ד. בהמשך, כשמרבית רכבי חוליית החיסול יהיו קרובים לשיירה, תנגח חוליית החיסול את רכבי אבו צעלוק בשיירה ותבצע ירי לעברם, בכוונה להמית מי מהנוסעים;

13. לצורך מימוש תכנית הרצח וקידומה, הצטיידה חוליית החיסול בטלפונים סלולאריים, מכשירי קשר, לפחות 2 אקדחים מסוג אוטומטי עם תחמושת תואמת וברכבי הרפיד, סופרב, ויטארה, פלואנס וקקטוס.

14. חוליית החיסול קבעה את חלוקת הנוסעים בכלי הרכב בהם הצטיידה, כמפורט להלן:

א. ברכב הקקטוס ייסע משיב 6 וימתין בסמוך למתחם כדי לדווח על מועד יציאת השיירה מהמתחם;

ב. ברכב הפלואנס ייסע משיב 5, ברכב הסופרב ייסעו נאשמים 2,3 ו-4, ברכב הרפיד ייסעו משיב 1, חוסיין ואדם שזהותו אינה ידועה לתביעה [להלן - האחר], וברכב הויטארה ייסע מוחמד חבוש;

יציאת השיירה מלוד לכיוון כפר קאסם

15. במסגרת תכנית הרצח ולשם קידומה, עובר לשעה 08:57, הגיע משיב 6 ברכב הקקטוס בסמוך למתחם, חנה במרחק של כ-100 מטר מהיציאה ממנו ותצפת על התארגנות השיירה. במקביל המתינו יתר חברי חוליית החיסול ישובים בכלי רכבם, בהתאם לתכנית הרצח, כשהם חמושים וערוכים לקבלת עדכון ממשיב 6, על מועד יציאת השיירה.

16. עובר לשעה 08:57, דיווח משיב 6 לאנשי חוליית החיסול, שהשיירה מתארגנת לקראת תחילת נסיעה ויציאה מהמתחם; בסמוך לשעה 09:11, עזבה השיירה את המתחם והחלה בנסיעה בתוך העיר לוד לכיוון כפר קאסם דרך כביש 6 צפון.

17. חוליית החיסול קיבלה דיווח מידי אודות יציאת השיירה לדרך וכלי הרכב של יחידת החיסול, על פי חלוקת חבריה במסגרת תכנית הרצח, החלו במעקב אחר השיירה, בזה אחר זה, באופן רציף, עד הגעת השיירה למחלף לוד.

18. בהגיעם למחלף לוד, פנתה השיירה ימינה לכיוון כביש 40 דרום ובעקבותיה רכב הפלואנס. במקביל, רכבי הרפיד, הסופרב והויטארה פנו שמאלה לכיוון כביש 40 צפון כדי לאגף את השיירה במסלול נסיעה אחר המתחבר לכביש 6 דרך כביש 1.

19. השיירה נסעה בכביש 40 דרום עד לצומת גינתון ורכב הפלואנס בעקבותיה. אותה עת, נסעו חברי חוליית החיסול בשלושת כלי הרכב הנוספים שלה בכביש 40 צפון עד החיבור לכביש 1.

20. בסמוך לשעה 09:15, הגיע רכב הפלואנס לצומת כשהוא בנתיב הימני, האט את מהירות נסיעתו וארב לשיירה. אותה העת, הגיעה השיירה לצומת ונעצרה בנתיב השמאלי ביותר, לשם פניה שמאלה לכביש 433 מזרח, אשר מוביל לכביש 6.

21. משהגיעה השיירה לצומת, הבחין בה משיב 5, פנה עם רכב הפלואנס ימינה לרחוב פרימן בלוד, ביצע פניית פרסה ונכנס לכביש 433 כשהוא מקדים את השיירה; אותה עת דיווח משיב 5 לחברי חוליית החיסול שהשיירה בדרכה לכביש 6 וזאת על מנת ששלושת כלי הרכב הנוספים של חוליית החיסול יגיעו לכביש 6 כדי לממש בצוותא חדא את תכנית הרצח.



גילוי מעקב רכב הפלואנס אחרי השיירה

22. בסמוך לשעה 09:20, רכב הפלואנס שעקב אחרי השיירה, עורר את חשדם של שוטרי רכב הסוואנה המשטרתית ורכב הטנדר המשטרתית, אשר חשדו שרכב הפלואנס מנסה להתקרב לשיירה.

23. בהגיעם לצומת גמזו, המחבר בין כביש 433 לכביש 444, עצר רכב הטנדר המשטרתית וחסם את נתיב הנסיעה לכיוון מזרח כדי למנוע מרכב הפלואנס להתקרב לשיירה, והשוטר גיא בכר יצא מהטנדר המשטרתית וניגש לעבר רכב הפלואנס; משיב 5 שהבחין בשוטר גיא בכר, החל בנסיעה לאחור, ביצע פניית פרסה, עלה על אי תנועה ונסע בניגוד לכיוון התנועה כדי להימלט ממנו.

24. בשלב זה, בסמוך לשעה 09:24, דיווח הטנדר המשטרתית לרכב הסוואנה המשטרתית בגל הקשר המשטרתית על תחילת המרדף אחר רכב הפלואנס. בשלב כלשהו, בצומת גינתון, רכבי הטנדר והסוואנה המשטרתיים איבדו קשר עין עם רכב הפלואנס.

25. החל משלב זה, המשיכה שיירת רכבי אבו צעלוק בנסיעה עם הרכב המשטרתית המוביל בלבד ובה בעת שלושת כלי הרכב הנוספים של חוליית החיסול המשיכו במסלול נסיעתם בהתאם לתכנית הרצח. כעבור מספר דקות, בסמוך לשעה 09:30, שוטרי ניידת משטרתית בה נסעו השוטרים דניאל בלאי וניב אבוטבול בעיר לוד, הבחינו ברכב הפלואנס נוסע במהירות ובפראות ברחוב אבא הילל סילבר בלוד. הניידת כרזה לרכב הפלואנס לעצור, הפעילה סירנות ואורות כחולים והחלה במרדף אחר משיב 5.

26. משיב 5 לא שעה לקריאות השוטרים והמשיך בנסיעה פראית לרחוב מבצע יהונתן, פנה לשטח עפר עד אשר נעצר במתחם משפחת אזברגה ברחוב פינסקר בלוד כשהניידת אחריו. בשלב זה, יצא מהניידת השוטר ניב אבוטבול וניגש למשיב 5, הוציאו ממושב הנהג ברכב הפלואנס ועיכב אותו.

27. בעקבות כך, כ-100 איש מבני משפחת אזברגה הגיעו לעבר הניידת כשהם מצוידים באלות, מוטות ברזל ואבנים, תקפו את השוטרים וחטפו את משיב 5 מידיהם כדי להשמיד ראיות ולשבש הליכי משפט.

28. ההמון ערך חיפוש ברכב הפלואנס והוציא מתוכו חפצים, שבר את חלקי הרכב ושפך חומרי בעירה שהציתו את רכב הפלואנס לעיני השוטרים וזאת לשם השמדת ראיות ושיבוש הליכי משפט. השוטרים ניסו לכבות את רכב הפלואנס באמצעות מטף, אולם ההמון מנע זאת. השוטרים הזעיקו סיוע למתחם אזברגה.

שלב ביצוע הירי

29. במסגרת תכנית הרצח, בסמוך לשעה 09:17 ומיד עם קבלת הדיווח ממשיב 5, הגיע רכב הסופר מכביש 1 לכביש 6, ובסמוך לשעה 09:20 ביצע עצירה מוחלטת בסמוך לשער בן שמן צפון כשהוא ממתין להגעת השיירה, רכב הרפיד והויטארה.

30. בסמוך לשעה 09:21, השיירה נכנסה מכביש 444 לכביש 6 ובסמוך לאחר מכן נכנסו רכבי הרפיד והויטארה מכביש 1 לכביש 6.

31. בסמוך לשעה 09:23, חלפה השיירה בשער בן שמן צפון. רכב הסופר הבחין בה והחל בנסיעת מעקב אחרי השיירה.



32. בסמוך לשעה 09:25 ובמסגרת תכנית הרצח, הצטרפו רכב הרפיד ורכב הויטארה לרכב הסופר למעקב אחר השיירה, ושלושתם האיצו את מהירות נסיעתם למהירות מופרזת וחריגה, על מנת להיצמד לשיירה ולממש את תכנית הרצח.

33. בסמוך לשעה 09:30, עת נסעה השיירה לאחר שער נחשונים צפון בסמוך לק"מ 137 בכביש 6, התקרבו רכב הרפיד ורכב הסופר לשיירה, האטו את מהירות נסיעתם ורכב הרפיד ניגח את רכבי אבו צעלוק. רכב הרפיד נצמד לרכבי השיירה ואז משיב 1 ואדם נוסף מרכב הרפיד, ירו מכלי הנשק לפחות 13 יריות, מטווח קצר, לעבר כלי הרכב של אבו צעלוק שנסעו בשיירה, בכוונה לגרום למותם של בני משפחת אבו צעלוק ותוך יצירת סכנה ממשית לחייהם של השוטרים שנסעו ברכב המשטרתי המוביל ונוסעי כלי רכב נוספים שנסעו בכביש.

34. כתוצאה ממעשי יחידת החיסול, ספג רכב צעלוק 2 מספר רב של קליעי ירי, התדרדר לתעלה בצד כביש 6 ושני נוסעיו נפגעו אנושות מהירי. כמו כן, ניזוק רכב צעלוק 1 לאחר שספג 2 קליעי ירי. כתוצאה מהניגוח נפגעו כל ארבעת כלי רכב של אבו צעלוק.

35. לאחר ביצוע הירי, רכבי הרפיד, הסופר והויטארה האיצו את מהירות נסיעתם ונמלטו במהירות מופרזת וחריגה עד אשר הגיעו לקלנסווה.

פעולות ההימלטות, שיבוש הליכי משפט והשמדת ראיות

36. מיד לאחר מימוש נקמת הדם ותכנית הרצח, החלה חוליית החיסול בפעולות לשיבוש והשמדת ראיות במטרה להימלט מעונש ולמנוע או להכשיל הליך שיפוטי. במסגרת פעולות השיבוש, בסמוך לשעה 09:40, הגיעו רכבי הרפיד, הסופר והויטארה לשטח חקלאי בקלנסווה. משיבים 1-4, חוסיין, מוחמד חבוש והאחר העלימו ראיות מרכב הרפיד ממנו בוצע הירי והציתו אותו כליל, במטרה להעלים ראיות ולשבש הליכי משפט. בשלב זה, לאחר שהציתו את רכב הרפיד, הצטרף משיב 1 לרכב הויטארה וחוסיין הצטרף לרכב הסופר. רכבי הסופר והויטארה חזרו ללוד במסלולים שונים.

תוצאות המעשים

37. כתוצאה ממעשיהם של המשיבים וחוליית החיסול נגרמו, בין היתר, התוצאות הבאות:

א. עמר אבו צעלוק נפגע משני קליעי ירי - קליע אחד חדר לגופו באזור הגב ויצא באזור השכם הימנית, וקליע שני חדר בחזה משמאל, פגע בלב ובשתי הריאות, וכך הביא למותו של עמר ז"ל;

ב. זכי אבו צעלוק נפצע אנושות ואושפז בבית החולים, מיום האירוע, כשהוא מורדם ומונשם ללא הכרה. בגופו אובחנה פגיעה רב מערכתית הכוללת מספר רב של פצעי ירי בחזה שמאל, ביד ימין, יש שמאל בשכם, בבטן, ושני פצעי ירי בצוואר. כמו כן אובחנו שברים בצלעות 1-4, שברים בעמוד השדרה, פגיעה במוח ועוד. זכי עבר סדרת ניתוחים ובהם ניתוח משולב לקיבוע עמוד שדרה צווארי, ניתוח כריתת מעי גס ימני וכריתת 3 מקטעי מעי דק;

המחלוקת בין הצדדים לעניין קיומן של ראיות לכאורה:

38. הצדדים שטחו טיעוניהם בכתב ובעל פה. מן המקובץ עולה כי משיבים 2-4 ו-6 אינם חולקים על העובדות שפורטו על ידי התביעה בכתב האישום, אלא על הפרשנות הנלווית להן - ב"כ המלומדת של משיב 3 כינתה זאת "סרט



אילם" [פרוטוקול, ע' 26 ש' 19]. מדובר במארג ראייתי המורכב מראיות נסיבתיות להן מבקשת ההגנה לתת פרשנות תמימה. בעוד התביעה מייחסת למשיבים 1-5 ביצוע בצוותא של הירי ולמשיב 6 סיוע לירי, כופרים המשיבים בכל קשר לתכנון מקדים לירי או לפגיעה מכוונת במי ממשפחת אבו צעלוק וטוענים שהירי היה אלמנט מפתיע ולא צפוי עבורם. בנוסף, אין מחלוקת על ביצוע הירי לכיוון משפחת אבו צעלוק, על תוצאותיו ועל עצם העובדה שרכבי הרפיד והפלואנס נשרפו.

ב"כ משיב 5 טען תחילה טענות עובדתיות חלופיות אך לבסוף מיקד את דבריו וטען שלא ניתן לקשור את מרשו לפלואנס.

טענות וראיות התביעה:

39. משיבים 2 ו-4 טענו לאליבי שנשלל ובהמשך, בדומה למשיבים 3 ו-5 שמרו על זכות השתיקה. משיבים 2-5 לא מסרו כל גרסה בעת חקירתם הממושכת במשטרה. טיעוניהם נשמעו לראשונה בשלב זה של דיונים בראיות לכאורה, לאחר שעיינו במכלול חומרי החקירה. עתה הם טוענים לראשונה טיעון תאורטי לתרחיש לא סביר שלא נטען קודם לכן. לא ניתן להתייחס לגרסתם כאל גרסה תמימה, מהטעמים שיפורט להלן, מה גם שלא ניתן היה לבחון את גרסתם בעת החקירה לאור אי שיתוף הפעולה מצדם. התביעה התמקדה באלה:

א. קיומו של מניע בדמות סכסוך רב שנים בין משפחות אזברג ואבו צעלוק, וסמיכות הזמנים בין הרצח של סלמאן אזברג לירי בכביש 6, מסבירים את הרקע למעשים - נקמת דם;

ב. תיעוד מצלמות גוף של השוטרים מזירת הרצח של סלמאן וממתחם אזברג; נתוני איתורן של רכב הסופר המתעדים את מסלול נסיעת הרכב; מצלמות אבטחה שונות המתעדות את מסלול נסיעת השיירה ואת מסלול נסיעת רכבי חוליית החיסול וכן המצלמה בתחנת הדלק בה ניתן לזהות את משיבים 2-4; מצלמות כביש 6 ומערכות דרך ארץ ועין הנץ; חו"ד דנ"א ושרידי ירי על מעיל שנמצא באחד מכלי הרכב של חוליית החיסול ובו דנ"א ושרידי ירי של משיב 1; חו"ד נשק לפיה היו שני כלי נשק מסוג אקדחים חצי אוטומטיים; דו"חות שוטרים, דו"חות מז"פ, צילום זירת האירוע; מחקרי תקשורת - קשרי שיחות ואיכונים; עדויות בני משפחת אבו צעלוק; דברי משיב 4 למדובר המעידים על מודעות מוקדמת; התנהגות מפלילה של המשיבים אחרי הרצח;

ג. משיבים 2-4 נחשבים כמבצעים בצוותא חדא למרות שמרכבם לא בוצע כל ירי, מכיוון שנכנסו לרכב הסופר מתוך מודעות שעומדת להתבצע נקמת דם. ראיה מחזקת לכך היא נסיעתם המשותפת לאחר הירי למקום בו שרפו את רכב הרפיד וההתפצלות לאחר מכן בדרכם חזרה ללוד;

ד. אמנם אין קשר טלפוני בין משיב 5 לשאר כלי הרכב אך ההסבר לכך הוא שימוש שעשו המשיבים במכשירי קשר מסוג מוטורולה לצורך התקשרות, בנוסף לקשר טלפוני. הראייה לכך היא מעצרו של משיב 1 כשעליו מכשיר קשר מסוג מוטורולה;

טענות ההגנה:

40. **משיב 2:** ב"כ המלומד של משיב 2, עו"ד ירום הלוי, הבהיר כי משיב 2 אינו כופר כלל בעובדות כתב האישום, לרבות העובדה שהמכוניות היו קרובות יחסית לשיירה ולרכב שנפגע. הסניגור עתר לקבל תסקיר שיבחן אפשרות למעצר באיזוק אלקטרוני והעלה טענות המצביעות לטעמו על חולשה ראייתית והעדיר אפשרות להרשעת מרשו:



א.אמנם נרקמה תכנית מקדימה אך לא תכנית פלילית, אלא תכנית מעקב תמימה אחר השיירה; אין מחלוקת על כך שמשיב 2 נהג בדרך הלך ברכב הסופר. מהסופר לא בוצע כל ירי ולא היה בה נשק; מטרת משיב 2, כמו גם מטרת האחרים, פרט למשיבים 3 ו-4, הייתה לבצע "מעקב הגנתי", שנועד לאפשר למשיבים לראות באיזה מקומות בכפר קאסם משתכנת משפחת אבו צעלוק, על מנת שמשפחת אזברגה תדע לנקוט משנה זהירות שעה שמי מבניה מגיע לבקר שם;

ב. המשיבים מצאו לנכון לנסוע במספר כלי רכב מטעם חברתי, לצורך הפגנת כוח ומתוך חשש שהמשטרה תעצור מי מהם בשל המתח בין המשפחות. כך הובטח המשך המעקב גם אם אחד מכלי הרכב יעצר. בפועל, באופן לא מתוכנן, חרג היורה האלמוני מהתוכנית המקורית וירה על רכבי השיירה. אמנם אין בחומר תימוכין ישירים לטענת המעקב ההגנתי אך יש עיגון עקיף. מאחר ומדובר במערכת ראיות נסיבתיות על בית המשפט לבחון אפשרות זו כטענה מזכה העולה מתוך הראיות;

ג. משיב 2 המתין בכביש 6 לרכבי הרפיד והויטארה, אך כשראה את השיירה בשעה 09:23 לא המתין להם עוד, התנהג כרכב עצמאי ויצא בעקבות השיירה צפונה בכביש 6 שכן המעקב הוא שהיה העניין החשוב עבורו;

ד. משיב 2 הסיע את משיבים 3 ו-4 כטרמפיסטים, דבר שתומך בחפותו;

ה. אין מחלוקת שרכב הסופר, כמו רכב הויטארה, היה בקלנסואה, באזור שריפת הרפיד, כפי שמדגימים נתוני האיתורן. אך אין נתון שיכול ללמד מה עשה שם. שעה שהרפיד נשרף הסופר תדלקה בצומת תנובות, משמע שכל הנראה הרפיד הוצת ונשרף ללא נוכחות יושבי הסופר; אותה מצלמה שתעדה את הרפיד נוסעת למקום הצתתה בשעה 09:43 תעדה את הסופר נוסעת באותו שביל ב-09:48, כלומר לא באותו זמן, אלא בהפרש בן חמש דקות;

ו. אין מחלוקת שבזירת הרצח של סלמאן אמר משיב 2 "זה לא יגמר בטוב", אלא שהדברים הוצאו מהקשרם. כוונתו של משיב 2 במשפט זה הייתה לומר דברים מרסנים דווקא ולא דיבורי נקמה;

ז. רצף השיחות בין בני המשפחה וכמותן אינו קשור לתכנון הרצח, דובר בשיחות הקשורות לתיאום ביקורי ניחומים בעקבות הרצח של סלמאן;

ח. משיב 4 נשאל על ידי המדוברים מדוע לא טשטשו את מספרי כלי הרכב ועל כך השיב "לא חשבנו". תשובתו מהווה תמיכה משמעותית לכך שהמטרה היתה מעקב בלבד ולא ביצוע ירי;

ט. במצלמות תחנת הדלק תנובות נראים משיבים 2-4 נסערים ומתווכחים מחוץ לרכב. הסיבה לכך היא הפתעתם מביצוע הירי וקיומה של מחלוקת ביניהם סביב השאלה לאן עליהם לנסוע עתה, האם למתחם המשפחה או לשטח אליו נסע הרפיד;

41. משיב 3: ב"כ המלומדת של משיב 3, עו"ד אסתר בר ציון, טענה שהראיות מקימות בדוחק סיכוי סביר להרשעה, אם בכלל, בעבירה של סיוע לאחר מעשה, ולכן מתבקש בית המשפט להורות על שחרורו של משיב 3 בתנאים או להורות על מעצרו באיזוק אלקטרוני, גם בהתחשב בנסיבותיו האישיות. פרשנות סבירה ואף נכונה של העובדות, שוללת את שותפותו של המשיב בקשר פלילי, קל וחומר במעשים;

א.אין מחלוקת על התייעוד העולה מן המצלמות בהן נקלט הרכב בזמנים ובמקומות הספציפיים כעולה מכתב האישום;



ב. משיב 3 הצטרף לנסיעה ברכבו שלו אך לא ידע את מטרת הנסיעה. הירי שהתרחש הותיר אותו המום ומופתע ביותר, שכן הוא מתגורר בישוב זמר ולו ולמשפחתו אין כל קשר לסכסוך בין משפחות אזברגה ואבו צעלוק. משיב 3 אף אינו נמנע על חברי קבוצת הווטסאפ של משפחת אזברגה;

ג. במשטרה שמר על זכות השתיקה על פי ייעוץ שקיבל;

ד. קיימת אבחנה בין משיב 3 לאחרים. משיב 3 חסר מניע, הוא לא קרא קריאות נקם, לא אחז בהגה, הוא חסר כל תרומה פיסית לאירוע. רכבו לא מעורב בירי ובשום ניסיון לנגח רכב אחר ואין לו תפקיד מוגדר במערך הפעולות והתכנון המפורטים בכתב האישום. הראייה היחידה הקושרת אותו לאירוע היא נוכחותו ברכב. משיב 3 הגיע ללוד, לאחר שנודע לו על הרצח של סלמאן, יחד עם בן אחיו ושלוש מבנות דודו להשתתף בלווייה שסבר שתתקיים בו ביום. שעה שישב עם אחרים בחצר ביקש ממנו משיב 2 את מפתחות הסופר. משיב 3 מבלי לחשוב, נתן למשיב 2 את המפתחות כפי שקרה גם בעבר, אך לאחר מספר שניות רץ לבדוק מדוע משיב 2 זקוק לרכב ולכמה זמן. הוא מצא את משיב 2 ישוב במושב הנהג כשלצדו משיב 4. משיב 3 נכנס לרכב והתיישב במושב האחורי, ללא כל מחשבה, והשלושה נסעו מהמקום. משיב 3 שאל לאן נוסעים ולא נענה, כך שבשלב זה לא ידע מהי מטרת הנסיעה. בהמשך, ורק כשהיו בתחנת הדלק תנובות, התברר לו שמטרת הנסיעה היתה מעקב הגנתי. לו היה יודע זאת בתחילה לא היה מוסר את מפתחות רכבו למשיב 2 ולא היה מצטרף לנסיעה;

ה. לאחר האירוע עצר הסופר בתחנת דלק לצורך תדלוק. העצירה מלמדת על כך שמשיב 3 לא היה מודע מלכתחילה לעתיד להתרחש. לו היה מודע היה מצטייד מן הסתם מראש בכמות דלק מספקת כדי להימלט. בנוסף, בתחנת הדלק נקלט במצלמות סוג של ויכוח או שיח סוער בין משיבים 2-4, ממנו ניתן ללמוד שיושבי הסופר היו מופתעים מהירי והתווכחו האם לחזור בשלב זה למתחם האבלים או לנסוע בעקבות הרפיד. משיב 3 לקח את ההגה חזרה לידי ונהג בעצמו לקלנסואה שם התברר שרכב הרפיד הוצת. לאחר מכן חזר משיב 3 למתחם המשפחה בלוד ולאחר מספר שעות לישוב זמר, ונעצר בכביש 6;

42. משיב 4: ב"כ המלומד של משיב 4, עו"ד אריאל פיצ'וטקה, טען אף-הוא כי טיבן ואיכותן של הראיות נגד מרשו, לוקים כדי-כך שלא ניתן להצדיק בהן מעצר עד תום ההליכים, ויש להורות על שחרור המשיב בתנאים מגבילים ולכל היותר להעבירו למעצר באיזוק אלקטרוני. הסניגור הפנה לאלה;

א. משיב 4 נכח בזירת הרצח של סלמאן עם עוד עשרות אנשים. נוכחותו מתאפיינת, כעולה ממצלמות הגוף של השוטרים ובניגוד לטענת התביעה, בנוכחות דוממת במקום, ואין כל ראיה שהוא שמע את דרישתם של האחרים לנקמת דם במשפחת אבו צעלוק;

ב. משיב 4 אינו יודע מדוע הצטרף לנסיעה בסופר ורק בדיעבד הבין כי מדובר במעקב אחר כלי רכב;

ג. משיב 4 רק ישב ברכב הסופר ולא היה בעל השליטה ברכב. אין כל בדל ראיה על מעשה כלשהו ישיר או עקיף של משיב 4 המקדם את תכנית הפעולה. ההפך הוא הנכון, העובדה כי רכב הסופר נקלט במצלמות האבטחה כשתדלק בתחנת דלק מוכיחה כי אין המדובר באירוע מתוכנן. לו היה מתוכנן היו המשיבים מגיעים עם רכב מתודלק. בנוסף, ההפתעה מהאירוע הביאה לוויכוח בין משיבים 2-4, כפי שנתפס במצלמות תחנת הדלק תנובות. משיב 4 עבר בשלב זה מהכסא שליד הנהג לכסא האחורי. האווירה ששידרו לו הייתה "אל תתערב";

ד. שיחתו של משיב 4 עם המדובבים ממחישה את טענתו בדבר חוסר ידיעתו על תכנון כלשהו, שכן פרט לתיאור



מסלול נסיעת הסופרב חזר משיב 4 על צמד המילים "לא יודע" בכל השאלות שנשאל לגבי תכנון או ידיעה שלו על הירי המתוכנן ועל שריפת רכב הרפיד;

43. משיב 5: ב"כ המלומד של משיב 5, עו"ד שאדי כבהא, טען כי מדובר במארג ראייתי נסיבתי חסר, וחלקו של מרשו, כעולה מכתב האישום, מזערי וקטן ביותר. הוא עתר לשחרורו של מרשו לאלתר בתנאים שיקבע בית המשפט. משיב 5 שמר בחקירתו על זכות השתיקה, ובדיון טען הסניגור שמרשו לא היה במקום הנטען, אך לא העלה טענת אליבי; לא הועלתה טענה בעניין המסלול שעשה רכב הפלואנס, כמתואר בכתב האישום. תחילה טען ב"כ טענה עובדתית חלופית לפיה נמלט מרשו מהמשטרה שכן נהג אותו זמן ללא רישיון תקף. אך לבסוף מיקד טיעונו להכחשה גורפת באשר לקשר בין משיב 5 לפלואנס; לדבריו לא ניתן לזהות את משיב 5 כמי שנהג ברכב הפלואנס; השוטרים שדלקו אחריו, איבדו קשר עין עם הפלואנס; לא ניתן להוכיח כי התקיימה תקשורת בין משיב 5 לבין חברי החוליה אודות מסלול הנסיעה; למשיב 5 אין רישיון בתוקף והרכב לא בבעלותו.

44. משיב 6: ב"כ המלומד של משיב 6, עו"ד שאדי נאטור, טען כי כתב האישום אינו מגלה עבירה וכי לא קיימות כלל ראיות לכאורה בעניין מרשו:

א. אין חולק על עצם ישיבתו של משיב 6 ברכב הקקטוס בסמוך למתחמי המשפחות, אלא שמשיב 6 כלל לא היה מודע לקיומה של תכנית כלשהי ולא נטל חלק בתכנון. הוא לא ראה את השיירה יוצאת או את חוליית החיסול עוקבת אחריה. לא ניתן להוכיח שהימצאותו במקום היא לצורך תצפית על משפחת אבו צעלוק;

ב. משיב 6 ישב ברכב באזור מתחם משפחת אזברגה, אכל ושיחק בטלפון; מתחמי שתי המשפחות צמודים והם רואים האחד את ביתו של השני מחלונות ביתם, כך שאין בעצם נוכחותו של המשיב במתחם אחת המשפחות משום נתון מפליל או מסבך; בעת שישב ברכב נבדק משיב 6 על ידי שוטרים ומילא אחר הוראתם לעזוב את המקום כעולה מהאיכונים. זאת, עוד טרם יצאה השיירה לדרכה, כך שלא הוא האדם שהודיע למשיבים על יציאת השיירה. גם מקבוצת הווטסאפ המשפחתית עולה שהי"מ עצר את רכב הקקטוס עוד טרם השעה 08:57;

ג. סלמאן המנוח היה קרוב משפחתו של משיב 6, רים ממשפחתו של המשיב התאספו במקום לצורך התארגנות לפני היציאה ללוויה, כך שנוכחותו של משיב 6 במקום לא הייתה חריגה;

ד. משיב 6 שיחק פאבג'י במכשירו הנייד, כפי שמסר גם השוטר יורי קפלן בהודעתו. לו היה משמש כתצפיתן היה עליו להיות ערני ליציאת השיירה וסביר שלא היה משחק אותה עת;

ה. משיב 6 חנה באור יום עם אורות דלוקים דבר שגרם לשוטרים להבחין בו ולפנותו. התנהגות זו אינה מתיישבת עם תפקידו של תצפיתן, ששותף להוצאה לפועל של תכנית רצח;

ו. מחקרי התקשורת מלמדים על שיחות בין משיב 6 לבני משפחתו בבוקר האירוע. מדובר בשיחות שבוצעו מספר שעות לאחר רצח המנוח ובעניין סידורי הלוויה.

עיקר הראיות:

45. כאמור, לא חלקו המשיבים, למעט משיב 5, על העובדות (שמתועדות היטב), אלא על המסקנות הנובעות מהן; משיבים 2-5 שמרו בחקירתם על זכות השתיקה. גרסתם המפורטת נמסרה לראשונה באמצעות סניגוריהם, בעת הדיון בראיות לכאורה ובעיקרי הטיעון שהוגשו לקראת הדיון.

עמוד 10



46. **הגעת המשיבים לזירת הרצח של סלמאן ותחילת גיבושה של ההחלטה לנקום ולהמית - לאחר הירי**
בסלמאן הגיעו למקום כוחות משטרה ומצאו את גופתו של סלמאן ברכב מונע[2]. למקום הוזעקו כוחות נוספים וניידות מד"א, ומותו של סלמאן נקבע במקום. השוטרים שהגיעו למקום עשו מאמץ לסגור את זירת הרצח. לזירה הגיעו משיבים 1,2, 4 ואחרים. משיבים 1-2 וקרובי משפחה נוספים ניסו להגיע לרכבו של סלמאן ולראותו ומשיב 2 אף התעמת עם השוטר פאדי טראבשה. לאחר התערבותו של הקצין התורן התאפשר למשפחה לראות את הנרצח. בסרטון מצלמת הגוף של השוטרים נשמעת אמרה "זה אבא שלנו וזכות שלנו לעשות מה שאנחנו רוצים"[3]; לאחר כ-15 דקות עזבה המשפחה את המקום ורק הבן סמי נשאר בזירה. התנהלות בני המשפחה נקלטה במצלמות הגוף והשיחות עם השוטרים תומללו. השוטר מורד הוא הראשון שהגיע לזירה. בנוסף לדו"ח הפעולה שכתב, נגבתה ממנו הודעה[4] בה הוסיף על הנאמר בדו"ח הפעולה. בין השאר מסר מורד כי הוא זה שהגיע ראשון לזירה; במצלמות הגוף שהוצגו לו בחקירה זיהה במקום את משיב 1, את סמי ואת משיב 2 שגם קילל אותו בערבית ואמר לו "אינעל רבאק תתרחק ממני"; משיב 2 הפיל את השוטר פנדי שניסה להרחיקו מהזירה, כדי להגיע לגופה; משיבים 1 ו-2 היו עצבניים. התנהגותם לא הייתה התנהגות נורמטיבית של בכי או שוק; מורד ראה במצלמות הגוף את סמי אומר "שלא ישאר מהם אף אחד"; לאחר שמשיב 2 ראה לראשונה את אביו שמע אותו מורד אומר: "זה לא ייגמר בטוב". בשלב זה עדכן מורד את רכז המודיעין על כך שמשיבים 1 ו-2 ברחו מהמקום. למורד נראה מוזר שהשניים עוזבים את המקום ולא דואגים להישאר במקום ולדאוג לקחת את גופת אביהם. "דו"ח צפייה ותמלול מצלמות גוף השוטרים - רצח סלמאן אזברגה"[5] מהווה תמיכה להתרחשות המתוארת על ידי השוטרים; בשעה 05:51:56 נראים בזירת הרצח משיבים 1, 2 ו-4. באותה שעה נשמע קול גבר אומר למשיב 4 "מוחמד הרכב מונע" ומשיב 4 השיב "אני כאן"; בשעה 06:00 נשמע סמי אומר: "לא ישאר אף אחד מהם"; ובאותה שעה אמר ג'מיל: "המאפיין שלהם זה הבוגדנות. הכול עכשיו הגדול לפני הקטן"; השוטר מורד אמר בשעה 06:17: "אנס (משיב 2) כן מה הוא אומר? זה לא ייגמר בטוב, ואז לקחו את עצמם וברחו"; בשעה 06:28 השוטר מורד משוחח עם שוטר בלבוש אזרחי ומספר לו שמשיב 2 אמר לאחיו "תעלו כולם לרכב"; בשעות 06:31 ו- 06:51 נשמע השוטר מורד משוחח בטלפון, מספר לאיש שיחו על האירוע ומציין שהפעם הולכת להיות "פאודה".

47. **הסכסוך בין המשפחות - אין חולק על קיומו של סכסוך בין משפחת אזברגה ומשפחת אבו צעלוק. אמירות בעניין**
מצויות בחומר בשפע, אלו נשמעו מפי בני שתי המשפחות בחקירתם. בנוסף צורפה לחומר החקירה חו"ד מקצועית בנושא נקמת דם בחברה הערבית מיום 7.2.21 מאת נצ"מ יגאל עזרא ק. אח"מ מחוז מרכז, המתארת בין השאר, את סכסוך הדמים המתמשך בין משפחות אזברגה ואבו צעלוק.

48. **מציאת מכשיר קשר - בחיפוש על משיב 1 ביום 28.12.20, נמצא מכשיר פלאפון מסוג אייפון ומכשיר קשר קטן של חברת מוטורולה[6].**

49. **הסרת מי מהמשיבים ובני משפחה נוספים מקבוצת הוואטסאפ המשפחתית של משפחת אזברגה ביום האירוע - "דו"ח העשרה מיצוי חדירה נייד מחמד מוסא אזברגה"[7] - בדו"ח זה צוין כי לאחר עיון חוזר בקובץ הצ'אט (של משיב 4) ניתן לראות כי ביום 28.12.20 בוצע עדכון לקבוצת הוואטסאפ המשפחתית של משפחת אזברגה, בה חברים חלק ניכר מהחשודים. מהות העדכון הייתה הסרת/עזיבת חלק מהמעורבים את הקבוצה בערב הרצח ולאחר מעצרים של ארבעה מהחשודים. כך למשל הוסרו, בין השאר, משיב 6, משיב 2, משיב 4, ג'מיל, מוחמד סלים ועוד רבים אחרים. המטרה, על פי הדו"ח, הייתה לשבש חקירה ולטשטש עקבות.**

50. **קללות בקבוצת הוואטסאפ המשפחתית של משפחת אזברגה - קובץ הקלטות שנמצאו בטלפון של משיב 6**



ותמלולן מהשפה הערבית. על פי התמליל נשמעות קללות שהוקלטו בקבוצת הוואטסאפ של משפחת אזברגה לאחר הרצח של סלמאן ואף לאחר הירי. בקבוצת הוואטסאפ נשמעת הודעה קולית שהשאיר בן המשפחה סלאח ובה אמר לא לקבור עד שיביאו את הרוצח, "רוצים את הרוצח".

51. **משפחת אבו צעלוק מתכוונת לעבור לכפר קאסם** - עימאד אבו צעלוק מסר בהודעתו[8] שביום המקרה החליט שמשפחת אבו צעלוק תעזוב את המתחם ותעבור לכפר קאסם. רק המשטרה ידעה על כך. יש לו משפחה שגרה בכפר קאסם כבר שנים ארוכות. ידוע שמשפחת אבו צעלוק מלוד מתכננת לעבור לכפר קאסם. עומר אבו צעלוק מסר בהודעתו[9] שהמשפחה רצתה לעבור לכפר קאסם אך לא ביום האירוע אלא לאחר שישלימו את הכנת בתייהם בכפר קאסם. הם לא סיפרו על תכניהם לאחרים; המשטרה הציעה להם לעבור כבר באותו יום בליווי משטרת.

ראיות הנוגעות לסקודה סופרב

52. דוחות משטרה רבים ואף עדויות מהשטח הבהירו והמחישו את קרבת הסופרב לרפיד במהלך נסיעת השניים אחרי השיירה, וכן את התקרבותם לרכבי השיירה ועזיבתם את המקום יחדיו בנסיעה מהירה לאחר הירי[10],[11],[12]. בהמשך, לאחר הירי, נסעו שני כלי הרכב למקום שריפת הרפיד בקלנסואה.

53. השוטר אלכס צ'ילביץ מסר בהודעתו[13] כי הוא הוביל את השיירה של משפחת אבו צעלוק; הבחין שאין רכב משטרה בסוף השיירה; הבחין במראת הצד ברכב סקודה כהה מנגח את רכבי משפחת אבו צעלוק ואז ראה יד מצד הנהג מבצעת ירי; בזמן שראה את הירי הבחין ברכב סקודה סופרב כסופה שליוותה ככל הנראה את הרכב היורה. לאחר הירי שני רכבי הסקודה, היורה והמלווה ברחו צפונה על כביש 6. הסקודה הכסופה ליוותה את הסקודה השחורה. זה היה מאד חשוד "הוא נסע במקביל לכל הסיטואציה הזו... שניהם עזבו את המקום ממש במהירות... הסקודה השחורה שיצאה מהבלגן וחלפה אותי והסקודה הכסופה אחריה. ממש במקביל. לא במקרה. כמו במבנה שהם ביחד". לדעתו תפקיד הסופרב היה "לוודא שהכול הולך חלק והם התכנית ב'. אם לא יצליח משהו לסקודה השחורה אז הסופרב תהיה שם לגבות אותו" הוא דיווח מיד על הסקודה השחורה וגם על הכסופה.

54. השוטר אילן צעדי מסר בהודעתו[14] שנסע יחד עם מפקד הצוות השוטר אלכס צ'ילביץ, בראש השיירה. אילן קלט במהלך הנסיעה שהיס"מ לא מאחוריהם והם הרכב המשטרה היחיד בשיירה. אלכס התקשר ליורי מהיס"מ ונאמר לו שהיס"מ תכף מגיעים, אז החלו היריות על השיירה. הוא הבחין ברכב הרפיד.

55. בני משפחת אבו צעלוק שנסעו בשיירה מסרו בהודעותיהם כי הבחינו ברכב נוסף כסוף נוסע בעקבותיהם: איהאד אבו צעלוק מסר בהודעתו[15] שהבחין ברכב שחור ממנו בוצע הירי ורכב נוסף בצבע כסף; חוסיין אבו צעלוק מסר בהודעתו[16] שרכב סקודה סופרב כסופה עמדה בצד אחרי המנהרה וכשעברה השיירה התחילה לנסוע אחריהם ובשלב כלשהו נעלמה; עומר אבו צעלוק מסר בהודעתו[17] כי הוא חשד בסקודה שחנתה בדד על הכביש וכאשר עברו אותה החלה בנסיעה מהירה אחריהם ולאחר מכן נעלמה. זה אותו הרכב שנעצר על ידי המשטרה.

56. דו"ח צפייה בתחנת הדלק פז תנובות[18] מלמד כי משיבים 2-4 נראים בתחנת הדלק כשהם **ממהרים במיוחד**. השלושה החליפו ביניהם מקומות ישיבה ברכב במהירות, כך שלאחר ההחלפה הפך **משיב 3 לנהג** במקום משיב 2, משיב 2 ישב לצדו ומשיב 4 עבר לשבת מאחור.

57. דו"ח צפייה בסרטוני אבטחה[19] מלמד על נסיעת הרפיד למקום שריפתה, בשביל עפר בשעה 09:43. ארבע



דקות לאחר מכן עובר במקום הסופר. בהמשך נצפית גם הויטארה חולפת במקום.

58. משיב 4 הוקלט משוחח עם שני מדובבים. מדו"חות המדובבים ותמלול שיחותיהם עמו יובאו אמירות מספר: המדובב אמר למשיב 4 שלו היו שמים קפוצ'ון על הראש ומשקפיים, היה נחסף המעצר. משיב 4 השיב "אפילו קפוצ'ון היה מספיק" [20]; לשאלות המדובבים השיב משיב 4 שלפני האירוע לא נעשה תיאום בין המשיבים באשר לגרסתם באם יתפסו. עוד אמר שהמשיבים לא חשבו לשים איזולירבנד על לוחית הרישוי ואישר שלא ניתן לזהות עתה את הרכב [21]; מדו"ח המדובב עולה שכאשר שאל את משיב 4 האם שרפו את הרכב שביצע את הירי הנהן משיב 4 בחיוב [22].

ראיות הנוגעות לרנו פלואנס

59. דו"ח "צפייה מצלמות לוד - רצח עמר אבו צעלוק" [23]: בתמונות המתעדות את נסיעת השיירה כפי שנקלטה במצלמות השונות, נראית השיירה בין השאר, כשהיא מגיעה בשעה 09:11 לערך לרחוב גולומב ופונה לכיוון צפון להמשך רחוב הרצל; בשעה 09:12 ובשעה 09:13 ניתן לראות את הרנו פלואנס נוסע בסמוך לשיירה.

60. דו"ח פעולה של רפ"ק גיא בכר [24] - גיא היה יחד עם סמת"ח לוד דורון גולן ברכב המשטרתי שליווה את השיירה מאחור במטרה לאבטח אותה עד היציאה מגזרת לוד. לפני ההגעה לצומת גמזו דווח על ידי צוות יס"מ שרנו בצבע תכלת כסוף נוסע מאחורי השיירה בצורה חשודה ונראה כי הוא מנסה להגיע לשיירה. גיא זיהה את הרנו במראה, ירד מהרכב וחסם עם הניידת את כביש 443, אז ירד רגלית לכיוון הרנו שהיה מאחורי משאית. כשהתקרב החל הרנו בנסיעה לאחור, ביצע פרסה תוך שעלה על אי תנועה וברח. בכר דיווח בגל על בריחת הרכב לכיוון לוד והורה לנסות לאתרו מתוך חשש שהרכב הגיע במטרה לפגוע בשיירה. בכר חזר בריצה לניידת ונסע יחד עם דורון לכיוון לוד, לצומת גינתון. קשר העין עם הרנו נותק. דורון הנחה את היס"מ לחזור לשיירה ובכר ודורון המשיכו לנסות לאתר את הרנו החשוד. לאחר מספר דקות דווח בגל מרכז על ירי שבוצע לכיוון השיירה בכביש 6.

61. דו"חות פעולה והודעות השוטרים רס"ר ניב אבוטבול ודניאל בלאי - סיירים שנסעו בעת הרלוונטית בניידת בעיר לוד. מדבריהם עולה שבקשר התקבל דיווח על רנו בצבע תכלת, אשר ניסה לעשות הסחת דעת לשיירה. לאחר מספר דקות התקבל בגל דיווח על אירוע ירי על השיירה; הם הבחינו בכניסה ללוד ברכב המתאים לתיאור, מגיע בנסיעה מהירה, עוקף כלי רכב מימין ומסכן את המשתמשים בדרך. הם דלקו בעקבותיו וכרזו לו לעצור. הרכב נסע בפראות ועלה לכיוון מתחם אזברגה. השוטרים המשיכו לנסוע בעקבותיו, תפסו את הנהג והצמידו אקדח לגבו. המון זועם שמנה כ-100 אנשים הגיע עם אבנים וברזלים ואלות, ותקף את השוטרים תוך שהוא מונע מהשוטרים לעצור את החשוד. לבסוף חטפו את החשוד מידי השוטרים והוא ברח לכיוון בית משפחת אזברגה. ההמון החל להרוס ולהשחית את הפלואנס ואז הצית ושרף אותו. כאשר הגיעו כוחות נוספים המשיך ההמון לתקוף את רכבי המשטרה והעיריה.

62. השוטר דניאל בלאי מסר בהודעתו [25] שהוא זיהה בסרטון מצלמות הגוף שלו מהאירוע את נהג הרנו שתפסו וברח, כמשיב 5. השוטר ניב לא הצליח לזהות את הנהג והסביר שהכול קרה מהר והוא לא הספיק לראות את פרצופו של הנהג.

63. "דו"ח זיהוי עומר אזברגה" (משיב 5) [26] ודו"ח צפייה במצלמות גוף של השוטרים שעצרו את נהג רכב הפלואנס. בזכ"ד שערך רס"מ איתי פוקס פירט כי ערך השוואה בין התמונות של החשוד עומר אזברגה מהמערכת



המשטרתית, לתמונות החשוד אשר נמלט מהשוטרים "נראה כי מדובר באותו אדם, הן מבחינת פרופיל של הפנים והן מבחינת מבנה הגוף (גבוה, רזה)".

64. דו"ח פעולה מאת פקד אלי אלקריף מיום 30.12.20. תיאר את השתלשלות האירוע. בין השאר תיאר את הגעתו למתחם משפחת אזברגה בהנחיית הסמת"ח, תוך שהוא שומע בגל דיווח על רכב שרוף וביצוע ירי סמוך לנקודת נווה שלום. כשהגיע למקום הבחין ברנו הבוער סמוך למתחם אזברגה כשבסמוך אליו המון אנשים משליך אבנים לעבר כוחות המשטרה ותוקף באופן מאסיבי את השוטרים. הוא עודכן שמשיבים 1 ו-2 נעצרו והוציא את משיב 1 שהיה כבול בידי למשרדי הימ"ר.

65. "בדיקת זמן דיווח בריחת הרנו ועד איתורה" [27] - בבדיקה נמצא כי מהרגע בו נמלט רכב הרנו מניידות המשטרה ועד הרגע שהסיירים זיהו אותו בלוד חלפו 12 דקות. ניסוי אחר שנערך על ידי פקד שי כהן מצא כי איבוד קשר העין נמשך 05:10 דקות ולא ניתן היה בפרק זמן זה לבצע החלפת נהגים ברכב הרנו שנמלט.

66. **דו"ח זיהוי רכב רנו פלואנט [28]** - מסקנת דו"ח זה היא שהרכב שביצע את תרגיל ההטעיה לשוטרים הוא הרכב השרוף שנמצא במתחם משפחת אזברגה.

ראיות הנוגעות לסיטרואן קקטוס

67. הודעתו של השוטר יורי קפלן מיום 6.1.21 - משיב 6 ישב ברכב קקטוס על גבעה שצופה על מתחם אבו צעלוק. נראה כאילו הוא מתצפת. מכיוון שהוא ממשפחת אזברגה והוא צופה על מתחם אבו צעלוק הגיעו לבדוק אותו. בוצע חיפוש ולא נמצא דבר. לא היתה עבירה פלילית והוא שוחרר. יורי מסר שראה אדם אחד ברכב שמשחק בטלפון. משיב 5 אמר שהוא משחק פאבג' והשוטרים ראו שיש לו בטלפון מסך פאבג'. עוד כתב יורי: "מדובר באדם שגר מטר משם והרכבים שלהם חונים שם, זה היה חניון שחונים שם רכבים ומשאיות".

68. דו"ח פעולה שכתב רס"ל יורי קפלן ביום 28.12.20 - לאחר בדיקה של משיב 6 הונחה משיב 6 לעזוב את המקום מידית.

69. דו"ח פעולה מאת רס"ר אלעד שאליאל [29] - ביום 28.12.20 עוררו את חשדו מספר כלי רכב בהם הקקטוס אותו בדק במהלך האירוע ואף צילם 2 תמונות שלו בשעה 09:00.

70. דו"ח בדוקאי שנחתם ביום 28.12.20 בשעה 09:14 ע"י ירין כץ - משיב 6 זוהה יושב בקקטוס כשהרכב כבוי, ברחוב פינסקר על שטח חולי וטען שמשחק פאבג' בטלפון. לא נתפס דבר.

71. זכ"ד של רס"ר גיל פוקס מיום 11.1.21 - בדיקת משיב 6, שנראה לשוטרים חשוד, בוצעה בשעה 08:57. דו"ח בדוקאי לא הוזן במערכת מפאת תקלה טכנית אך ניסיונות ההזנה ובדיקת הרכב היו בשעה 09:07.

72. "צילום מתחם אבו צעלוק ויציאת השיירה" [30] - המרחק בין מתחמי משפחת אזברגה למשפחת אבו צעלוק אפסי. רק רחוב פינסקר מפריד בין 2 המשפחות. רכב הקקטוס עמד במרחק של 90 מטר בקו אווירי ממקום יציאת רכבי השיירה. על פי התמונות נראה שהקקטוס חנתה קרוב יותר למתחם משפחת אבו צעלוק ומסקנת הדו"ח הייתה "... לא סביר שרכב הסיטרואן יעמוד שם במידה והיה מבקש לחנות קרוב למשפחת אזברגה".

73. **פלט שיחות** נכנסות למשיב 6 מיום 28.12.20:



06:01 - שיחה ממשיב 2.

06:12 ו- 06:52 - שיחות ממחמד חבוש.

07:31, 08:00, 08:49 - שיחות ממשיב 1.

09:10 - שיחה ממשיב 2.

74. פלט שיחות יוצאות ממשיב 6:

05:59, 06:00 - לאמיר אזברגה.

08:06, 08:09, 08:26, 08:47, 08:48, 08:51, 09:00 - למשיב 1

חקירות המשיבים

משיבים 1-2:

75. בחקירותיהם הכחישו את המיוחס להם ושמרו על זכות השתיקה. עם-זאת טענו לאליבי, שהופרך.

משיב 3:

76. בעת חקירותיו הכחיש את המיוחס לו ושמר על זכות השתיקה.

הכחיש שנהג בסופרב[31]; הוצגו לו סרטוני מצלמת האבטחה מתחנת הדלק בצומת תנובות מיום 28.12.20 בסביבות השעה 09:44, בהם הוא נראה יושב במושב האחורי של הסופרב ולאחר התדלוק מבצעים השלושה חילופי מקומות. משיב 2 התיישב במושב שליד הנהג ומשיב 3 עבר למושב הנהג ונהג, משיב 4 עבר למושב האחורי. בתגובה לכך שתק[32].

משיב 4:

77. בעת חקירותיו הכחיש את המיוחס לו והרחיק עצמו מן המעשים ומכל נוכחות באירוע ושמר על זכות השתיקה. מסר אליבי שהופרך.

עמד לאורך זמן על גרסתו שלא היה עם האבלים לאחר הרצח של סלמאן, אלא היה בביתו[33]. הוצג בפניו סרטון ובו הוא נראה עם האבלים לאחר הרצח בשעה 05:50. השיב "כן, גם אני הייתי שם". נשאל מדוע שיקר והשיב שאינו רוצה לזכור את הדברים האלה[34]; כשהשמיעו לו את שיחותיו עם המדובבים טען שזה אינו קולו[35]; בנוגע לסרטון בתחנת הדלק טען כי הדמות הנראית בסרטון היא לא שלו[36]; אינו זוכר מתי בפעם האחרונה נסע בכביש 6[37]; כאשר נאמר לו שיש ראיות לכך שנסע ברכב הסקודה סופרב של משיב 3 שתק. כאשר הוצגו לו ט.א. שלו ברכב אמר שישב ברכב זה לבדו במושב שליד הנהג ביום 27.12.20[38]; הוצגו בפניו תמונות של הסופרב בשעה 09:17 בכביש 6 ובדרכה לשריפת רכב הרפיד. טען שהוא לא ישב ברכב[39].

משיב 5:



78. שמר על זכות השתיקה: "אני לא מאמין בגוף הזה שנקרא משטרה, אני לא מאמין לכם, כל מה שאני רוצה להגיד אני אגיד לשופט. פה אני לא אענה כלום" [הודעה מיום 17.1.21, עמ' 6, ש' 128-129].

משיב 6:

79. משיב 6 ברח לשטחים לאחר האירוע ונעצר כחודשיים וחצי לאחר המשיבים האחרים. בחקירתו כפר במיוחס לו וסיפק גרסה תמימה להימצאותו ברכב הקקטוס; לדבריו אין לו כל קשר לסכסוך בין שתי המשפחות ומעולם לא ביצע כל פעולה הקשורה בו; הוא ישב ברכב הקקטוס כי התבייש לאכול בשיג - מקום ישיבת האבלים, לכן ביקש מאחד הנוכחים את רכבו והתרחק למרחק של פחות משתי דקות נסיעה, כ-80 מטר מהשיג[40]; מתחם אבו צעלוק אף הוא מול השיג, הם שכנים[41]; ברכב אכל ושיחק בטלפון הנייד של אחותו; כעבור פחות מ-10 דקות בדקה אותו משטרה ולאחר מכן חזר לשיג[42]; הוא לא הבחין בשיירה של משפחת צעלוק יוצאת לדרך[43]; על הרצח של סלמאן שמע בבוקר הרצח שעה שהיה אצל אחותו דיאנה המתגוררת בבידו שבשטחים. אחותו הציעה שיסעו ללוד והוא הסכים;

80. נשאל אם שוחח ביום הרצח עם בניו של סלמאן והשיב "לא זוכר, אולי"[44]; בפלטי הטלפון נראה שבשעה 09:10, לאחר שנבדק ע"י השוטרים, התקשר למשיב 2 לשיחה של 35 שניות. כשנשאל על כך טען שאינו זוכר לשם מה התקשר. החוקר הטיח בו שהוא התקשר למשיב 2 כדי לדווח לו על כך ששוטרי היס"מ בדקו אותו והשיב שאולי; השמיעו לו את הודעתו הקולית של אחיו טלאל בקבוצת הווטסאפ המשפחתית מיום 28.12.20, בשעה 08:57. טלאל אמר שהיס"מ עצר את הסיטרואן. על כך השיב משיב 6 שבכל קבוצה משפחתית מדווחים אחד לשני; לא ידע מדוע עזב את קבוצת הווטסאפ המשפחתית ביום הרצח בשעה 20:07[45];

81. משיב 6 לא זכר אם דיבר ביום האירוע עם משיב 2 אבל זכר שעם משיב 1 דיבר מספר פעמים בנושא הלוויה[46].

82. תחילה אמר שבתקופה שקדמה לרצח שהה בשטחים. הוצגו לו תוצאות איכון שבוצע, ממנו עולה כי שהה בלוד. נשאל מדוע שיקר והשיב שאינו יודע, זו פעם ראשונה שנחקר והוא מודה ששהה בלוד בתקופה שלפני הרצח[47].

83. החוקרים הטיחו בו שזמן לחקירה עד שלבסוף נעצר בבידו. הכחיש בריחה לשטחים וטען שהוא נמצא אצל אחותו לסירוגין. אין לו הסבר לכך שמהאיכונים עולה שדווקא נמצא רוב הזמן בלוד ולא בבידו[48].

דין ומסקנות:

84. יסודו של התיק שלפני בראיות נסיבתיות. כידוע, המבחן לראיות לכאורה הוא קיומו של סיכוי סביר להרשעה, ואילו כדי להרשיע באמצעות ראיות נסיבתיות על הראיות שהוצגו להוביל לתוצאה סבירה והגיונית אחת [בש"פ 7666/20 דן נ' מ"י (2020)]. על בית המשפט מוטל לבחון הסברים חלופיים לתזה המפלילה גם מיוזמתו, אף אם אינם עולים בקנה אחד עם גרסת הנאשם. עם-זאת, ההסבר החלופי המוצע צריך להיות "מתקבל על הדעת, ולא הסבר מאולץ או תאורטי. על ההסתברות להתקיימותה של האפשרות האחרת, להיות מהותית ולא זניחה, צריך שתהיה לה אחיזה סבירה בחומר הראיות, ועליה לעמוד במבחני השכל הישר וניסיון החיים" [ע"פ 1081/14 צעלוק נ' מ"י (2016)]. ויודגש ש"אין די בהסבר תיאורטי דחוק שאינו מתקבל על הדעת" [ע"פ 8808/14 פחימה נ' מ"י (2017), פסקה 41].

85. משיבים 2-4 ו-6 אינם חולקים על העובדות המצביעות על נוכחותם בזירת האירוע, במקומות ובזמנים



המפורטים בכתב האישום אך טוענים לנוכחות תמימה. יש לבחון אפוא האם גרסתם מתיישבת עם הראיות ועומדת במבחני ניסיון החיים והשכל הישר.

86. גרסת משיבים 2-4, כפי שהוצגה לראשונה רק בעת הדיונים בשאלת קיומן של ראיות לכאורה, היא כי הופתעו מהירי, שכן תכלית נסיעתם היתה לצורך מעקב הגנתי בלבד. המעקב אמור היה להתחקות אחר מיקום מגוריהם החדש של בני משפחת אבו צעלוק בכפר קאסם, לשם הגנה על בני משפחת אזברגה שעה שיבואו לבקר קרובי משפחה בכפר קאסם, זאת במטרה למנוע מגע בין הניצים. משיבים 3 ו-4 לא נתנו עד-עתה נימוק המסביר את האזון לעצם הצטרפותם לנסיעה. ב"כ טענו כי עצם קיומו של מעקב הגנתי אחר השיירה התברר לשניים רק בדיעבד. משיב 3 - בעל רכב הסופר, טען שהצטרף לנסיעה בלא לדעת את מטרתה. משיב 4 טען שאינו יודע מדוע הצטרף לנסיעה ומשיב 5 טען כי אין לקשור את רכב הפלואנס אליו.

87. אומר כבר עתה, כי הראיות לכאורה מובילות למסקנה אחת והיא שמשיבים 2-5 תכננו את הרצח וערכו הכנות לביצוע מידי של פעולת נקם, כתגובה לרצח סלמאן. נוכח הראיות הקיימות, ההסבר המוצע על ידם, בלתי מתקבל על הדעת והוא בבחינת הסבר מיתמם, מאולץ ותיאורטי. אין להסברם זה אחיזה סבירה בחומר הראיות וגרסתם אינה עומדת במבחני השכל הישר וניסיון החיים. לו רצו המשיבים לדעת היכן אמורים בני משפחת אבו צעלוק להתמקם עם הגעתם לכפר קאסם יכלו לעשות כן, מן הסתם, בשלל דרכים אחרות יעילות יותר ו"נפישות" פחות.

88. נגד משיבים 2-5 עומדות החזקות הידועות בדבר נוכחות לא מקרית בזירת האירוע, בנסיבות המעבירות לכתפיהם את הנטל לסתור [ע"פ 8416/09 מ"י נ' חרבוש (2010); ע"פ 319/88 אלמליח נ' מ"י (1989); ע"פ 1345/08 איסטחרוב נ' מ"י (2009)]. משיבים 2-5 לא הרימו נטל זה ונימוקיהם כאמור אינם סבירים בעיני.

89. בחקירתם המשטרית הממושכת מילאו משיבים 2-5 פיהם מים ושתקו. אין ספור הזדמנויות ניתנו להם לשטוח גרסתם, תוך שצוות החקירה מפנה אותם לחומר שמצטבר נגדם ומבקש תגובתם. המשיבים כפרו במעורבות ושתקו. גרסתם החדשה עתה היא בבחינת גרסה כבושה אשר עלתה אך ורק במהלך הדיון. שתיקתם מהווה חיזוק לראיות התביעה שכן בחירת המשיבים לשתוק במהלך החקירה אינה עולה בקנה אחד עם חפותם [בש"פ 6103/20 פלוני נ' מ"י (2020)]. המחיר של שתיקה בחקירה עומד בעינו גם כאשר מוצגת גרסה לראשונה מפי הסנגור, באולם המעצרים [בש"פ 1748/11 יחזקאל נ' מ"י (2011)] וגם כאשר שתק המשיב בחקירה בעצת סנגורו [ע"פ 3575/99 דרעי ואח' נ' מ"י (2000), פסקה 47]. מן המקובץ עולה כי טענותיהם הלא סבירות של משיבים 2-4, נחלשות עוד יותר שעה שנולדו לראשונה אך ורק במהלך הדיון המשפטי כאשר מלוא חומר החקירה בידיהם.

90. סמיכות הזמנים בין הרצח של סלמאן לירי על השיירה - בחינת הראיות מעלה כי סלמאן נרצח ביום 28.12.20 סמוך לשעה 05:20. כ-25 דקות לאחר מכן הגיעו לזירת האירוע משיבים 1,2 ו-4 וקרובים נוספים של הנרצח. כבר בזירת האירוע נשמעו אמירות של משיב 2 ובני משפחה נוספים מהן ניתן היה ללמוד כי צפויה תגובה על הרצח של סלמאן. משיבים 1,2 ו-4 אף עזבו את זירת הרצח במהירות ובאופן לא צפוי, כדברי השוטרים שהיו בזירה.

91. יצוין כי נוכח גרסתו המיתממת של משיב 4 ועמידתו האיתנה לאורך זמן רב על כך שלא הגיע לזירת הרצח של סלמאן, ניצבת לה עובדת הגעתו לזירה באופן מידי, כמו גם בניו של הנרצח, כבר בשעת בוקר מוקדמת, כ-25 דקות לאחר הרצח, כפי שמשתקף במצלמות הגוף של השוטרים. מהירות תגובה זו מלמדת על מעורבותו בענייני המשפחה דבר העומד בניגוד לשקרי המגמתיים והכחשות הסרק בחקירה; בשיחותיו של משיב 4 עם המדובבים



נשמע משיב 4 כמי שלא שש לשתף פעולה עם המדובבים, עם זאת מסר אמירות מספר הקושרות אותו לאירוע. בניגוד לדברי סנגורו לא מצאתי כי שיחותיו של משיב 4 עם המדובב מצביעות על חוסר ידיעה או מעורבות בעבירות המיוחסות לו, שהרי את הנתון החשוב מכל לא מסר משיב 4. הוא לא אמר למדובבים שהוא אינו קשור לאירוע. את זעקת החפות לא זעק.

92. משטרת ישראל הודיעה לבני משפחת אבו צעלוק כי למען שמירת ביטחונם מוטב שיעזבו את ביתם בליווי משטרת. **בו ביום בשעה 09:11** יצאה שיירת כלי הרכב של בני משפחת אבו צעלוק בליווי כלי רכב משטריים בנסיעה מלוד לכפר קאסם, מתוך הבנה שתגובה כלפיהם בוא תבוא.

93. מהראיות עולה כי משיבים 1-5 ערכו מעקב צמוד אחר השיירה תוך התפצלות למספר כלי רכב, ובשעה **09:30** נורו יריות משני אקדחים חצי אוטומטיים ברכב הרפיד, אל עבר כלי הרכב שבשיירת משפחת אבו צעלוק, אשר גרמו לתוצאה הטרגית. הנה כי כן **קיימת סמיכות זמנים ברורה** בין השמעת האיומים בזירת הרצח של סלמאן לתגובת המשיבים. במילים אחרות, תוך שעות ספורות מרגע הירצחו של סלמאן בוצע הרצח במשפחת אבו צעלוק.

94. קיימת חשיבות, **לציר הזמן** המצומצם והקצר בין רציחת סלמאן להירצחו של עמר אבו צעלוק ופציעתו הקשה של זכי אבו צעלוק. יש לראות בכך תגובה מהירה של המשיבים 1-5 שנועדה לממש נקמת דם כתגובה על הירצחו של סלמאן.

95. **המעקב -** ארבעת כלי הרכב, הרפיד, הסופר הפלואנס והויטארה עקבו אחר השיירה ואין חולק באשר למיקומם ונסיעתם **בעקבות השיירה** ולעיתים אף בצמידות לה. התנהגות משיבים 1-5 באה לידי ביטוי **באופן נהיגת כלי הרכב** ואינה מותירה מקום לפרשנות באשר לכוונתם. במהלך המעקב **האיצו כלי הרכב את מהירות נסיעתם באופן מופרז**. הפלואנס ניסה להיצמד לשיירה אך עם התקרבות השוטרים נמלט מהמקום. הרפיד והסופר **נצמדו** לכלי הרכב של משפחת אבו צעלוק בנצלם פירצה בזמן בו שני כלי הרכב המשטריים שנסעו במאסף ניסו לבדוק את רכב הפלואנס שעורר את חשדם. רכב הרפיד אף **נגח** כלי רכב של משפחת אבו צעלוק, בסמוך לפני הירי, כשרכב הסופר נוסע בסמוך אליו. לאחר הירי האיצו את מהירותם ונמלטו.

96. יפים לעניין זה דבריו של כב' הש' עמית בבש"פ 6172/18 **מוסא זנון נ' מ"י** (2018) "השאלה העיקרית העומדת בפנינו היא, היסעו שלושה רכבים בכביש 40 בשיירה בלתי אם נועדו?". הנסיעה במספר כלי רכב הייתה מתוכננת ומכוונת לשם ביצוע משימת הרצח. בין אם לצורך ווידוא ביצוע המשימה ו"השלמתה" במידת הצורך, או בין אם לשם פעולת הסחה, מעקב, מארב, ליווי, אבטחה או מילוט של מי מהמעורבים או כלי רכבם. אין הכרח בשלב זה, של דיון במעצרים של המשיבים עד תום ההליכים, לקבוע מסמרות באשר לכך, די אם נאמר כי נוכחותם **אינה תמימה** כלל ועיקר ומעורבותם באירוע נועדה למימוש תכנית רצח שאף התבצעה.

מהפסיקה עולה כי המידה המדויקת של מעורבות הנאשמים במיחוס להם, מה חלקו של כל אחד מהמשיבים והאם היו מבצעים בצוותא או מסייעים, תידון ותיקבע על ידי בית המשפט שיידון בתיק העיקרי **ואין בה כדי להפחית ממסוכנות המשיבים** [בש"פ 1101/21 **המלאן אלעמרני נ' מ"י** (2021), בש"פ 2454/14 **ניר חזאן נ' מ"י** (2014), בש"פ 3517/13 **מ"י נ' ראמי קשור ואח'** (2013)].

97. העובדה שמשיבים 1-5 והאחרים שהיו בכלי הרכב **התפצלו**, כך שבשלב מסוים עקב הפלואנס אחר השיירה בכביש 40 דרום ושלושת כלי הרכב הנוספים פנו שמאלה לכיוון כביש 40 צפון כדי לאגף את השיירה במסלול אחר המתחבר לכביש 6 דרך כביש 1, מחזקת קיומו של תכנון מוקדם ומתוחכם לביצוע הרצח וניסיון להערים על המשטרה, ואינה



מתישבת עם טענת ההגנה לעיקוב הגנתי שחייב מעקב צמוד אחר השיירה.

98. **הצתת הרכב על ידי משיבים 1-4 בהמשך לביצוע הרצח - הצתת הרפיד מהווה נדבך ראיתי משמעותי**

נוסף הקושר את משיבים 2-4 לביצוע העבירות המיוחסות להם, בבחינת אחרית דבר מעידה על ראשיתו. לאחר הירי נסעו הרפיד, הסופר והויטארה לשטח חקלאי בקלנסואה שם שרפו את הרפיד. כמתואר בכתב האישום לאחר השריפה הצטרף משיב 1 לויטארה וחוסין הצטרף לסופר. הסופר והויטארה חזרו ללוד במסלולים שונים.

ויובה: הרפיד נקלט במצלמות האבטחה כשהוא נוסע על שביל עפר בדרכו למקום השריפה. 4 דקות בלבד לאחר מכן נראה הסופר חולף באותו מקום ובהמשך גם הויטארה. ההתכנסות המאוחדת של משיבים 1-4 ושותפים נוספים מיד לאחר הירי, לצורך העלמת ראיות, מצביעה על התיאום ושיתוף הפעולה ביניהם **מלכתחילה. קיים קו רציף** מעת ההתרחשות בזירת הירצחו של סלמאן עד לירי על משפחת אבו צעלוק, ושריפת הרפיד לאחר מכן.

99. טרם הגעת הסופר למקום שריפת הרפיד נקלטו משיבים 2-4 במצלמות האבטחה כשהם מתדלקים את הסופר בתחנת הדלק "תנובות", שם עבר משיב 3 למושב הנהג והמשיך בנהיגה. עובדה זו סותרת את גרסת משיב 3 כי לא היתה לו כל יד ומעורבות באירועים. משיב 3 הוא **שנהג ושלט** אותה עת **ברכב שבבעלותו** והוא שהסיע את משיבים 2 ו-4 למקום הצתת הרפיד. משיבים 2-4 יכולים היו לאחר הירי ולאחר "האתנחתא" שעשו בתחנת הדלק לנוס על נפשם, באופן ההולם את "הפתעתם" מהירי הלא צפוי, אלא שהשלושה המשיכו בתכנית המקורית. לא ניתן ליישב בין טענת המשיבים לפיה הופתעו מהירי לעבר משפחת אבו צעלוק לבין העובדה שלאחר ביצוע הרצח מיהרו **כחטיבה אחת** להעלים את רכב הרפיד ממנו בוצע הירי ולמלט מהמקום את נוסעי הרפיד.

100. **משיב 5 ורכב הפלואנס - רכב הפלואנס עורר את חשדם של השוטרים אשר נהגו כמאסף לשיירה. נוכח אופן נהיגתו חששו השוטרים כי בכוונתו להתקרב לשיירה. אחת הניידות חסמה את כביש 443 ושטר ניגש לבדוק את הפלואנס. בתגובה סב הפלואנס בנהיגה מהירה ופרועה ונמלט מהמקום באופן המסכן את המשתמשים בדרך. בהגיע הפלואנס ללוד דלקו אחריו שוטרים בדרכו למתחם אזברגה, לאחר שנענו לקריאה בקשר אודות הצורך באיתור הפלואנס הנמלטת. משיב 5 נלכד על ידי השוטרים במתחם אזברגה, הוצא מהפלואנס ועוכב. אז **נחלץ המון זועם לעזרתו**, תוך שהוא מחלץ את משיב 5 מידי השוטרים ותוקף את השוטרים באלות, מוטות ברזל ואבנים. בנוסף, שבר ההמון את חלקי הרכב, שפך עליו חומרי בעירה והציתו אל מול עיני השוטרים.**

101. מובן הדבר כי הצתת רכבו של משיב 5 על ידי ההמון הזועם נועדה לשם השמדת ראיות ושיבוש הליכי משפט. הרכב הנשרף היה נהוג בידי משיב 5 ולא נשמע מפיו קול מחאה או פנייה להמון לחדול ממעשיו בנימוק שאין לו מה להסתיר. ההפך הוא הנכון משיב זה **מיהר לחמוק** ולהעלם תוך שההמון מסייע לו באופן פיזי.

102. מהראיות עולה כי משיב 5 הוא זה שנהג ברכב הפלואנס שעה שנלכד. **השוואה בין צפייה בפניו של משיב 5 כפי שנקלטו בסרטון הגוף של השוטרים שעיכבו אותו, לתמונותיו במערכת המשטרתית מצאה שמדובר במשיב 5.** בנוסף, אחד מהשוטרים **שביצעו את העיכוב זיהה את משיב 5 כחשוד שעוכב.** לכך יש להוסיף דו"ח משטרתו לפיו **הרכב השרוף הוא הרכב שביצע את תרגיל ההטעיה** לשוטרים. משמע יש די ראיות כדי להצביע על כך שמשיב 5 הוא שנתפס על ידי השוטרים במתחם אזברגה. חרף זאת טוען הסנגור שמשיב 5 אינו קשור לפלואנס. לדבריו, המשיב לא זוהה בשלב שהפלואנס עקב אחר השיירה. השוטרים איבדו קשר עין עם הפלואנס ורק מקץ דקות ארוכות אותר הפלואנס בלוד. ב"כ מבקש להדגיש שעל פי הראיות אין עדות לקיומה של תקשורת טלפונית כלשהי בין מרשו לבין המשיבים האחרים דבר התומך בחפותו.



103. דין טענותיו של משיב 5 להידחות. משיב 5 לא שיתף פעולה בעת חקירתו ושמר באופן מלא על זכות השתיקה. הוא לא העלה טענת אליבי, לא בעת החקירה ואף לא עתה, ולא הבהיר מה היו מעשיו באותה עת. **משיב 5 נמלט כדי למנוע את חשיפת המזימה והפגיעה המתוכננת במשפחת אבו צעלוק, נתפס ברכב שהוא אותו רכב שביצע מעקב אחר השיירה.** לא מצאתי כל ביסוס להשערה כי בוצעה החלפת נהגים במהלך מנוסתו הפרועה והמסוכנת. אין מקום לקבל את נימוקיו הדחוקים של המשיב משאלו אינם נתמכים בחומר החקירה. המעקב של משיב 5 אחר השיירה וניסיונו להתקרב אליה, **שעה שהמשיבים 1-4 אף הם מתאמצים לחבור לשיירה,** כמו גם התנהלותו כאשר התקרב אליו שוטר והימלטותו בעת המרדף אחריו עד הגעתו למתחם אזברגה, מבססת את הקשר בינו לבין המשיבים האחרים. גם במתחם המשפחה התבצעה התגייסות כללית של רבים מבני משפחת אזברגה וקרוביהם כדי לטשטש כל קשר בין משיב 5 למקרה הרצח. אין היגיון במילוט משיב 5 על ידי ההמון הזועם והאלים והצתת רכבו, לבד מניסיון למלטו מידי המשטרה עקב מעשיו ולהשמיד ראיות.

104. גם אם לא נמצא קשר טלפוני בין משיב 5 לאחרים, אין הדבר פוגם בעוצמתן של הראיות לכאורה הקיימות נגדו ואין הכרח ליישב בשלב זה את כל התמיהות כולן. בפסיקה נקבע שדי בכך שבית המשפט הקובע את העובדות ירכיב את חלקיה המהותיים של התמונה, אף שלא את התמונה המלאה לפרטי פרטיה [ע"פ 2661/13 **יחייב נ' מ"י** (2013)]. נראה כי קל וחומר כאשר עסקין בדיון לקיומן של ראיות לכאורה. עם זאת ניתן לתת מענה לטענת הסנגור בעניין זה בכך שהמשיבים ביצעו תקשורת נוספת, מקבילה באמצעות מכשירי קשר דוגמת מכשיר הקשר שנתפס אצל משיב 1 בעת מעצרו.

105. מעל הנדרש אציין טענה נוספת שהעלה ב"כ משיב 5 בעיקרי הטיעון הראשונים שהגיש, לפיה המשיב נהג ללא רישיון נהיגה ולכן נמלט מהמשטרה. לא ניתן להסתפק בהסבר זה כמבהיר את התנהלות משיב 5 שניסה להיצמד לשיירה.

106. **משיב 6 ורכב הקקטוס -** שונה עניינו של משיב 6 מעניינם של המשיבים האחרים. משיב זה נעצר לאחר המשיבים האחרים בשל בריחתו מהמשטרה. בחקירתו מסר גרסה עליה חזר ב"כ בטיעונו.

התביעה טענה כי משיב 6 תצפת על מתחם משפחת אבו צעלוק ותפקידו היה לעדכן את המשיבים כאשר השיירה יוצאת לדרך, על מנת שיצאו למשימת נקמת הדם. המשיב כפר בכל קשר למיוחס לו וטען כי ישב ברכבו של מכר, במרחק קרוב לשיג האבלים של משפחת אזברגה, שנמצא ממילא בקרבת מתחם אבו צעלוק. הוא אכל ברכב שכן לא נהוג לאכול בבית האבלים ושיחק בטלפון. לאחר שהגיעה משטרה למקום ובדקה אותו הוא מילא אחר הוראת השוטרים והסתלק מהמקום.

107. הראיות שהצטברו בעניינו של משיב 6 מעלות התלבטות: פלט שיחות מדגים קשר טלפוני בינו לבין משיבים 1 ו-2 בזמנים הרלוונטיים. נושא שיחותיו עם משיב 1 היה לטענתו מועד הלוויה הצפויה של סלמאן; המשיב נמלט מהמשטרה ולא שעה לזימונים לחקירה שהושארו לו; המשיב לא סיפק הסבר לטענת המשטרה לפיה מסר שהיה בשטחים למרות שהאיכונים מצביעים על כך ששהה רב הזמן בלוד; מהווסטאפ המשפחתי הוסרו ביום האירוע בני משפחת אזברגה רבים, ביניהם משיבים 2,4,6. משיב 6 לא ידע לספק הסבר לכך; בדו"ח משטרת שנילוה לצילום מתחם אבו צעלוק נכתב שהקקטוס חנתה קרוב יותר למתחם משפחת אבו צעלוק ולא סביר שתעמוד שם לו רצו יושביה לחנות קרוב למשפחת אזברגה.

108. עננה ראייתית רובצת על כתפי משיב 6, לאור היותו בשטח בזמן הרלוונטי והתנהגותו לאחר הירי, אך חרף כל



האמור לעיל, אני סבור שמקום הימצאות הקקטוס אינו מצביע ברמת הוודאות הנדרשת על כך שמטרת המשיב הייתה לתצפת על השיירה. על פי הדו"ח המשטרה המרחק בין מתחמי משפחת אזברגה למשפחת אבו צעלוק "אפסי" ורק רחוב פינסקר מפריד בין שתי המשפחות. גם אם חנה משיב 6 צמוד יותר למתחם אבו צעלוק, יש להתחשב בנאמר בדו"ח של יורי קפלן לפיו "מדובר באדם שגר מטר משם". בצמידות מתחמים שכזו ושעה שמשיב 6 ישב בקרבת מתחם משפחתו ספק אם ניתן לייחס לו כוונת תצפית. לא הובהר דיו אם יש צורך בתצפית כלשהי במצב בו מתחמי שתי המשפחות כה סמוכים זה לזה ושיירה בת מספר כלי רכב יוצאת לדרכה. הדעת נותנת כי יציאת השיירה אינה ניתנת להסתרה. לא מן הנמנע שהמשיבים ידעו על יציאת השיירה ממקור אחר או ממראה עיניהם ולא נדרש לצורך כך תצפית במשרה מלאה.

109. אמנם יש לזכור כי למשיב 6 היה די זמן לתכנן את גרסתו לאור הימלטותו לאחר האירוע. אלא שגרסתו נתמכת גם בדו"חות השוטרים שבדקו אותו בזמן אמת. הקקטוס עורר את חשד המשטרה בזמן אמת והתעורר חשש **שהוא מתצפת** על מתחם אבו צעלוק. שוטרים הגיעו למשיב 6 וביצעו חיפוש שלא העלה דבר. לדברי השוטרים במקום, לא הייתה עבירה פלילית. משיב 6 התבקש לעזוב את המקום ושחרר. בנוסף, אמר משיב 6 לשוטרים שהוא משחק פאבג'י בטלפון. השוטר יורי קפלן כתב שהוא רואה אדם משחק בטלפון והשוטרים ראו שיש לו מסך פאבג'י. אמנם העובדה שהמשיב שיחק בטלפון יכולה לשמש הסוואה לביצוע התצפית, אך הדבר הנו בגדר השערה בלבד. נראה שיש לתת משקל-מה גם להתרשמות השוטרים מהמשיב בזמן אמת בהיותם בשטח. במקרה זה נראה שלאחר בדיקתם הופג חששם. לכך יש להוסיף אי בהירות מסוימת לגבי שעת עזיבתו המדויקת של משיב 6 את המקום בהוראת השוטרים.

סוף דבר:

110. לעניין משיבים 5-2 מצאתי כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית שבכוחה לשאת, עקרונית, החלטת מעצר עד לתום ההליכים.

111. בעניינו של משיב 6 קיים ספק ממשי, שחותר תחת התשתית הראייתית בעניינו. אף-אם אין לומר שנשמט כליל הבסיס למיוחס לו, לא ניתן גם לומר שבסיס זה איתן דיו. השילוב בין מעמדו המשני בהיררכיה העבריינית הנטענת, החולשה הראייתית והיעדר עבר פלילי, יצדיקו שחרורו למעצר בית באזור המרוחק דיו מאזור המרכז, אם ימצא כזה ויוצג לבחינת בית המשפט.

112. המשך דיון נקבע ביום **23.11.21** שעה **10:00**, כשהמשיבים 6-2 יהיו זמינים לדיון ב-VC, לבקשתם ולאחר ששוכנעתי כי לא תיפגע זכות מזכויותיהם.

113. מזכירות: נא להפצה לצדדים ולעדכון שב"ס.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ב, 21 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.



[1] כנוסחו המתוקן, תיקון אחרון ביום 10.11.21.

[2] הודעתו של פקד אלי אלקריף מיום 26.1.21.

[3] הודעתו של פנדי טראבשה מיום 27.1.21; זכ"ד מאת מוראד סעאידה מיום 26.1.21.

[4] הודעתו של מוראד סעידה מיום 27.1.21.

[5] "דו"ח צפייה ותמלול מצלמות גוף השוטרים - רצח סלמאן אזברגה" מיום 2.2.21, מאת רס"ר צח גבאי ורס"ר נדיר שלעאטה.

[6] "דו"ח פעולה מיום 28.12.20 מאת יוסף רוזיליו.

[7] "דו"ח מיום 17.1.21 מאת רס"מ איתי קוקס.

[8] הודעתו של עימאד אבו צעלוק מיום 1.2.21.

[9] הודעותיו של עומר אבו צעלוק מיום 28.12.20 ו- 26.1.21.

[10] "דו"ח תובנות שילוב מחת"ק+עין הנץ+איתורן+מצלמות, מיום 201.21, מאת רס"ר איתי קוקס. בדו"ח מפורטים מסלולי נסיעה ומחקרי תקשורת. מהתמונות שצורפו לדו"ח עולה בין השאר: הרפיד והסופר "נקלטים במצלמות מחלף נחשונים בשעה 09:30:31 כאשר הם נושפים בעורפה של שיירת המשטרה והקורבנות"; לאחר הירי נוסע הרפיד החבוט מניגוח רכב הקורבנות ובעקבותיו הסופר והויטארה: "שני רכבי הסקודה נקלטים נוסעים האחד בעקב השני סמוך למחלף אייל בשעה 09:34:09 לכיוון צפון"; בנוסף, נקלטה מהירות הנסיעה של הרפיד והסופר. מהירויות גבוהות מאד של 2 כלי הרכב לאחר הירי.

[11] "דו"ח תובנות מהירות רכבי החשודים ומסלולם" מיום 28.1.21 מאת רס"מ איתי קוקס. בין השאר נכתב בדו"ח: "במקביל נצפים לכל אורך מסלולם על כביש 6, שני רכבי הסקודה שצוינו מעלה כאשר הם נוסעים האחד בעקב השני..." בין היתר בשעה 09:34:09 סמוך למחלף אייל לכיוון צפון, בשעה 09:36:56 בסמוך לעיר טירה ובשעה 09:40 בניצני עוז; זכ"ד מאת רס"ר גיל פוקס ששוחח עם קב"ט כביש 6 יוני. לדברי יוני שהכיר את האירוע ואת מצלמות האבטחה "ראיתי שסקודה הסופר וסקודה הרפיד נסעו יחד אחרי האירוע עד למחלף בו ירדו".



[12] דו"ח צפייה צומת גינתון - נתיבי ישראל ועין הנץ" מיום 31.12.20, מאת רס"ל אבי פוגל.

[13] הודעות השוטר אלכס צ'ילביץ [13] מיום 28.12.20, 6.1.21.

[14] הודעות השוטר אילן צעדי מיום 28.12.20, 5.1.21.

[15] הודעתו של איהאד אבו צעלוק מיום 30.12.20.

[16] הודעתו של חוסיין אבו צעלוק מיום 28.12.20.

[17] הודעתו של עומר אבו צעלוק מיום 1.2.21.

[18] דו"ח צפייה - תחנת הדלק פז תנובות מיום 4.1.21 מאת רס"ר גיל פוקס.

[19] דו"ח צפייה בסרטוני אבטחה מיום 5.1.21 מאת שגיא אברמוב.

[20] תמליל מס' 1 מיום 13.1.21 - עמ' 8, ש' 17-20.

[21] תמליל מס' 2 מיום 13.1.21 - עמ' 8, ש' 23-24.

[22] דו"ח פעולה של המדובר שניר מיום 13.1.21, עמוד 2.

[23] "צפייה מצלמות לוד - רצח עמר אבו צעלוק" מיום 4.1.21 מאת רס"ר צח גבאי.

[24] דו"ח פעולה של רפ"ק גיא בכר מיום 29.12.21.

[25] הודעת השוטר דניאל בלאי מיום 10.1.21, עמ' 2, ש' 32-44.

[26] דו"ח זיהוי עומר אזברגה (משיב 5) מיום 10.1.20 מאת רס"מ איתי קוקס.

[27] "בדיקת זמן דיווח בריחת הרנו ועד איתורה" - זכ"ד מאת מפקח אביב נדב מיום 3.2.21.



[28] דו"ח זיהוי רכב רנו פלואנס מיום 7.1.21 מאת רס"ר גיל פוקס.

[29] דו"ח פעולה מאת רס"ר אלעד שאליאל מיום 4.2.21.

[30] "צילום מתחם אבו צעלוק ויציאת השירה" - זכ"ד מיום 17.1.21, מאת פקד שי כהן.

[31] הודעת משיב 3 מיום 3.2.21, עמ' 15, ש' 149.

[32] הודעת משיב 3 מיום 3.2.21, עמ' 15.

[33] הודעת משיב 4 מיום 3.2.21, עמ' 21-22, הודעה מיום 30.12.20, עמ' 5, ש' 103-104.

[34] תמליל חקירת משיב 4 מיום 3.2.21, עמ' 127.

[35] תמליל חקירת משיב 4 מיום 3.2.21, עמ' 204.

[36] תמליל חקירת משיב 4 מיום 3.2.21, עמ' 205-207.

[37] הודעת משיב 4 מיום 4.1.21, עמ' 5, ש' 68-69.

[38] הודעת משיב 4 מיום 11.1.21, עמ' 6-7.

[39] הודעת משיב 4 מיום 11.1.21, עמ' 6-7.

[40] הודעת משיב 6 מיום 3.3.21, עמ' 8.

[41] הודעת משיב 6 מיום 3.3.21, עמ' 7, ש' 145-159.

[42] הודעת משיב 6 מיום 2.3.21, עמ' 7-8.

[43] הודעת משיב 6 מיום 8.3.21, עמ' 15, ש' 179-181.

[44] הודעת משיב 6 מיום 2.3.21, עמ' 8, ש' 192-193.

[45] הודעת משיב 6 מיום 3.3.21, ש' 193-209.

[46] הודעת משיב 6 מיום 8.3.21, עמ' 4-5.

[47] הודעת משיב 6 מיום 8.3.21, עמ' 5-11.

[48] הודעת משיב 6 מיום 8.3.21, עמ' 14.