



מ"ת 13927/08/22 - מדינת ישראל ואח'... נגד נעם כחלון, אברהם כחלון, שמואל כחלון, נאור אסרף, דניאל אונגר, פטריק קאנגי סוקפה, אברהם ואח'...

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 13927-08-22 מדינת ישראל נ' כחלון (עציר) ואח'

בפני כב' השופט שמואל מלמד

מדינת ישראל המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד נורית פרחי

נגד

המשיבים

נעם כחלון

אברהם כחלון

שמואל כחלון

נאור אסרף

דניאל אונגר

פטריק קאנגי סוקפה

אברהם טרפון

7 ע"י ב"כ עו"ד אייל אוחיון

מאיר דמתי

משה דמתי

0 אנדועלם אדגו

1 ניסים מסילתי

2 אריה צחי

3 יצחק פאקירי (עציר)

החלטה למשיב 7

ביום 9.5.23 בית משפט מסר לצדדים החלטה בראיות לכאורה בעניינו של משיב 7, לפיה סברתי כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב 7 לגבי האישומים השני והשלישי. כמו כן הראיות לכאורה לגבי אישום הרביעי נמצאו ברף נמוך.

נקבע כי נוכח המעשים ועברו הפלילי של המשיב קיימת עילת מסוכנות ברמה גבוהה. בדיון ביום 9.5.23 ב"כ המשיב ביקש לבחון מפקחים באופן בלתי אמצעי ועל כן הדיון נדחה ליום 21.5.23 לבחינת המפקחים.

בדיון מיום 21.5.23 טען ב"כ המשיב כי מציג 5 מפקחים, כאשר המשיב יעבור להתגורר בבית אמו תחת פיקוחה, פיקוח בן זוגה, חברה טובה של אמו וכן מכרה שלו מזה שנים רבות.

בפני בית משפט העידו:

מר אלי בנזקר ת.ז. 00000 בן זוגה של אמו של המשיב.

גב' ימית בן ישי ת.ז. 000000 חברתו של המשיב.



מר ניסים כהן ת.ז. 000000 מכר של המשיב.

גב' אורן בטי ת.ז. 000000 מכרה של המשיב.

גב' טרפון שמחה ת.ז. 00000 אמו של המשיב.

ב"כ המבקשת טענה בדיון בפניי כי המשיב מאז שנת 2019 מרצה מאסרים פעם אחר פעם, מבצע עבירות פעם אחר פעם, כשבכל פעם מדובר בעבירות שמסכנות את שלום הציבור, עבירות אלימות מסוגים שונים, עבירות נשק. הפנתה את ביהמ"ש להרשעתו האחת לפני אחרונה של המשיב, שאז הסליק בביתו אקדח טעון ומוכן לירי. כשגם ההרשעה הזאת והמעצר שהוא ריצה בעקבות אותה עבירה לא הרתיע אותו ולפני פחות משנה הורשע בעבירת אלימות נוספת בגינה המעצר הסתיים ממש בעת האחרונה.

ב"כ המבקשת טענה כי גם מעבר לעבירות האלימות והמסוכנות של המשיב לציבור, יש להתייחס גם לאותה עבירה ששמענו את הנסיבות שלה, עבירה של הפרת הוראה חוקית, באופן שמלמד אותנו גם על היחס הכללי של המשיב לחוק, אין גבולות שביהמ"ש מטיל עליו וגם ביחס שלו למפקחים שאמורים לשמור עליו.

ב"כ המבקשת טענה בהקשר לחלקו של המשיב 7 לעומת חלקם של המשיבים האחרים ובפרט חלקם של משיבים 4, 5 ו- 6. שחלקם אפילו פחות מחומרת חלקו של המשיב 7. משיבים אלו נעצרו עד תום ההליכים כאשר לאף אחד מהם לא מיוחסת אחיזה בנשק כפי שמיוחסת למשיב 7.

ב"כ המבקשת טענה כי כל משיב בפרשיה הזאת שעד כה נשקל שחרורו, נשלח לתסקיר לפני כן. גם ביהמ"ש העליון שדן בערר שהגיש משיב 6, הוא קבע שכל חלופת מעצר אחרת חלופית שתוצע, תיבחן ע"י שרות המבחן.

ב"כ המבקשת טענה כי המשיב נעצר במסגרת הפרשיה שבפניי, כאסיר, כך שלא היתה למשיב הזדמנות לבצע עבירות נוספות. טענה כי בהתייחס לחלופה שהוצגה בפניי, עלה רושם מאד ברור שלמפקחים שהגיעו יש רצון טוב, יש נכונות לסייע אבל לפחות על פניו לא נראה שיש כאן את הכלים המתאימים לכך. לטענתה לאף אחד מהמפקחים שהתייצבו אין ידיעה או הכרה אמיתית של מה קורה עם המשיב בשנים האחרונות. שמענו כל מיני סיבות אבל אף אחד מהם לא בדק את הדברים עם המשיב לעומק. לטענתה אף אחד מהם לא ידע לזהות גורמי סיכון במצבו של המשיב כי אין להם את הידע הזה ואת ההיכרות הנדרשת עם המשיב, עם המסוכנות שעולה ממנו, שנובעת בעיקר מהעבר הפלילי שלו, מהקשרים החברתיים שלו שהם בגדר נעלם מוחלט.

ב"כ המבקשת טענה לגבי המפקחת "ימית" כי בבדיקה עולה שנחקרה במשטרה. וכן לגבי אמו של המשיב יש את הפרת הוראה חוקית. שהינו חוסר הציות למעשה של המשיב.

ב"כ המבקשת טענה כי עתירת הייתה לשלוח את המשיב לקבלת תסקיר. אינה סבורה שניתן לשקול את הדבר לפני



בחינה מעמיקה של המשיב, הדפוסים שלו, עומק המעורבות שלו וכמובן שחלופה זו או אחרת.

ב"כ המשיב טען בדיון בפני כי המעסיק של המשיב שהינו קרוב משפחתו שמצוי לפרטי פרטים בנסיבות חייו וידע לפקח היטב.

ב"כ המשיב טען כי המשיב עד גיל 39 ניהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין. שרת שירות צבאי קרבי, עבד ופרנס בכבוד את משפחתו ולא היו לו שום הסתבכויות. כל ההסתבכויות והמאסרים זה בשנים האחרונות בעקבות התרסקות כלכלית.

ב"כ המשיב טען כי המפקחים הם אנשים מצויינים שיכולים לפקח על המשיב בצורה טובה וניתן לסמוך עליהם. טען כי התיק העיקרי עוד לא התחיל. רוב העדים שמגיעים לא רלוונטיים למשיב. טען כי חלקו של המשיב הוא פחות מהאחרים.

לאחר ששמעתי את הצדדים, אני סבור כי לא ניתן להורות על שחרורו של המשיב בהתאם לתנאים שמבקש ב"כ המשיב.

הלכה היא כי לאחר שנקבעות ראיות לכאורה ועילת מעצר, ביהמ"ש מתבקש לבחון חלופת מעצר. במקרה הנוכחי, על מנת לבחון חלופת מעצר, על ביהמ"ש לבדוק שני דברים: אחד, את מסוכנות המשיב והשני, את האפשרות שחלופת המעצר תאיין את המסוכנות שקובע ביהמ"ש.

בראשית הדברים אציין כי המשיב לא נשלח לשרות המבחן וזאת עפ"י בקשתו. ב"כ המשיב סבר כי ביהמ"ש נכון לאמוד את מסוכנותו של המשיב כמו שרות המבחן ואין לשרות המבחן יתרון על ביהמ"ש במקרה הנוכחי. מסוכנותו של המשיב נגזרת ממעשיו ומעברו.

לגבי מעשיו של המשיב, ניתן לקבוע כי מדובר רמת מסוכנות גבוהה נוכח העובדה כי העבירות המיוחסות למשיב הן עבירות שבד"כ קבע ביהמ"ש העליון שבימ"ש לא יטה להורות על שחרור בעבירות אלו וזאת נוכח העובדה כי מדובר בעבירות אלימות שיש בהן כדי להשפיע על המשיב לבצע דברים בניגוד לרצונו. הכוונה היא לעבירות של סחיטה בכוח.

בנוסף, למשיב עבירה של החזקת נשק ללא רשות באישום השלישי, שגם זוהי עבירה המעידה על מסוכנות ברמה גבוהה.

לגבי עברו של המשיב, מדובר במי שלחובתו 3 הרשעות קודמות, כולן מהשנים 2020 - 2022.

למשיב הרשעה מינואר 2020 בגין עבירה של חבלה במזיד ברכב, נסיון לתקיפה וחבלה ע"י שניים או יותר, בגין נדון ל-9 חודשי מאסר.

למשיב הרשעה מיום 6.1.21 בעבירות שבוצעו ביוני 2020 שעניינן עבירות רכישה והחזקת נשק, בגין נדון למאסר של 10 חודשים.



בנוסף, למשיב הרשעה מיוני 2022 בגין עבירה שבוצעה בינואר 2022 שעניינה הפרת הוראה חוקית ותקיפה סתם, בגין נדון המשיב למאסר של 8 חודשים.

העבירות המיוחסות למשיב באישום השני בוצעו במהלך אוקטובר ונובמבר 2021. העבירות שבוצעו באישום השלישי, בוצעו במהלך דצמבר 2021.

מסוכנותו של המשיב בהתייחס לעברו הפלילי וכן בהתייחס לעובדה כי במהלך ניהול התיקים במסגרת הרשעותיו הקודמות ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב אישום זה, מעידות על רמת סיכון גבוהה שכן ההליכים המשפטיים שנוהלו כנגד המשיב לא היוו גורם מרתיע ובמיוחד לנוכח העובדה כי המשיב כבר הורשע גם בעבירה של הפרת הוראה חוקית. התרשמותי הינה כי למשיב קושי בקבלת גבולות חיצוניים ובהצבת גבולות פנימיים וכי הוא ממשיך לנהל קשרים עם חברה שולית ועל רקע זה מצוי בסיכון לחזור לבצע עבירות נוספות.

קעת נדרש ביהמ"ש לבחון את המפקחים שנשמעו בביהמ"ש, האם יש ביכולתם להוות גורם מפקח אפקטיבי על המשיב. ביהמ"ש יציין כי מלבד הערב ניסים כהן, יתר הערבים לא עשו עלי רושם שיש בכוחם להוות גורם מפקח אפקטיבי.

כלל המפקחים מכירים את המשיב ואולם מלבד אמו של המשיב, ההיכרות עם יתר המפקחים היא היכרות שטחית. חלקם אומנם בני משפחה, אולם הם התקשו לתאר את המעשים של המשיב במסגרת כתב האישום וחלקו באירועים, חלקם התקשו לתאר את העבר הפלילי של המשיב, חלקם התקשו להסביר את התנהלותו במסגרת ההתנהגות העבריינית שלו, חלקם אינם מכירים את החברים של המשיב ואת מידת הסיכון מהמשיב במידה ויבקש לבצע עבירות לאחר שחרורו.

לא התרשמתי כי מפקחים אלו יש בכוחם לפקח על המשיב ולמנוע את הסיכון שבו, כאשר הם אינם ערים לסיכון.

לגבי אמו של המשיב, מדובר במי שפיקחה על המשיב וכשלה בכך. שמעתי את האם בקשב רב ואני סבור כי מדובר באשה שרוצה לסייע מאד בידי בנה, במהלך עדותה בביהמ"ש הייתה לחוצה ואולם עם כל רצונה הטוב לסייע בידי בנה, אני סבור כי אינה גורם מרתיע שיש בכוחו לפקח על המשיב בצורה שהיא יכולה להטיל מרותה על המשיב.

עוד לציין כי הפיקוח אינו פיקוח טכני בלבד של הימצאות המשיב במקום מעצר הבית, אלא הפיקוח במקרה הנוכחי, לאור סוג העבירה, הקשרים השוליים של המשיב, שצריך להיות פיקוח אפקטיבי ושיש בכוחו למנוע הישנות ביצוע העבירות.

הערב ניסים כהן הינו ערב שיש בכוחו לפקח בצורה אפקטיבית על המשיב וזאת מהיכרותו עם המשיב וכן מהיכרותו עם המצב המשפטי שלו, ואולם לא מצאתי כי יש בערב זה לבדו כדי להוות גורם פיקוח משמעותי שיכול לפקח 24 שעות ביממה על המשיב.



סוף דבר, נוכח חומרת המיוחס למשיב, סוג העבירות, הסיכון מהמשיב, העובדה כי למשיב קשרים שוליים שבמהלך התקופה של ביצוע העבירות היה קשור בקשרים עברייניים עם גורמים שולים ובצוותא איתם ביצע את העבירות, הפיקוח שאינו מהווה פיקוח מספק במקרה הנוכחי, ומרבית המפקחים אינם מהווים גורם מרתיע למשיב, בנסיבות האמורות אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

**ניתנה היום, ח' סיוון תשפ"ג, 28 מאי 2023, במעמד
הצדדים.**