



מ"ת 13789/02/22 - מדינת ישראל נגד אושרי גטהון אלזה, סלמון דמלאו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 13789-02-22 מדינת ישראל נ' אלזה(עציר) ואח'

בפני מבקשת נגד משיבים
כבוד השופט עידו דרואן-גמליאל
מדינת ישראל
1. אושרי גטהון אלזה (עציר)
2. סלמון דמלאו (עציר)

ב"כ המבקשת עו"ד אילן
ב"כ משיב 1 עו"ד גלאון
ב"כ משיב 2 עו"ד אלפסי

החלטה

לפניי בקשת המדינה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים, ולהלן תוכרע מחלוקת שניטשה בין הצדדים, לעניין קיומן של ראיות לכאורה לאשמת המשיבים במיוחס להם.

ביום 7.2.22 הוגשו שני כתבי אישום נפרדים כנגד שני המשיבים ואיתם בקשה מאוחדת למעצרם עד תום ההליכים.

עבירות ומעשים:

העבירות המיוחסות למשיבים:

- באישומים הראשון והשני מיוחסות לשני המשיבים עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977; הצתה בצוותא, לפי סעיף 448 רישא יחד עם סעיף 29(ב) לחוק; סחיטה באיומים בצוותא, לפי סעיף 428 סיפא יחד עם סעיף 29(ב) לחוק.
- באישום השלישי נאשם משיב 2 לבדו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים.

המעשים הנטענים בכתב האישום:

- המשיבים הם חברים ושכנים המתגוררים בסמיכות זה לזה בעיר נתניה.
- בתאריך 3.8.21 התקשר א.א, יליד 1965, בהסכם ללקיחת הלוואה עם המלווה ש.ק. במסגרת העסקה קיבל א.א הלוואה בסך ₪ 188,000 ובתמורה, מסר למלווה שני שיקים בסך ₪ 94,000 כל אחד, לפירעון בשני

עמוד 1



מועדים בחודש ספטמבר 2021. בסמוך למועד פירעון השיק שנתן א.א, הופקד השיק אך חולל ("שיק ללא כיסוי").

5. סמוך ליום 12.12.21 הצטייד משיב 1 בטלפון נייד ללא בעלים רשומים, באמצעותו יצר קשר טלפוני עם א.א בימים 21.12.21 ו-23.12.21, בקשר להלוואה, והודיע לא.א בשיחות אלו כי עליו לשלם את החזר ההלוואה, כולל ריביות. א.א לא שילם את חובו, ועל רקע זה, אירעו המעשים המפורטים בכתב האישום.

6. האישום הראשון:

א. עובר ליום 27.12.21 קשרו המשיבים קשר להשליך בקבוק תבערה לעבר ביתו של א.א, על רקע פיגור בתשלום חובו הכספי וחזרתו של השיק ללא כיסוי, כדי להטיל עליו אימה ולהניע אותו לשלם את חובו למלווה;

ב. במועד זה עובר לשעה 21:56, הגיעו המשיבים לראשון לציון ברכבו של משיב 1, מסוג מזדה בצבע כחול מ.ר. 62-566-77, כשהם מצוידים בבקבוק זכוכית ובו פיסת בד טבולה בחומר דליק. המשיבים התקדמו רגלית, ובסמוך לביתו של א.א, ברחוב יצחק מוסאל 27 בראשון לציון, הציתו את הבקבוק הבווער, השליכו אותו אל תוך חצר ביתו של א.א ונמלטו מהמקום בריצה. כתוצאה ממעשיהם, התנפץ בקבוק התבערה וגרם להפצת ריח של חומר דליק בחצר הבית;

7. האישום השני:

א. בהמשך למתואר לעיל, שבו המשיבים וקשרו קשר לפגוע בא.א, כדי להטיל עליו אימה ולהניע אותו לשלם את חובו למלווה;

ב. בתאריך 31.12.21 בסמוך לשעה 00:24, הגיעו המשיבים ברכבו של משיב 1 לעיר ראשון לציון. בהמשך, התקדמו השניים רגלית מרחוב שבזי בעיר לעבר רכבו של א.א מסוג יונדאי שחנה ליד ביתו. המשיבים שפכו בנזין על רכבו של א.א במספר מקומות שונים, ושילחו בו אש באמצעות פד חד פעמי. כתוצאה מכך החל הרכב לבעור, והמשיבים התרחקו מהרכב. מיד לאחר מכן, משהבחינו המשיבים כי האש לא אחזה בכל הרכב, שבו על עקבותיהם והציתו את הרכב בשנית עד שהתפרצה אש גדולה, אז נמלטו מהמקום בריצה. שכן שהבחין במתרחש כיבה את האש באמצעות צינור מים והנזקים לרכב הסתכמו בנזקי פיח ואש;

8. באישום השלישי, הנוגע למשיב 2 בלבד, נטען כי ביום 24.1.22, החזיק משיב 2 בחדרו, בדירת אחותו בנתניה, קנביס במשקל 147.67 גרם נטו, שקיות חלוקה ומשקל דיגיטלי.

המחלוקת בין הצדדים לעניין קיומן של ראיות לכאורה:

9. ככלל, המשיבים אינם כופרים בקורות האירועים המפורטים באישומים הראשון והשני, אך מכחישים כל קשר בינם לבין האירועים.



10. **משיב 2** הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לעניין עבירת ההצתה באישום הראשון (בקבוק התבערה) ולעניין האמור באישום השלישי (החזקת הסם).

11. **המאשימה טענה**, כי נגד שני המשיבים מצויה תשתית ראיתית איתנה, כעולה מאלה:

א. הודעות המתלונן על הלוואה שלקח ולא פרע במועד;

ב. תיעוד ממצלמות האבטחה של עיריית ראשון לציון, בו נראות שתי דמויות משליכות בקבוק תבערה לעבר חצר המתלונן במועד הרלוונטי לאישום הראשון ומציתות את רכבו של המתלונן במועד הרלוונטי לאישום השני. מבנה הגוף של שתי הדמויות המופיעות דומה בשני הסרטונים ועור פניהם כהה;

ג. ניתוח מחקרי התקשורת בשילוב עדויות שנגבו מקרוביו של משיב 1, מלמד כי בשימוש של משיב 1 היה טלפון מבצעי וממנו בוצעו השיחות למתלונן בעניין החוב. מספר זה אף אוכן דקות ספורות לאחר האירוע נשוא האישום הראשון בראשון לציון, במרחק של כ-850 מטר מבית המתלונן;

ד. רכבו של משיב 1 נקלט במערכת "עין הנץ" ובמצלמות נוספות של עיריית ראשון לציון בשעות ובמיקומים רלוונטיים לאישומים;

ה. בפלט חיפוש בתכנת "וייז" במכשירו הנייד של משיב 2, מופיעה כתובתו המדויקת של המתלונן;

ו. מכשירו הנייד של משיב 2 מאוכן במועד ההצתה הראשון בצומת גן הוורדים בראשון לציון;

ז. ניתוח פלט שיחות מגלה שהטלפון המבצעי של משיב 1 מצוי בתקשורת עם הטלפון של משיב 2, בצהרי היום בו התבצעה ההצתה הראשונה;

ח. שני שוטרים הופעלו כמדובבים בתא המעצר של משיב 2. השניים כתבו דו"חות פעולה על פי חלקם בדיבוב. מדו"חות הדיבוב עולה צבר פרטים מפלילים כלפי המשיבים;

ט. המשיבים אחזו בזכות השתיקה במהלך חקירותיהם, ולא מסרו הסברים תמימים לראיות המפלילות שהוצגו להם;

י. המשיבים פעלו בצוותא חדא ולכן חב כל אחד מהם גם במעשי חברו;

12. **ב"כ המשיב 1 טען**, כי אין כל ראיה הקושרת את משיב 1 לאנשים "האחרים" המצויים בסכסוך כספי עם המתלונן ולכך שמשיב 1 פעל בשליחותם, מה גם שכולם נחקרו אך לא הוגש כתב אישום כנגד מי מהם:

א. הטלפון המבצעי: מסקנת המאשימה כי הטלפון המבצעי שימש את משיב 1, אינה נתמכת בראיות מספקות, ואף החוקרים אינם מספקים הנמקה למסקנותיהם, וכפועל יוצא מכך אין ממש גם באיכונים לפיהם מספר הטלפון המבצעי, אוכן סביב הזירות הרלוונטיות; מאיכוני



הנייד המוצהר של משיב 1 נלמד כי זה כלל לא היה בזירת ההצתות במועדים ובשעות הרלוונטיות;

ב. אין ראיה כי באמצעות הטלפון המבצעי בוצעה התקשורת בין המתלונן למשיב 1. בנוסף לכך, מכיוון שהן המשיבים והן המתלונן ממוצא אתיופי, היה המתלונן מזהה את מבטאו של הדובר, ולדבריו הדובר היה בעל מבטא ערבי;

ג. מספר הטלפון המבצעי המיוחס על ידי המאשימה למשיב 1 מוכחש על ידו ואף אינו מוכר לאמו ולאחותו כמספר שבשימוש, אלא רק לחבר אחד; אותו מספר מופיע במכשירו הסלולארי של משיב 2 תחת השם "פאדי" כך גם במכשירו של החבר סמו. עובדה זו תומכת בדברי המתלונן כי האדם ששוחח אתו בטלפון דיבר במבטא ערבי;

ד. רכבו של משיב 1: משיב 1 אישר כי רכב המזדה הכחול שמספרו 77-566-62 אכן בבעלותו, אך לטענתו ייתכן שלוחיות הזיהוי זויפו, ושמי מחבריו נהג ברכב שכן לו עצמו אין רישיון נהיגה; לגבי מערכת "עין הנץ" נטען כי עצם השימוש בה טרם הוסדר כפי שנקבע בשלב זה בבג"צ 641/21 ולא מן הנמנע שהשימוש במערכת, טרם הסדרת הליכי החקיקה לא יתאפשר ותוצרי השימוש במערכת יפסלו;

ה. הפעלת מדובבים כלפי משיב 2: כנגד משיב 2 הופעלו שני מדובבים. האמירות המפלילות מצד משיב 2 על משיב 1, עליהן דיווחו המדובבים, אינן מצויות בהקלטת הדיבוב ובתמלילה; דו"חות המדובבים אינם מסבכים בהכרח את משיב 1;

ו. עד ראייה: אותר עד ראייה, מנחם מנדל דוברבסקי, שראה את המבצעים בסמוך לפני האישום השני, אך תיאורו אינו עולה בקנה אחד עם מראם של המשיבים.

13. **ב"כ משיב 2 טען לעניין האישום השני**, שלמעשה אין כל ראיה כי משיב 2 ידע על ההלוואה והתבקש לפעול לגבייתה, ואין כל בסיס ממשי להאשמתו בהצתה ובסחיטה:

א. בשונה מהאישום הראשון, אין באישום השני איכון של משיב 2 בזירה; הימצאות כתובת המתלונן בהיסטוריית החיפוש בתוכנת הווז של משיב 2, קושרת לכאורה את משיב 2 לאישום הראשון בלבד, אך אינה מתיישבת עם העדר נתונים סלולריים מהטלפון של משיב 2, במועד האישום השני;

ב. טענות המאשימה לגבי הודאתו של משיב 2 בפני המדובבים משוללת כל בסיס, כעולה מהאזנה לקלטות ומעיון בתמלילים. משיב 2 לא הודה בפני המדובבים אלא טען כי סתם מאשימים אותו בהצתה. הוא חזר על כך גם בחקירתו והסביר שרק תיאר למדובבים במה הואשם;

ג. משיב 2 השיב באופן מלא לשאלות ואין לייחס לו, כדרך התביעה, שמירה על זכות השתיקה.

עיקר הראיות והמסקנות העולות מהן:



14. דו"ח צפייה במצלמות מאזור מגורי המתלונן[1]:

א. ביום 27.12.21 בשעה 21:56, מועד האירוע הראשון, נראות שתי דמויות צועדות לכיוון בית המתלונן. בדו"ח מתואר מבנה גופם ולבושם. על פניהם מסכות קורונה. חלקם העליון של פניהם נראה כהה וככל הנראה מדובר על חשודים ממוצא אתיופ/אריטראי/או מדינות בסביבתן. החשודים נעמדו מול בית המתלונן ואז נראה הבזק אור חזק ממקום עומדם, נדלק בקבוק תבערה והושלח ע"י אחד מהשניים לכיוון הבית. אז נמלטו השניים מהמקום. בשעה 21:57 נראה רכב מאזדה בצבע כחול, במצלמת נווה ציון 26, עובר בכביש;

ב. ביום 31.12.21 בשעה 00:32, זמנו של המתואר באירוע השני, נראות שתי דמויות שצועדות יחדיו לכיוון בית המתלונן. מתוארים בגדיהם. השניים נעצרים ליד רכב, אחד מהם שופך דבר מה על הרכב במספר מוקדים, לאחר מספר שניות נראה פרץ אש מהרכב. הדמויות נראות נמלטות ואז שבות לרכב, מדליקות אותו שוב, אז נדלקת להבה גדולה יותר והחשודים נמלטים לכיוון ממנו באו. ניתן להבחין כי צבע עור פניהם כהה והם דומים לחשודים מהאירוע הקודם;

15. **מיפוי סכסוכים:** במהלך החקירה נחקרו אנשים רבים, חלקם בעלי עניין בהחזר ההלוואה, באשר למעורבותם האפשרית בטיפול בגביית חובו של המתלונן. חלק מהנחקרים אף נחקר באזהרה ובחר לשמור על זכות השתיקה. בסופו של יום לא מצאה המאשימה להאשים מי מהנחקרים במעורבות באירועים או לקשור בינם לבין המשיבים.

16. **דברי המתלונן א.א.:** המתלונן פירט אודות שלושה סכסוכים בהם הוא נתון בעת הזו. לענייננו מסר כי הוא ערב לתשלום בסך 180,000 ש"ח שחב אסף דדון, לבחור בשם שאבי, בגין פעילות עסקית. ביום 21.12.21 התקשר אליו מנוי מספר 055-3017784. הדובר מעבר לקו היה גבר בעל מבטא ערבי שלא הזדהה. הדובר לא איים וטון השיחה היה רגוע. הוא אמר למתלונן שהשיק שמסר לאסף והועבר לשאבי נמצא כעת אצלו ועל המתלונן לשלם 200,000 ₪ כולל ריבית, תמורת שני השקים שנתן כערבות וכדאי שישלם את הכסף לפני שיטופל דרך בית המשפט (בחומר מכתב שהופנה למתלונן ביום 30.10.21 מאת עו"ד משה אריאל, בדבר חובו לשאבי קטשילי).

17. **פלט שיחות[2]** מלמד כי ביום 21.12.21 וביום 23.12.21 יצאו שיחות ממנוי 055-3017784 (ששוך, כפי שיפורט בהמשך, למשיב 1, להלן - הטלפון המבצעי) לטלפון הנייד של המתלונן ונוהלו שתי שיחות. הראשונה כבת 4 דקות והשנייה כבת 8 דקות. שיחה יוצאת נוספת, כמו גם שיחה נכנסת ממספרו של המתלונן למנוי המבצעי, לא נענו.

18. **שיוך המנוי המבצעי למשיב 1:**

א. הצדדים חלוקים ביניהם בדבר היכולת לשייך את הטלפון המבצעי למשיב 1. נפקות ההכרעה בנקודה זו מהותית לעניין שאלת קיומו של קשר טלפוני בין משיב 1 למתלונן בשיחות האמורות וכן לגבי איכון הטלפון המבצעי בעיר ראשון לציון, בעת ביצוע ההצתה נשוא האישום הראשון;

ב. אין מחלוקת כי מספר מנוי 053-3672933 מצוי בשימוש תדיר ורגיל של משיב 1



("הנייד הלגיטימי"), ופלטי שיחות מלמדים על תקשורת בין המשיבים; מספר מנוי 055-9254841 קושר למשיב 1, כמצוי בשימוש, כדברי אחותו ואימו בחקירותיהן[3], אף שהמשיב 1 טוען כי אינו זוכר שימוש במספר זה;

ג. מספר המנוי המבצעי ממנו בוצעו השיחות למתלונן, 055-3017784, קושר למשיב 1 - על-אף הכחשתו - בניתוח פלטי תקשורת, בתוצרי חדירה לטלפונים ומפי עדים, כמפורט להלן;

ד. משיב 1, אמו ואחותו אינם מזוהים את המספר כמספר השייך למשיב 1, אך פלט השיחות מראה כי התקיימו שיחות בין המנוי המבצעי לבין אמו של משיב 1, אחותו, חברו מר אביחי סמו ומשיב 2. בין היתר, התקיימו שיחות בין המנוי המבצעי לבין משיב 2 ביום 30.12.21 בשעות הערב, ביום 31.12.21 בשעות הבוקר, וביום 27.12.21 בשעה 21:17;

ה. בדיקת מכשיר הטלפון הנייד של סמו, העלתה כי ברשימת אנשי הקשר מופיע המנוי הלגיטימי של משיב 1 תחת השם "פאדי", והמנוי המבצעי שלו תחת השם "פאדי הקטן". סמו אישר בחקירתו כי שני המספרים משויכים למשיב 1 והוא מתקשר אליו ומדבר אתו באמצעות שניהם ("אני מדבר עם שני המנויים האלו עם אושרי"). סמו טען, כי אינו יודע מי שינה את שמו של משיב 1 ל"פאדי" ברשימת אנשי הקשר;

ו. בדיקת מכשיר הטלפון הנייד של משיב 2 העלתה כי מנוי 841, שבשימוש משיב 1, מופיע ברשימת אנשי הקשר כ"פאדי 2", והמנוי המבצעי כ"פאדי". משיב 2 הכחיש כל קשר וידיעה לעניין;

19. איכונים של הטלפונים הסלולריים של המשיבים במקום ובזמן הרלוונטיים לאירוע הראשון:

א. הטלפון המבצעי של משיב 1 אוכן ביום 27.12.21, בעיר ראשון לציון בשעות 21:49 ו-22:05[4] ותצ"א של אזור האירוע מראה הימצאותו ביום 27.12.21 בשעה 21:49 במרחק של 855.7 מטרים מבית המתלונן;

ב. מנוי הטלפון שבשימוש משיב 2 אוכן ביום 27.12.21 בשעה 21:38 בצומת גן הוורדים בראשון לציון[5], ותצ"א של אזור האירוע מלמד כי משיב 2 אוכן ביום 27.12.21 בשעה 22:00 במרחק של 446.7 מטרים מבית הקורבן;

20. מציאותו של רכב המזדה של משיב 1 בראש"צ במועדיהם של שני האירועים:

א. אין מחלוקת שבבעלות משיב 1 רכב מזדה 3 כחול מ.ר. 77-566-62, אף שאין לו רישיון נהיגה. לדבריו, אחרים מסיעים אותו לצרכיו;

ב. רכב זה נקלט בעיר ראשון לציון במצלמות עין הנץ[6], במועדים הרלוונטיים לשני האירועים: ביום 27.12.21 בשעה 21:34, נקלט הרכב במצלמה הממוקמת בצומת הרחובות הרצל ואבי האסירים בראשון לציון במרחק 820 מטרים מהזירה; וביום 31.12.21 בשעה



00:24, נקלט הרכב במצלמה הממוקמת בצומת הרחובות תש"ח ורמז בראשון לציון, במרחק 1.9 ק"מ מהזירה;

ג. מדו"ח המצביע על מיקום רכב המזדה ביחס למקום איכנו הטלפוני של משיב 2 [7] עולה כי ביום 27.12.21 בשעה 21:34 נקלט הרכב במצלמות בצומת הרחובות הרצל ואבי האסירים בראשל"צ, במרחק 820 מ' מהזירה ובשעה 21:38 אכן מכשירו הנייד של משיב 2 בגן הוורדים בראשל"צ;

21. המדובבים - אמרתיו של משיב 2 לעניין האירוע השני (הצתת הרכב):

א. לתא המעצר של משיב 2 הוכנסו שני שוטרים לצורך ביצוע פעולת דיבוב. הנאמר בתא הוקלט, אך איכות ההקלטה נמוכה כדי כך, שלא ניתן לשמוע או להבין חלק ניכר מהנאמר. לכן, הראיות המרכזיות לתכני השיחות הם דו"חות פעולה שרשמו השוטרים, שבשלב זה אין להרהר אחר משקלם;

ב. המדובב אדיר מסר בדו"ח שכתב [8]: בהיותם בתא המעצר סיפר לו משיב 2 כי הוא עצור בגין עבירות של הצתה וסחיטה באיומים; בעת ההצתה נסע משיב 2 עם חברו אושרי ברכבו של אושרי והם הגיעו לראשון לציון; את כתובת מקום ההצתה רשם בוויז והחוקרים אף הציגו לו זאת. עוד הציגו לו החוקרים צילום שלו עצמו יושב ברכב של חברו; משיב 2 שרף בשעות הלילה המאוחרות רכב בבית פרטי בשכונה בראשון לציון. החבר הביא דלק מהבית ובדלק נעשה שימוש לצורך ההצתה; משיב 2 שלל בניד ראש שימוש בכפפות ומסכה; הנהן בחיוב לשאלה אם השתמש בנייר לצורך ההצתה; הבחור ששרפו לו את הרכב היה חייב "שלוש ספרות"; במהלך ההצתה היה עם מכשיר הטלפון שלו מסוג סמסונג.

ג. המדובב יוסי כתב אף-הוא את ששמע [9] (וראו לציון שהדו"חות שרשמו שני המדובבים אינם נראים כתוצרי תיאום או העתקה): משיב 2 סיפר לו שהוא עצור בתחנת ראשון לציון בגין הצתה וסחיטה; הוא עצור עם בחור נוסף מהשכונה; והיה בלי כפפות. בהמשך הוכנס אדיר לתא. במהלך השיחות עם משיב 2 ואדיר סיפר משיב 2 שהוא הצית בראשל"צ רכב; החוקר הראה לו תמונה בה הוא נראה יושב ברכב; משיב 2 אמר שהרכב הוא מסוג מזדה 3 בצבע כחול והוא שייך לחברו. לחבר קוראים אושרי והוא מתגורר לידו בשכונה. אושרי בן 21 ממוצא אתיופי; עוד אמר המשיב כי הוא היה עם מכשירו הנייד, מסוג סמסונג בעת האירוע; השיב בשקט וניד ראש שהוא לא היה עם מסכה; סימן בניד ראש ששרף עם נייר; הוא אינו מכיר את המקום ונסע עם וויז; את הדלק הביא מהבית; האירוע ארע בשעות הלילה; הבחור היה חייב "שלוש ספרות";

ד. על-אף איכותה הירודה של ההקלטה, נשמעו ותומללו משפטים הקושרים את משיב 2 למיוחס לו. כך למשל אמרו המדובבים שסולר לא היה מצית את הרכב, ומשיב 2 השיב: "ואללה זה לא ידעתי ואללה יש מצב שהייתי עושה טעות... ואללה מזל שאמרת לי, עוד הייתי הולך לשרוף את הבן זונה עם סולר" [10]; עוד אמר משיב 2 כי הוא אינו יודע אם גם הוא וגם חברו נקלטו במצלמות כשהם ברכב כי זה מהר [11]; בהזדמנות אחרת אמר משיב 2 שסתם מאשימים



אותם על הצתה של רכב ובית[12] ; בהמשך השיחה אמר "לא לא מרגישים באוטו, לא מזהים ולא רואים כלום"; עם הימשכות השיחה בתא סיפר משיב 2 שהסיפור שלו היה לפני חודש בלילה [13]; שוחחו על אופן השריפה. המדובבים שאלו האם שרפו עם נייר טואלט והאם זרקו והלכו ולא הסתכלו לראות? האם יש טביעות אצבע? למי היה המתלונן חייב כסף אך התשובות לא נקלטו. כך גם לא נשמעה התשובה לשאלתו של אדיר מי הוא זה שחייב כסף לאנשים[14];

22. **תצלום מסך** ממכשירו הנייד של משיב 2, המתאר היסטורית נסיעות בוויז ובו מצוינת כתובתו של המתלונן ותחנת דלק סמוכה[15]. הכתובת מופיעה ללא ציון מועד רישומה באפליקציה.

23. **התכתבויות ווטסאפ** בין המשיבים מיום 27.12.21 המלמדות על קביעתם להיפגש. משיב 1 כתב למשיב 2 בשעה 17:51: "תבוא לנקסטיה אני שם".

24. **הודעת דייר השכונה, מנחם מנדל דוברבסקי:** בליל ה-31.12.21 בשעה 00:33 לערך, הבחין העד בשני נערים בגיל 14-16 לערך שעמדו בצדו האחורי של הרכב השרוף ששייך למתלונן והסתודדו ביניהם. לבשו בגדים כהים וקפוצ'ונים. מבנה גופם סטנדרטי, גובהם כ-1.60 מ'. כבר אומר, שאין לתת לדברי העד משקל משמעותי, שכן לנוכח יתר ראיות ובמיוחד סרטון אבטחה, ספק אם אכן זכר כראוי ודייק בדבריו, ואולי התייחס לאחרים שאינם המשיבים.

25. **אמרותיו של משיב 1 בחקירותיו:**

א. משיב 1 נחקר פעמיים והכחיש כל מעורבות באירועי ההצתה המיוחסים לו. החוקרים הפנו אליו שאלות רבות הנוגעות למספרי מכשיריו סלולריים וכן שאלות בנושא רכב המזדה הכחול שבבעלותו. משיב 1 מסר כי מספר הטלפון שלו הוא 053-3672933; הוא זרק את המכשיר אתמול כי נפל למים; אין לו טלפונים נוספים פרט לזה ורק הוא השתמש בטלפון הזה; הטלפון המבצעי וה-841 לא היו בשימוש; שני מספרי טלפון נוספים שמתחילים בקידומת 055, אותם מסרה אחותו ליאל, שייכים לאנשים מהשכונה ומהם התקשר למשפחה; כאשר המשיכו לתחקר את משיב 1 בנושא מכשיריו הניידים שמר על זכות השתיקה;

ב. משיב 1 אישר כי בבעלותו מזדה 3 בצבע כחול ואף זיהה בתמונה שהוצגה לו את הרכב שבבעלותו ואת מ.ר; אין לו רישיון והוא אינו רוצה לומר ממי קנה את הרכב. בהקשר זה יצוין כי בעל הרכב רוי מרון אומר ומסר בחקירתו כי רכבו נמכר באמצעות דודו שי שניסי למשיב 1. הוצג לו סרטון של הרכב הנוסע. זיהה אותו כרכב שמכר לפי סימנים ייחודיים שפירט. הסביר שהזיהוי הוא בסבירות גבוהה אך לא ב-100% כי אינו רואה את לוחיות הזיהוי;

ג. משיב 1 הסביר שחברו נוהג ברכב ואם הוא עצמו צריך לנסוע הוא מזמין מישהו שינהג עבורו. לא מעוניין לומר מי מחבריו נוהג ברכב. היה בראשון לציון לפני כשבועיים שלושה ביום חמישי או שישי נראה לו שבסוף שבוע. לא נראה לו שביום שני 27.12.21; טען שיתכן שלוחיות הזיהוי של רכבו זויפו; אישר שהמראה הימנית אפורה והשמאלית כחולה; בשאר החקירה שמר על זכות השתיקה;

26. **אמרותיו של משיב 2 בחקירתו:** משיב 2 השיב לשאלות החוקרים, כפר במיוחס לו והרחיק עצמו מכל



מעורבות באירועים המיוחסים לו, לרבות בנהיגה ברכב המזדה של משיב 1; מספר מכשירו הנייד 055-2493399. רק הוא משתמש בו. אם מישהו יבקש להשתמש במכשירו הנייד הוא יסרב. אינו זוכר שנתן למישהו להשתמש בטלפון שלו; הוא משתמש בסמים; מכיר את משיב 1 כילד מהשכונה; המספר 055-3017784 שמור במכשירו הנייד תחת השם "פאדי 2"; מספר נוסף 055-9254841 שמור אצלו אף הוא בשם פאדי. הוא אינו יודע מי זה פאדי. אינו יודע מי הזין את אנשי הקשר במכשירו. הוא עצמו לא הזין את המספרים האלו במכשיר; הכחיש שאמר שהוא ומשיב 1 שרפו רכב אלא שסיפר לכל מי ששוחח אתו בעניין שמאשימים אותו בסחיטה ובהצתה; מודה שנתפס אצלו קוקאין וקנביס, המשמשים אותו להפגת כאבי גב.

דין ומסקנות:

27. אין חולק כי המתלונן חב בהחזר הלוואה שנלקחה מאחר, בסך משמעותי של 180,000 ₪, וכשל בהחזרתה. בעל החוב פנה למתלונן באמצעות עורך-דין ביום 30.10.21, אך העניין לא יושב. ביום 21.12.22 התקשר למתלונן פלוני, שלא הזדהה ושדיבר במבטא ערבי, ובשיחה שלא נשאה סממני איום הודיע כי החוב הועבר אליו ועל המתלונן לשלם לו 200,000 ₪, אחרת יטופל החוב דרך בית המשפט. אותו פלוני התקשר שוב למתלונן ביום 23.12.21, אך העניין לא הוסדר גם בשלב זה. עוד הופיעו בפלט השיחות ניסיון התקשרות שלא נענה, וניסיון התקשרות של המתלונן, שאף הוא לא נענה.

28. מספר הטלפון ממנו התקשר אותו פלוני, הוא מספרו של המנוי המבצעי - 055-3017784 - שקושר כדבעי למשיב 1, בפלטי תקשורת ועדויות, לפיהן השתמש משיב 1 גם במנוי זה. ועוד נמצא, כי הן אצל משיב 2 והן אצל חברם של המשיבים מר סמו, שמור כאיש קשר מספר זה תחת הכינויים "פאדי" (אצל משיב 2) ו"פאדי הקטן" (אצל מר סמו). התכחותו הכוללת של משיב 1 למנוי המבצעי ולשיחות למתלונן, ללא כל הסבר תמים, אינה יכולה בשלב זה לעמוד כנגד המשמעות הראייתית הברורה של הנתונים לעיל, לאמור - הטלפון המבצעי היה בחזקתו ובשימושו של משיב 1, שקלע את עצמו לפרשת החוב ולגבייתו, והתקשר למתלונן. המבטא הערבי אינו שולל כלל את זהותו של משיב 1 כפלוני, שכן המבטא ניתן לחיקוי, כאמצעי נוסף להסתרת זהות.

29. האירוע הראשון: חלפו כארבעה ימים ממועד השיחה האחרונה, ובקבוק תבערה הושלך לחצר ביתו של המתלונן - אקט אזהרה מובהק, שיש עמו מסר מאיים. משיב 2 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לעניין ההצתה, ולגבי משיב 1 ניצבת מסכת ראייתית מסבכת, שעיקרה השיחות למתלונן; קשירת עצמו לגביית החוב; התקשרויות בין המנוי המבצעי של משיב 1 לבין משיב 2, שעות ספורות לפני האירוע; איכון המנוי המבצעי שבשימושו של משיב 1 בסביבת מגוריו של המתלונן בזמן הרלוונטי; המצאות רכבו בסביבת מגוריו של המתלונן בזמן הרלוונטי; ביצוע המעשה על-ידי שני מבצעים; והנסיבות שאפפו את האירוע השני, שתפורטנה להלן.

30. האירוע השני: בחלוף כארבעה ימים ממועד האירוע הראשון, הוצת רכבו של המתלונן - אסקלציה של המסר המאיים. המשיבים עומדים מול צבר ראיות מפלילות, שלא זכו למענים של-ממש בדברי המשיבים בחקירותיהם: דבריו של משיב 2 למדובבים תועדו בדו"חות שוטרים המתיישבים עם המעט שנשמע ומובן בהקלטת הדברים. בדבריו הוא מפליל גם את משיב 1, חברו אושרי, ומתאר לפרטים את מעשיהם ואת עילתם - חוב שלא שולם, בסך נכבד של "שלוש ספרות" (כלומר, מאות אלפי ₪). אמרות אלו של משיב 2 תשמנה נגדו כדין אמרות חוץ של נאשם. ולגבי משיב 1 אזכיר, כי המשיבים הואשמו בכתבי אישום נפרדים, במטרה להעיד את משיב 2 נגד משיב 1. לעדותו הצפויה של משיב 2 נגד משיב 1, משקל ראייתי נכבד. אין להניח מראש שמשיב 2 לא יעיד



כהלכה, שכן לעת-עתה יש לבחון את הפוטנציאל הראייתי של עדותו [בש"פ 215/19 סלאימה נ' מ.י. (2019), בש"פ 2751/18 אבו עסא נ' מ.י. (2018), בש"פ 5899/12 כנעני נ' מ.י. (2012)]. מעבר לצורך נפנה לחוק ולהלכות הידועות, לפיהן ניתן יהיה לעשות שימוש בדבריו גם אם ישתוק או 'יקשקש' על דוכן העדים; לאלה מצטרפות ראיות ונסיבות נוספות, ובהן התקשרויות בין המשיבים באמצעות המנוי המבצעי, ששמור בטלפון של משיב 2 בכינוי עלום, "פאדי"; כתובת המתלונן ומיקומה של תחנת דלק סמוכה, נמצאו כנסיעה שתועדה ב"וויז" בנייד של משיב 2;

31. הוכחו לכאורה העובדות הנטענות באישומים הראשון והשני, ובוודאי כך כשנעשית הבחינה הראייתית ביחס לכלל הפרשה, ולא על דרך ניתוק מלאכותי בין שני האירועים המתוארים בשני האישומים, הראשון והשני. העובדות מקימות לכאורה עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע - הוא התכנון המוקדם; עבירות של הצתה; ועבירות של סחיטה באיומים - שהלא לא באו לעולם מעשי ההצתה, אלא כמסרים מאיימים ומדרבנים לשלם את החוב ולסגור עניין. אבהיר, שמסקנות אלה יפות גם בעניינו של משיב 2 באישום הראשון, לגביו הודה בעבירת ההצתה "בלבד".

32. כאמור לעיל, אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה בנוגע לאישום השלישי.

33. סוף-דבר:

- א. אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה לאשמת המשיבים במיוחס להם בכתבי האישום;
- ב. המשך הדיון נקבע לפני כב' הש' התורן/ית ביום **31.05.22** שעה 10:30, המשיבים יהיו זמינים לדיון ב-VC;
- ג. משיב המבקש להפנות עניינו לשירות המבחן, יוכל לעשות זאת אף קודם למועד האמור בבקשה מנומקת בכתב, בצירוף תגובת התביעה.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשפ"ב, 24 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

[1] דו"ח מצלמות - צפייה - הצתת רכב והשלכת בקת"ב והתמונות שצורפו לו - דו"ח מיום 17.1.22, ערך רס"ר מיכאל אשרוב;

[2] פלט "שיחות בין הפריפיד 055 לקרבן...";



[3] אזכיר כי למשיב 1 מיוחסות עבירות אלימות;

[4] פלט* שיחות המכונה "חלק משיחות של גטהון עם משפחתו ועם סלמון דמלאו" עמ' 5.

[5] פלט חשוד בהצתה ובזריקת בקת"ב" עמ' 2.

[6] [6] חוו"ד מומחה - מערכת עין הנץ מיום 6.11.19 - המומחה ליאור אילן.

[7] דו"ח הצמדות - הצמדת רכב המזדה לז 77-566-62 לחשוד סלמון דמלאו, מיום 26.1.22 - רס"ר מיכאל אשרוב.

[8] דו"ח פעולה מיום 24.1.22 של המדובר המכונה אדיר.

[9] דו"ח פעולה מיום 24.1.22 של המדובר המכונה יוסי.

[10] תמליל פיענוח מיום 30.1.22 עמ' 3, ש' 8-10, עמ' 8, ש' 20-26.

[11] תמליל פיענוח מיום 30.1.22 עמ' 3, ש' 8-10, עמ' 8, ש' 27-31.

[12] תמלילי פיענוח מיום 31.1.22, עמ' 20. ש' 28-35.

[13] תמלילי פיענוח מיום 31.1.22, עמ' 11 ש' 38, ו-עמ' 35, ש' 31.

[14] תמלילי פיענוח מיום 31.1.22, עמ' 34-35, עמ' 37 ש' 29, עמ' 38.

[15] הצילום נלקח ממכשירו הנייד של משיב 2 - "דו"ח חיפוש מושכל בטלפון (חדירה).." של משיב 2, סעיף ג'.