



מ"ת 13770/03/21 - מדינת ישראל נגד נידאל גרירה (עציר), מחמד מרבוע, אחמד מרבוע

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 13770-03-21 מדינת ישראל נ' גרירה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 236230/2021

בפני	כבוד השופט ביאלין אלעזר
המבקשת	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אייל לידני מפמ"י
נגד	
המשיבים	1. נידאל גרירה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אסף טל 2. מחמד מרבוע (עצור/אסיר בפיקוח) 3. אחמד מרבוע (עציר)



המלטה- בענייני של המשיב 1

1. לפי בקשה לעיון חוזר במסגרת עותר המשיב 1 (להלן: "**המשיב**") לרשות על שחרורו לחלופת מעצר בית בפקיח או למעצר על מעצרו באיושק אלקטרוני. בקשת המשיב בכתב ובעל פה מבוססת על מספר טענות: ראשית, נטען כי חלקו זמן מאז הושט כתב האישום ומעצרו של המשיב לטענות של המשיב, ש בחלוף הזמן האמון כדי להקנות את המסוכנות הנשקפת ממנו. שנית, נטען כי החליף העיקרי לא התקדם ואף סרס קצת מענה נהנה לכתב האישום. ברקשה זה נטען עוד כי משטרו הורשע המשיב בזן עומדת לו חוקת החפות. על כן, ממדק שלא לשלול אחרות כעת. עוד נטען כי סרס המוצאה להנה העדית חסית. שלישית, נטען כי אין לתת משקל מרער לעברו הפלילי של המשיב והיקף הרשעותו שנה שמדובר בעבר פלילי יין.
2. לבקשה העותר לזנבת המשיב. בהסכמה מיום 1.7.21 התגדרה המבקשת לבקשה לעיון חוזר. לטעמה, אין ממש בטענה המשיב לחלקי הזמן, שכן המשיב מעצר עד לזום ההליכים אך ביום 9.5.21 ואין מדובר בחלקו זמן משמעותי. עוד ציינה המבקשת בהתבונה כי מלבד הטענה לחלקי הזמן המשיב לא הצביע על שני נסיבות. משכן, מסוכנותו של המשיב נותרה על כנה. אין די בחלקו הזמן כדי לבסס בקשה לעיון חוזר שיש בה להביא לשחרור המשיב. עוד השיבה המבקשת כי אין ממש בטענה לעיכוב הליכים, שכן הדיון בהליך העיקרי נדחה לבקשת ב"כ המשיב. עוד נטען שתעדת חסית הוצאה בדיון וזי היא עומדת לעיני של ב"כ המשיב.
3. בדיון שהתקיים בפניו ביום 12.7.21 כל אחד מהצדדים חזר על טענותיו. אצין כי ב"כ המשיב לא הצג חלופת מעצר ומפקחים ועותרות היזה לכלי לבקשות לעיון חוזר ולקבוע מועד דיון בו תוצג חלופת המעצר. המבקשת ביקשה לדחות את הבקשה לעיון חוזר שנה שמסוכנותו לא פחתה.
4. ראשית, כידוע, קודמת המוצא בענייניו של סרס בסמים היא מעצר מאחורי סורג ובריח והשחרור הוא החרצ. זאת, בשל הסכנה הרבה ששקפת מעבירות אלו לשלום הציבור, ונכוח החשש שלא יהיה כוח חלופת המעצר כדי לאיין את החשש שהנאשם יבצע עבירות סמים נוספות וראו והטען: בש"פ 8640/20 **במנא אבו קרינאת כ מדינת ישראל**, מיום 23.12.20, פסקה 7 (להלן: **ענין אבו קרינאת**). אבהר כי החרצ הוא כאשר "זילו של הנאשם צער, עברו הפלילי נקי ומעורבותו בעבירות היא מוצמצמת בלבד" (ראו לדוגמה בש"פ 6735/19 **בן כ מדינת ישראל**, מיום 16.10.19; בש"פ 2362/20 **בנאח כ מדינת ישראל**, מיום 16.4.20 והחלטות הרובת שהוזכרו בעניין אבו קרינאת). ישום אמות מדיה אלה בענייני של המשיב, מבלי למסקנה שהמשיב אינו יכול להתקשר להוציא כפי שצוין עוד בהמשך, המשיב אינו צעיר בגיל ועברו הפלילי - לא זו בלבד שאינו נקי, אלא כולל הרשעות בעבירות חמורות.
5. **שאלת מעצרו ושחרורו של הנאשמים העומדים לדיון**, מבוססת תמיד על איוון בין הפרמטרים הבאים: מהות המעשה, מידות הנשעה וקומה של חלופת מעצר. מבחינת מהות המעשה: נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו 6 אישומים של עבירות סרס בסמים ביחד עם אחרים, שניו פסיו (ראו עמ' 2 בתסקיר שירות מבחן מיום 5.5.21).
6. באישום הראשון מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 4.7 גרם.
7. באישום השני מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 14.03 גרם.
8. באישום השלישי מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 24.25 גרם.
9. באישום הרביעי מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 9.57 גרם.
10. באישום החמישי מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 20.67 גרם.
11. באישום השישי מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 20.01 גרם, וכן 0.97 גרם.
12. עקב ככתב האישום מלמד כי חלקו של המשיב היה דומיננט ממשר הנאשמים האחרים. הוא הרח התיי, שבו העסקאות יציאות לפעול בתאום מקדים עמו. כמות הסמים, כפי שפורט לעיל, יש בהן כדי ללמד על נגישותו הרבה של המשיב לסמים וממילא על המסוכנות הממונה במשיב ועל הסיכוי להישטת עבירות חמורות לזנבת הנגישות הקיימת למשיב לסמים, כפי שהערך שירות המבחן.
13. כאשר לחלופת העשה: למשיב 8 הרשעות קודמות, כאשר בעבר דיון המשיב לעניין מאסר לחלופות שונות לאחר שהורשע בעבירות סמים. לראשונה, הורשע המשיב בזן עבירות סרס בסמים בשנת 2003. בהמשך, במהלך שנת 2005 המשיב הורשע שוב בעבירות סמים וזינו לחלופת מאסר של 13 חודשים. חרף הרשעותיו אלה, במהלך שנת 2012 שוב הורשע המשיב בעבירות סרס בסמים וזינו 14.9 חודשי מאסר במעול.
14. מלבד עברו הפלילי בעבירות סמים, למשיב גם עבר פלילי בעבירות של קשירת קשר לכאנו פשע, עבירות שבילי, ועבירות נגד שוטרים.
15. הנה כי כן, המשיב אינו עומד במבחן מן הריסיס שנקבע, שכן אין מדובר במשיב צעיר ונערד עבר פלילי, אלא מדובר במשיב אשר נטוע היטב בעולם הסמים ובעל דפוסיים עבריים.
16. כאשר לחלופת מעצר: כאמור, בדיון שהתקיים בפניו לא הצג ב"כ המשיב מפקחים וחלופת מעצר, אלא ביקש לקבוע מועד דיון נוסף אלו יתייבן מפקחים שיביחנו ע"י בית משפט חרף העובדה שהדיון נקבע לבקשת המשיב במעוד מועד.
17. ואז ועוד, כזכור, בסרס מעצרו של המשיב עד לזום ההליכים. עותרות המשיב ב"כ ראו המשיב הטפול לקבלת העיקרי מעצר. שירות המבחן לא בא בהחלטה לשחרורו. מהתסקיר עליו כי מדובר במשיב שעל במסגרת משמעותית מורכבת. עוד עולה מהמסמכי כי המשיב צי קשיים חברתיים בעיניים שובבים למתדוררת במצבו עוד ברישום נער. מהתסקיר מביע על כך שהמשיב היה בעל קשרים שלילים וזי הוא ממדק בסיוסו רציו המדיים ומתקשה לזנח על הרושמים הרישומים והמסמכים הנלוים למעורבותו שליו זמא חרף הסיון הכרוך בכך. עסוק בהשלכות התנהלות על אחרים. אצין עוד, כי שירות המבחן החרשם מכר שהמשיב הסיר בעבר את קשריו השלילים ומעורבותו בעולם הסמים. מהמתקיר עולה שהמשיב אף נהב בדפוסיי הסירה מקרובי משפחתו, וזאת על אף קשר קרוב שחיתור קרובי משפחתו שהוצעו והוצגו כמפקחים בפני שירות מבחן. לבקשת המשיב שירות המבחן אף פתן חלופת מעצר שהוצגו בפניו ומצא אותה לא מתאימה. זאת בעיקר משום שהחלפה אינה מודעת לעומק קשריו השלילים ומידת מעורבותו של המשיב בעולם הסמים.
18. נכוח המאמר, קודמת האיוון בענייני של המשיב לא השתנתה, שכן התנאים שעמדו בפניו בהחלטת הקודמת והתנאים שעומדים בפניו בית המשפט כעת, לא השתנו. בבסיבותיו של המשיב, ון לזנבת מהות כתב האישום ון לזנבת מהות העשה, אין מדובר בחלקו זמן משמעותי כלל ועיקר. נותניו של המשיב, הפרמטרים על עומק הקשרים השלילים בעולם הסמים, לא השתנו בפרק זמן כה קצר. ממילא, המסוכנות השקפת המהמשיב לא הקוהה כפי שנטען. ככל מקום, המשיב לא עמד בגבול המגול עילי לשבוע שמסוכנותו קההה ולא הצביע על שניו כאמור.
19. נכוח נתוניו של המשיב, ון עולה מעברו הפלילי, ון חלקו ומתקירו כפי המתאר בכתב האישום ון לזנבת התנאים העלים מחסוקי שירות המבחן. אינו סבור שניתן לאיין באופן אמיני את המסוכנות שהמשיב בחלופת מעצר. כך, אני סבור גם באשר לאפשרות מעצרו של המשיב באיושק אלקטרוני. בהקשר זה, ון צלצן כי אין במעצר באיושק אלקטרוני די למנוע בצינו עבירות סרס בסמים, שהרי עבירות סרס סמים ניתן לבצע אף אם המשיב יעצר באיושק אלקטרוני (ראו לדוגמה סקירת המסיקה בבש"פ 3483/19 **מדינת ישראל כ דדון**, מיום 13.6.19). כך במיוחד, לזנבת הנגישות הרבה לסמים ולחלופת מעבירות כתב האישום בענייני של המשיב.
20. עוד אצין כי לא מצאש ממש בטענה ב"כ המשיב להשתנות עיכוב הליכים מצד המבקשת, זאת לזנבת הצהרת באי סום המבקשת, בעל פה בדיון ובכתב, שתעדת חסית הוצאה וזי מכבר ועומדת לעינו של ב"כ המשיב. כך ביחוד שהדיון האחרון בחיק בענייני של המשיב נדחה לבקשות של המשיב ולא בעקבות מעשה ומחרלה של המבקשת.
21. גם הטענה שלמשיב עומדת חוקת החפות אין בה, בבסיבות מקרה זה, כדי להוביל לשחרור המשיב. אמנם חוקת החפות אינה חזקה שכל נאשם נהנה ממנה ואין צורך להכביר מילים באשר לחשיבותה ועוצמתה, אלא שעוצמתה של חזקה זו משתנה שנה שקיימות ראות לכאורה ברף הגדרו (ואין מחלוקת על כך) לעבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום וקיימת עילת מעצר של מסוכנות השקפת המהמשיב ליציור (ראו למשל: בש"פ 90/18 **מדינת ישראל נגד פולוני**, ניתן ביום 13.2.18, פסקה 6).
22. נכוח כל האמור לעיל, הנעה לכלל מסקנה כי דן בקשה המשיב לעיון חוזר, להירותו. ההחלטה על מעצרו של המשיב עד לזום ההליכים המשתטים עומד על כנה.
23. המהירות חוצרי ההחלטה לצדדים עומדת טופלית ונבדלה.
24. ההחלטה תועבר לש"פ, ש"ס מסור עותק מההחלטה למשיב ואפשר לו שיתן טלפון ע"י ב"כ ע"ד אסף טל.
25. 10.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"א, 22 יולי 2021, בהעדר הצדדים.