

**מ"ת 13691/01 - מרון טנוס,גוריס טנוס 3. מכרם טנוס נגד מדינת  
ישראל**

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 22-01-22 מדינת ישראל נ' טנוס ואח' מ"ת 22-01-29301 מדינת ישראל נ' טנוס  
תיק חיצוני: 1616/2022

בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב  
מבקשים 1. מרון טנוס  
2. גוריס טנוס 3. מכרם טנוס  
נגד מדינת ישראל  
משיבים

**החלטה**

בפני בקשה לעיון חוזר מיום 24.4.22 לפי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק המעצרים"), לפיה, בית המשפט מתבקש להורות על שינוי תנאי השחרור בערוונה באופן שכותבת מעצר הבית תועתק לבית המבקשים בעיר מגאר.

**רקע**

1. בתאריך 6.1.22 הוגש נגד המבקשים 1,2 כתוב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים. בתאריך 13.1.22 הוגש נגד המבקש 3 כתוב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים.

2. בתאריך 17.1.22 הורשו המבקשים 1,2 על פי הودאותם בбиוץ עבירות תקיפה חבלנית ע"י שניים או יותר והיזק לרכוש בمزיד.

בתאריך 20.1.22 הורשע המבקש 3 על פי הודאותו בביוץ עבירות תקיפה חבלנית ע"י שניים או יותר והיזק לרכוש בمزיד.

מעובדות כתוב האישום בהם הודיעו המבקשים עולה כי המቤקלן ריק שhai נכה במקות אגרוף בישבו ברכב, מבקש 1 הוציא את עומריו, בנו של ריק מהרכב והוא אוטו באגרוף ובאמצעות מקל, המבקשים השילכו אבני עבר הרכב ובעטו בו ברגלייהם, גם כאשר הצלicho המתлонנים לנסוע דרך קצירה מהמקום הגיעו

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

הנאשמים ואחרים אליהם המשיכו להכוותם. כתוצאה מעשייהם נגרמו למתלוונים חבלות וכן נגרמו חבלות לרכיבם.

.3. בתאריך 17.1.22 שוחררו מבקשים 2,1 בתנאי מעצר בית מלא עד תום ההליכים בכפר נחום.

בתאריך 20.1.22 שוחרר מבקש 3 בתנאי מעצר בית מלא עד תום ההליכים בכפר נחום.

#### **טיעוני הצדדים:**

#### **טיעוני ב"כ המבקשים :**

- א. המבקשים הודיעו במיוחס להם וධיוון בעניינים קבוע לקבלת תסקירות ליום 22.6.14.
- ב. מבקש להתר על מבקשים לחזור לעירם בשל חלוף הזמן והסולחה שנערכה בין הצדדים.
- ג. ב"כ המבקשים הוסיפה בדיון כי אין וודאות כי יוגש התסקיר לעונש במוועד.

#### **טיעוני המשיבה :**

המשיבה מתנגדת לבקשת מהטעמים הבאים :

- א. התקיק יחסית טרי, הוגש בינוואר ואין עיכוב של ממש בהגשת התסקיר, תסקרים לעונש מוגשים לאחר 5,4,3 חודשים. נכון לשירות המבחן הגיע בקשה לדחיתת התסקיר, אך זו בקשה סבירה בכך פרקי הזמן בהם מוגשים תסקרים בתיקים אחרים.
- ב. המבקש מכיר היה בבריחה ונעצר בשטחי הרשות הפלסטינית לאחר כמה שבועות.
- ג. אותה סולחה שההגנה מציינת לא נערכה מול משבים 2,1 אלא באמצעות צדי ג' כשם במעצר.
- ד. התקיק העיקרי קבוע בעוד חדש ואין מדובר בחלוף זמן ממש וארוך. במידה ותתבקש בקשה לדחיתת התסקיר, תשקל המשיב עמדתה בהמשך. עוד צוין כי המתלוונים מתגוררים בישוב.

#### **דין והכרעה**

בבקשת לעזין חוזר, כगון הבקשתה בה עסוקין, בית המשפט מוסמך לעזין מחדש בהחלטתו, רק בהתקיים תנאים המפורטים בסעיף 52 (א) לחוק המעצרים, שזו לשונו:

עמוד 2

"עוצר, משוחרר בעורובה או תובע, רשאי לפנות לבית המשפט בבקשתה לעיון חוזר, בעניין הנוגע למשוחרר, לשחרורו או להפרת תנאי השחרור בעורובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

#### **האם "עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"?**

על הסוגיות עלייהן ציריך בית המשפט לחת את הדעת בבקשתה לעיון חוזר המסתמכת על "חלוף הזמן" עמד בית המשפט המחויז בנצחת בבש **2347/06** פרץ שלמה נגד מדינת ישראל מפני כב' השופט אברהם אברהם :

"מה, בכל זאת, ביקש החוקק לומר בסעיף 52(א) לחוק המעצרים, כשהקבע את החלופה השלישיית, זו שעניינה חלוף הזמן מאז ניתנה ההחלטה? התשובה לכך מצויה בדברים שהבאנו לעיל מפני כב' השופט פרוקצ'יה. יעדתו העיקרי של העיון החזר הוא 'לבוחן מחדש', האם בנסיבות זמן מאוחרת להחלטת מעצר נגרע תנאי זה או אחר, שקיים נדרש לצורך המשך המעצר'. על כן, אם 'עבר זמן ניכר מאז מתן ההחלטה', ניתן לחזור ולבוחן סוגיות הנוגעות לעילת מעצר, ראיות לכואורה, וחולופת מעצר'."

בהחלטת בית המשפט המחויז בנצחת במסגרת ב**ש 002201/06** עמיר מולנر נגד מדינת ישראל נקבע מפני כב' השופט נסים ממן בבקשתה לשינוי תנאי מעצר הבית המלא:

"לדעתם, לא עבר זמן ניכר כלל וכלל. חדשניים ספורים של מעצר הם דבר שבשגרה, והגם שצryan לעשות הכל כדי לצמצם את התקופה אין לומר שהוא זמן ניכר. ראו למשל, ב"ש [מחוזי נצ'] 2184/06 שהוא נגד מדינת ישראל, נבו המאגר המשפטי הישראלי [27.6.06] ובש"פ 6772/05 פלוני נ' מדינת ישראל תק-על 1750, עמ' 1752 שם נקבע כי -

"... לא נשתנו אף הנסיבות מאז, ולא עבר "זמן ניכר", כleshon הוראת החוק, מעת מתן ההחלטה המקורית. בנסיבות עניין זה, מעבר ארבעה חדשניים מאז מתן ההחלטה אינו מצדיק את שינוייה בשל יסוד חלוף הזמן גרידא, והנחהה המובנית בחולופת מעצר בית שהחוללה בהסכמה העורר היא כי הוא ישאה במסגרת זו במהלך התנהלות משפטו, וכל עוד הוא משתמש בתמימות סבירה, לא תקום עילה לשינוי תנאי ההחלטה. בנסיבות שלפנינו, זהו, אכן, מצב הדברים. משבקשתו לעיון חוזר של העורר אינה עומדת בתנאי הסף האמורים, דינה להידוחות".

במקרה זה דחפה בית המשפט בבקשתו של המבקש להקללה בתנאי מעצר בית מלא וזאת בחלוף ארבעה חדשניים ובעעה שהליך הPROCEDURE צפויים היו להימשך עוד חדשניים ארוכים וזאת בשונה מהמקרה שבפני בו קבע התקן לקבלת תסקير שירות המבחן וטייעונים לעונש לחודש הבא.

לצין כי ערך על ההחלטה זו נדחה ע"י כב' השופט רובינשטיין בבש"פ 6358/06 עמיר מולנר נגד מדינת ישראל ובית המשפט מצין במפורש גישתו בעניין חלוף הזמן המהווה עילה להקללה בתנאי השחרור בעורובה :

**אף אני, כסוג הנשיא המלמד, סבור כי לא חלף עדין זמן ניכר - ממשמעו בחוק - מן**

ההחלטה המצדיק את השינוי המבוקש כנ廷ינטו, קרי, הגבלת מעצר הבית לשעות הערב והليلة בלבד. לא הרי שהות של מספר חודשים במעצר מאחריו סורג ובריח כהרי מעצר בביתו של אדם, גם אם אין להקל בראש הగבלות שבמצב זה (ראו ב"ש 215/73 מדינת ישראל נ' סילמאן, פ"ד כח'(1) 246, 249, השופט ברונזון). להבחנה בין מעצר בית לمعצר בפועל ראו גם בג"צ 5555/05 פדרמן נ' אלוף פיקוד המרכז, פ"ד נת(2) 865, 870-869".

לאור עיקרונות המדיניות מצין בית המשפט העליון כי המועד המתאים להגשת בקשה במקרה שבעפניו יהיה בחלוּף 9 חודשים משחררו של העורר ולאחר דיויני ההוכחות הקבועים במועד זה.

בהחלטתו בב"ש 3712/08 סעד רתיב נגד מדינת ישראל עומד בית המשפט המוחזק בחיפה, מפי כב' השופט ר. שפירא על פרק הזמן המהווה "חולוף זמן" המצדיק שינוי תנאי שחרור בערובה :

"אוסיף עוד, לעניין זה, כי לטעמי, בעניינו של בגין ובاهuder שינוי נסיבות אחר, זמן שיחשב לזמן המצדיק בחינה מחודשת של תנאי שחרור הוא פרק הזמן של חולוף תשעה (9) חודשים ממוצע מתן החלטת השחרור. לעניין זה סבור אני כי יש למלוד על הזמן לבחינת חלופת מעצר מהוראות סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996, הקובעות מגנון של עיון חוזר בהחלטת מעצר לאחר חולוף תשעה וחודשים. סבור אני כי פרק זמן זה מנחה כמות מידה לפרק הזמן הרואי לבחינה של חלופת מעצר, זאת בההuder שינוי נסיבות אחר. "

sicomo של דבר, מהפסיקה המובאת לעיל עולה כי נקודת האיזון בין הפגיעה בחופש התנוועה של המבוקש השווה במעצר הבית, הפגיעה באיכות חייו ובחופש העיסוק והקניין שלו לבין הצורך באישור מסוכנותו של המבוקש ממוקמת באזור תשעת החודשים בהם שוהה המבוקש בתנאי מעצר מלא ולא לפני כן.

אכן, ניתן לחשב על מקרים בהם גם בחלוּף תקופה קצרה יותר יהיה משום חולוף זמן המצדיק הקלה בתנאי השחרור בערובה אך לצורך כך על בית המשפט להתרשם כי פרק הזמן הקצר יש בו כדי להחליש באופן משמעותי את עצמתה של עילית המסוכנות.

במקרה שבפניו הורשו המבוקשים על פי הودאות בעבירות אלימות קשות כנגד גופם של המתלוּנים, אחד מהם נכה וכינגראם והכל בשני מופעי אלימות מתמשכים וביחד עם אחרים.

לאור האמור לעיל אין בחלוּף שלושה חודשים מעת השחרור בתנאים ועד הגשת הבקשה משום "חולוף זמן" אשר יצדיק הקלה בתנאי השחרור בערובה על דרך העתקת מקום מעצר הבית לביתם של המבוקשים.

טעם נוספת לדחית הבקשה נעוז בעובדה כי המתלוּנים - נפגעי עבירה מתגוררים אף הם בעיר מガאר, מבוקש להחזיר המבוקשים למקום ביצוע העבירות החמורים ונוכח הרשות המבוקשים יש בשמיות המבוקשים בקרבת המתלוּנים משום

סיכום למתלוננים, קל וחומר שעה שהחזקת החפות אינה עומדת עוד לזכות המבוקשים.

בהקשר זה אצין כי המבוקשים לא עתרו לקבלת תסקירות מעצר בעניינים. במצב דברים זה לא מונח בפני בית המשפט תסקירות כלשהו אשר יתן דעתו למסוכנות הנש��פת מה מבוקשים לפני המתלוננים.

הגם שברגיל ניתן משקל מסוים להסכם סולחה הרי שבמקרה זה נטען בידי המשיבה (טענה שלא נסתירה או נשלה בידי ב"כ המבוקשים) כי הסכם הסולחה אשר כלל את מבוקשים 1,2 נערך שעה שבו נתונים במעצר ולא השתתפו - עובדה המטילה בספק את נכונות שני הצדדים לעירicht סולחה מעבר לכך שמדובר לצורך שחרור המבוקשים מעצרם. כמו כן לא נטען כי עירicht הסולחה הינה נסיבה חדשה שלא הייתה מונחת בפני בית המשפט בעת שחרור החשודים בתנאים המגבילים עד תום ההליכים.

באשר לטענה לחופף זמן עתידי עד לקבלת התסקירות לעונש הרי שאין כל אינדייקציה בתיקי המבוקשים כי צפואה דחיה נוספת בקבלת תסקורי שירות המבחן.

## סוף דבר

### הבקשה נדחתה בשלב זה.

יחד עם זאת מצאתי להורות לשירות המבחן להתייחס בתסקירותים שיוגשו לעונש בעניינים של המבוקשים גם לבקשת המבוקשים להעתיקת מקום מעצרי הבית.

הmarsh הדין בבקשת יתקיים ביום 14.6.22 ساعה 00:09 בפני כב' השופט יריב נבון הדן בתיקים העיקריים.

המציאות תעבור העתק ההחלטה לעיון הצדדים ושירות המבחן.

המציאות תסרוק ההחלטה לתיקים שכותרת.

זכות ערע לבית המשפט המוחזק.

ההחלטה ניתנה לאחר יצאת השבת.

ניתנה היום, ו' אייר תשפ"ב, 07 Mai 2022, בהעדר הצדדים.