



מ"ת 12868/01/22 - מדינת ישראל נגד חנה מורדכוביץ (עציר), נוכחת באמצעות ויעוד חזותי

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 12868-01-22 מדינת ישראל נ' מורדכוביץ (עציר)
תיק חיצוני: 51211/2022

בפני מבקשים נגד משיבים	כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות תנועה נגב	
חנה מורדכוביץ (עציר) נוכחת באמצעות ויעוד חזותי ע"י ב"כ עו"ד יוסי הכהן	

החלטה

בפני בקשה של המדינה להורות על מעצרה של המשיבה עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדה זאת לאחר שנהגה רכב ביום 25.1.22 לכאורה בזמן בו רישיון נהיגתה פסול וזאת כאשר היא שיכורה.

ב"כ המשיב טען כי בעוצמת הראיות שמציגה המדינה חל כרסום מהותי אשר בא לידי ביטוי במספר מישורים:

ראשית אין כל ראיה ישירה לכך שהרכב בו נהגה המשיבה "זיגזג" על הכביש ובכך סיכן עוברי דרך.

שנית, קיימת בעיית זמנים בכל הקשור לבדיקת הדרגר.

בנוסף, איש לא הסביר למשיבה עת הייתה חשודה מה מטרת בדיקת הנשיפון שבוצעה לה, ולסיום אין סימון כי הוסברה לה משמעות הבדיקה או סירוב לתת בדיקה.

קראתי את כל תיק החקירה וצפיתי בשני סרטוני מצלמות גוף של שני שוטרים שהיו מעורבים באירוע.

ביחס לטענתו הראשונה של ב"כ המשיבה, אני מסכים כי אותו נהג "מודיע" איתו דיבר השוטר שערכב את המשיבה לא נחקר, לא מסר עדות, ולמעשה אין כל תיעוד ממשי בראייה קבילה ורלוונטית לכך שהמשיבה "זיגזגה" עם רכבה על הכביש טרם עוכבה על ידי המשטרה.

ביחס ליתר הטענות של ב"כ המשיבה, לא מצאתי כרסום מהותי בעוצמת הראיות שהציגה המדינה, ואסביר את עמדתי:



המשיבה עצמה מודה בדקה 13:37 ובדקה 25:30 של סרטון מצלמת הגוף כי כשעה וחצי טרם נהיגתה שתתה יין.

בחקירתה במשטרה מודה המשיבה כי שתתה חצי בקבוק או בקבוק של יין (לדבריה) טרם נהגה ברכב וזאת על בטרן ריקה בבקר ביחד עם שתי תרופות שהיא נוטלת (פרוזק ובונדורמין) שלפי דבריה אסור ליטול אותן ביחד עם אלכוהול.

דוח המאפיינים שבוצע למשיבה מעיד על שכרות כבדה (חוסר יכולת לעמוד, חוסר יכולת ללכת לאורך קו ישר, כישלון במבחן הבאת אצבע לאף, ריח אלכוהול נודף מפיה).

ביחס לבדיקת הנשיפון, נכון כי לא נמסר לחשודה כל מידע טרם ביצוע הבדיקה (ונכון בעיני היה לספק הסבר בעניין זה ולו בסיסי), אך אין כל ערך ראייתי לבדיקת נשיפון ואין כל חובה חקוקה לספק הסבר מסוג זה לנבדק.

שונה המצב ביחס לבדיקת ינשוף (דרגר) שם נדרשת אכיפה בהתאם להוראות המחוקק, ובעניין זה לא מצאתי כל ליקוי בעבודת האכיפה שביצעו השוטרים כלפי החשודה הנבדקת, גם לא ביחס לבחינת הזמנים והמתנה של 15 דקות שתועדה כנדרש.

על פניו בדיקת הינשוף שבוצעה למשיבה היא בדיקה תקינה שעומדת בדרישות החוק, וגם אם לא סומן אותו סימן "V" בדוח האכיפה בשכרות ביחס להסבר, הרי שההסבר הרלוונטי למהות הבדיקה המתוכננת ניתן לחשודה ע"י השוטר עוד הייתה בניידת וזה תועד במצלמת הגוף של השוטר.

למען האמת, לא זקוקה המדינה לבדיקת הדרגר בפרשה זו כדי לבסס ראיות לעבירה של נהיגה בשכרות, שכן שילוב של הודאת המשיבה עם דוח המאפיינים שלה מקים מערך ראיות יציב לעבירה של נהיגה במצב שכרות.

אציין בשולי קביעותי לעיל, כי תיק החקירה מבסס גם ראיות לעצם נהיגת הרכב על ידי המשיבה בזמן בו הייתה תחת פסילה פעילה שהוטלה עליה בבית המשפט באילת, והיא גם מודה באופן מלא בחקירתה כי ידעה על הפסילה ונהגה בזמן שהייתה פעילה.

אני קובע כי למעט היעדר ראייה ישירה לנושא ה"זיגזג" על הכביש, אוחזת המדינה ראיות באיכות טובה ללא כל כרסום מהותי הן ביחס לעבירה של נהיגה במצב שכרות והן ביחס לעבירה של נהיגה בזמן פסילה.

בית המשפט יעבור לשמוע עכשיו את טיעוני הצדדים ביחס לשאלת מסוכנות המשיבה והיכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר אם הדבר אפשרי במקרה זה.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, נוכחות הצדדים.