



מ"ת 12719/11/21 - מדינת ישראל תביעות פלילי - ת"א נגד שמואל כהן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 12719-11-21 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

לפני כבוד השופטת ענת יהב
המבקשת:
נגד

מדינת ישראל תביעות פלילי - ת"א

המשיב:
שמואל כהן (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד שמשון וייס

החלטה

כתב אישום הוגש כנגד המשיב, האוחז 2 אישומים כנגד בני זוג, כאשר הרקע לכך היא הלוואה לאישה בסך של 4,400 ₪ ורצונו לגבות את הכסף.

באישום הראשון מיוחסות לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפה סתם, איומים וגניבה ועל פי המתואר, ביום 25.10.21 ובשעה 02:00 החל לדפוק על דלת הכניסה לדירתם וכאשר הדפיקות הלכו והתעצמו, פתח המתלונן את הדלת, אז היכה אותו באלת גומי והמשיך ונכנס לחדר השינה, שם הייתה המתלוננת והיכה אף אותה באלת הגומי.

במשך, איים עליהם המשיב שלא כדין ובסכין שירצח אותם וישלח אליהם כושים והכל על פי המתואר שם. בהמשך לכך, נטל ונשא את צרור מפתחות הדירה והרכב כערבון כספי ועל מנת ללחוץ עליהם להשיב לו את ההלוואה. כתוצאה מן התקיפה נגרמו למתלוננת המטומות על זרוע שמאל וירך ימין.

באישום השני מיוחסות לו עבירות של שימוש פחזני באש או בחומר דליק, איומים, החזקת סכין והחזקת מכשירי פריצה. האישום מתאר כי ביום 26.10.21 משעה 21:00 עד שעה 02:00 למחרת, המשיב דפק על דלת הכניסה ואז עזב את המקום.



בשעה 08:00 ביום 27.10.21 הגיע המשיב לדירתם של המתלוננים דפק על דלת דירתם ואיים עליהם ש"ימותו היום" ואף עשה שימוש פחזני באש תוך שהדליק ניירות באמצעות מאיץ בעירה, כאשר תוך כך המשיב זימן את המשטרה למקום.

בעת שהגיעו השוטרים למקום, נמצא המשיב בסמוך לדירה ובחזקתו תיק ובו כלי פריצה וסכין.

ביחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו עד לתום ההליכים של המשיב מכוח עילת המסוכנות שקמה כנגדו, נוכח המיוחס לו בכתב האישום, כאשר זו מתעצמת נוכח עברו הפלילי הכולל 7 הרשעות קודמות בעבירות של אלימות (איומים), החזקת סכין, עבירות מרמה, זיוף התחזות וגניבת רכב ובגין הרשעתו האחרונה ריצה מאסר של 4 שנים. כמו כן תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה של 6 חודשים.

ההגנה טענה להיעדר ראיות לכאורה או לפחות לכרסום משמעותי, זאת נוכח מתלוננים שעל פי הודעותיהם כבר ניתן לומר שהם סותרים האחד את השני (המתלונן אינו מוסר על תקיפת המתלוננת) וכן שתיאור האירוע אינו דומה. זאת מן הסיבה שאלימות לא הייתה באירוע ועל כן לא ניתן היה לתאר אירוע דומה מפי המתלוננים.

לעניין החבלות, מציין שמדובר בחבלות שהיו יכולות להיגרם באופן אחר, מדובר בחבלות מינוריות ולא קיימים מסמכים רפואיים בתיק ועוד ממשיך וטוען שעובדה היא כי למתלונן שעל פי העדויות הוכח אף הוא באלת גומי, לא נגרמו חבלות.

עוד מציין שקיימות תמיהות שכבר כעת יש לתת עליהן את הדעת, כמו סוג ההיכרות של המתלוננת עם המשיב והעובדה שחוות הדעת מומחה השריפות מציינת בלשון רפה שקיים חומר בעירה במקום, כאשר אין כל ממצא שכזה. בעניין זה אף מגדיל ואומר שבמצלמות הגוף של השוטרת לא ניתן לראות את השריפה במפתן הדלת של המתלוננים.

תמהות נוספות, הן מדוע הוצרך המשיב לחזור לבצע עבירות, כאשר קיבל מהמתלוננת שיק על סך 7,000 ₪ שאמור לכסות את יתרת ההלוואה.

דין והכרעה:

לאחר עיון בתיק החקירה, יש לומר, כי על אף שקיימת חולשה מסוימת בנוגע למספר נקודות וכן חוסר בהירות, כפי שאפרט בהמשך, הרי שראיות לכאורה למיוחס למשיב בכתב האישום קיימות לשלב הזה ועל פי הרף הנדרש.

על פי המסמכים:

תחילה ועל פי תמלול שיחת 100 (מסומן מח'), התקשר המתלונן למשטרה וכבר בהודעה זו מוסר את שני האירועים



המתוארים בכתב האישום, כך כאשר מאיץ בשוטרים ואומר: **"זה דחוף .. מישו פה התפרץ וכבר הרביץ מכות ומנסה לפרוץ את הדלת באלימות, דחוף עכשיו"** ובהמשך: **"תגיעו דחוף"** אז נשמע המודיע אומר: **"די מחר אתה מקבל את הכסף"**.

כך, על פי דוח הפעולה של השוטרת סהר אברהם מיום 27.10.21 בשעה 08:53, משם עולה שדווח על ידי מודיע (המתלונן), על כך שיש ניסיון לפרוץ את הדלת, הגיעה השוטרת ביחד עם הפקח פרידמן, איתרו את החשוד, אשר נמצא ליד דלת דירה 11 (דירת המתלוננים), כאשר נגלה לעיניהם כי **"ניירות מתחת לדלת ודולק במקום אש"**, אז השותף כיבה את האש ברגליו.

כשנשאל על ידם מה מעשיו במקום ענה שצריך **"לשאול אותם"** ובהמשך הוסיף **"בטעות נדלק מהסיגריה שלי"**, אלא שהשוטרת מציינת שלא הייתה סיגריה בסמוך ולא היה ריח (בעניין זה יש לומר כי נמצא בדל סיגריה במסדרון הסמוך לדירה).

בנוסף למחזה זה, מציינת השוטרת בדוח, כי ניתן לראות שמישהו פירק את מתג החשמל, כאשר בסמוך למשיב היה תיק בצבע תכלת פתוח, עליו **"זרוקה סכין , בצבע שחור אדום, מספריים בצבע כחול עם אדום ומברג בצבע כתום עם שחור"** וכן בכיסיו של המשיב נתפסו גז פלפל ושתי קופסאות סיגריות.

כבר באותו מעמד ותוך ניסיון לברר את האירוע, מסר המודיע- המתלונן, שהמשיב ניסה להצית לו את הדלת ולפרוץ אותה על רקע חוב כספי ובהמשך אף הרחיב, כי לפני יומיים הותקף על ידי המשיב באלה ואיים עליו בסכין, כזו המונחת על התיק שנתפס ואף במעמד זה נטל את מפתחות הבית והם אינם יוצאים מן הבית. המפתחות המדוברים, אותרו בתיק של המשיב.

עוד הסביר המשיב, כי בת זוגו חייבת סכום כספי למשיב, כאשר העבירו לו סכום מסוים וביקשו לשלם לו את היתרה בעוד יומיים.

לדוח זה צורף זכ"ד שנרשם על ידי השוטרת אברהם, מיום 1.11.21 (מסומן לט'), שם הובהר על ידה, שמיד כשהגיעו, כיבו מיד את הנייר הבוער (הפקח) וניתן לראות שהאש הודלקה בסמוך לכך, כי הניירות עדיין **"היו שלמים"**. הבהרה זו עולה בקנה אחד עם האמור במסמך הבהרה בנוגע לנזק שנגרם לדלת הדירה **"הנזק לדלת מינורי"** (מסומן לח').

בחומר החקירה, דוח מז"פ מסכם מיום 31.10.21 (מסומן כט'), משם עולה שעל פי צילום הזירה, קיימים על מפתן דלת דירת המתלוננים שאריות נייר שרוף (תמונות 11 + 12), לא נמצא נזק לדלת הדירה, **"לא אותר חומר מאיץ בעירה"** ועל רצפת חדר מדרגות נמצא בדל סיגריה (תצלומים 5 - 7).

בתיק קיימת אף חוות דעת מומחה לחקירת דליקה (מסומן י'), כאשר הגיעו למקום לאחר שקיבלו את הודעת השוטרת



אברהם, ונמצאו שם: "בזירה נמצאו שרידים של דליקה בחדר המדרגות" ובנוסף נרשם "בפתח הדירה מס' 11 על הרצפה שרידים של נייר שרוף, הנייר נראה צמוד למפתן הדלת בחלקו התחתון" ואף נרשמה התרשמות המומחה "השתמשו במאיץ בעירה.. שלא נראה סימן "צריבה" או שינוי צבע במרצפות בסמוך למוקד" ובעקבות סך הממצאים ניתנה מסקנתו: "קיים חשד סביר להצתה".

כבר כאן אומר ובהמשך לתהיית ב"כ המשיב בדבר מסקנה זו, כי עובדה היא שלא יוחסה למשיב עבירת הצתה אלא עבירה הפחותה ממנה באופן משמעותי, דהיינו, שימוש פחזני באש ועל כן לא ברורה לי טענתו בנוגע להימצאות או היעדר חומר בעירה במקום, שכן בסופו של דבר ניירות נמצאו על מפתן דלתם של המתלוננים ולא מדובר ביירות פזורים אלא מאוגדים ומונחים במקום מסוים.

בנוסף, המשיב עצמו קשר את עממו והתנהגותו להבערת הניירות, אם כי מסביר זאת בהיעדר כל כוונה פלילית, שכן, כך על פי גרסתו בשטח, אל מול השוטרים, הדליק סיגריה וכנראה כתוצאה מכך נשרפו הניירות. כפי שנרשם בדוח, בדל סיגריה בסמוך לניירות לא נמצא.

גרסתו הראשונית תועדה במצלמות הגוף של השוטרת (מסמך מו' ודיסק מה'), שם אף קושר עצמו למתלוננים ורצונו שיפתחו לו את הדלת, שהדליק נייר ולא שם לב לכך, כאשר רק לאחר מכן 'משפר' את הגרסה ומוסר שזרק סיגריה.

קושר עצמו לתיק התכלת שנמצא בסמוך איליו, שם נמצאו כלי פריצה (ראה חוות דעת מומחה לעניין זה- מסומן מא'), ואף הוציא מכיסו גז פלפל שמצויד בו 'להגנה עצמית'. כשנשאל לגבי כלי הפריצה, עונה שהוא עוסק מדי פעם בשיפוצים, כאשר מציין שהיה בדרכו לאחת הדירות. גם גרסה זו הולכת ומשתנה (כפי שיפורט בהמשך).

על פי ההודעות המצויות בתיק:

אני מסכימה עם ההגנה כי גם לאחר קריאת סך ההודעות, נראה כי יש מידע שלא הועבר לידי המשטרה, יתכן כי עניין זה נובע מחשש של המתלוננים מהמשיב (כפי שעולה ממסמכים כה' וסא' וכן מזכרים רבים נוספים מהם עולה שיש קושי ליצור עימם קשר לצורך עיבוי הראיות), אך יתכן שמדובר גם עילות הקשורות במתלוננים עצמם, אולם בשלב הזה יש לבחון את היש כפי שמצוי בהודעות של השניים ובהינתן העובדה שהמשיב נמצא בסמוך לביתם, כשבחזקתו תיק המכיל כלי פריצה ובסמוך אליו ניירות דולקים על מפתן ביתם.

הודעת המתלונן **אמיר כהן** מיום 27.10.21 בשעה 10:35, (מסומנת 2): תלונתו מכילה **שני אירועים** בנודע למשיב; **ביום 25.10.21** בשעה 21:00 החלו דפיקות בבית והוא לא פתח את הדלת, אלא שהדפיקות נשמעו שוב בשעה 01:00, כאשר על פי הערכתו מישהו ניסה להזיק לדלת על ידי שריפתה או התכת המנעול, אז ובשעה 02:00 פתח את הדלת, אז ראה את המשיב **"הוא התפרץ עליי עם אלה ודחפתי אותו החוצה, הוא התחיל להשתולל בבית ואז הוא לקח את המפתח של הבית והוא חשב שבצורך יש גם מפתח של האוטו, הוא רצה לקחת לי את האוטו"** (פיסקה 1).



כשנשאל, הסביר את הקשר בינו למשיב: "הוא הגיע הביתה בטענה שבת זוג שלי שאני גר איתה מספר חודשים חייבת לו כסף, בסביבות 3,000 - 4,000 ₪, אז שהוא יירגע היא נפגשה איתו יום למחרת בשלישי... ונתנה לו את הסכום ואת שאר הכסף היא תכננה להחזיר לו ביום חמישי ואז הוא היה אמור להיעלם לנו" (פיסקה 3).

בהמשך ממשיך ומתאר את האירוע הראשון: "הוא התפרץ עם אלה .. זאת אלת גומי הוא נתן לי מכה בראש ובזרוע והוא גם ניסה לתקוף אותי עם סכין .. סכין מטבח משוננת רגילה בצבע שחור. אחרי שתפסתי את האלה שיפסיק להרביץ לי, ניסיתי להוציא אותו מהבית, הוא הוציא את הסכין מהכיס, הוא רק איים לחתוך אותי עם הסכין וגם אימים 'אתם מתים היום', הוא אמר את זה כמה פעמים" (ש' 21-29).

כשנשאל, מדוע לא הוזמנה משטרה לאירוע זה ענה: "כי פשוט ניסיתי להרגיע את זה בלהביא לו את הכסף ושיעלם מהחיים, זה מה שתכננתי.. כדי שלא תהיה נקמה .. ניסיתי לסיים את זה בלי משטרה" (ש' 52 - 55).

בהודעה זו אף מתאר את האירוע השני שהחל ביום 26.10.21 "הוא התקשר אליה מלא פעמים.. בשעה 21:00 שמעתי רעשים ליד הדלת ואני מזכיר לך שלא היה לי מפתח, המפתחות שלי היו אצלו, אז הדלת הייתה נעולה רק מלמעלה ... הוא התקשר ללא הפסקה וגם כנראה כל הלילה היה מתחת לבניין, שמעתי את הכלבים .. והיום בבוקר בשעה 08:30 לערך הוא ניסה לפרוץ בכוח את הדלת וניסה לשרוף את המנעול, להתיך אותו ואת הדלת וחתך את המנורות של הבניין בחוץ ואז הזמנתי כבר משטרה" (פיסקה 15).

גם כאן, ניתן להסכים עם ההגנה, שהראיות אינן מבססות ולו ברף לכאורי, שהמשיב היה בסמוך לדירה במשך כל הלילה והעובדה שזו תחושתו של המתלונן (ויתכן שאף היא נכונה), אין בה משום ראיה שניתן לבסס עליה עובדה כלשהי, (זאת על אף שהמשיב עצמו בהודעתו מיום 27.10.21 מסכים שהיה בלילה ודפק על דלתם אך עזב את המקום וחזר רק בבוקר), כמו שלא ניתן לייחס למשב את הנזק שנגרם לתאורת הבניין (ואכן נושא זה אינו מצוי בכתב האישום). מאידך ועל פי תלונה זו שמחוזקת על ידי המתלוננת הנוספת הרי שהיו שני אירועי אלימות על רקע אותו חוב כספי.

הודעת תמר אלוני מיום 31.10.21 שעה 11:07 (מסומנת 4), משם עולה כי הילוותה מהמשיב כסף בסכום של 4,400 ₪ לפני יותר מחודש והסכימו על מועד החזרת ההלוואה. ביום 25.10.21 בשעה 02:00 "פתאום דפיקות היסטוריות על הדלת, שמואל ניסה לפתוח את הידית מאוד חזק.. " מרוב שפחדה, אמרה לבן זוגה לפתוח את הדלת וזה הסתבר כטעות "שמואל נכנס הביתה והתחיל להשתולל, הוא נראה מסומם .. אי אפשר היה להבין מה הוא אומר בכלל, הייתי בחדר השינה, שמואל נכנס ונתן לי מכה חזקה ברגל ימין עם האלה וביד שמאל" (מראה חבלות) (פיסקה 2).

עוד ממשיכה ומתארת את האירוע הראשון, ששמואל הוציא את אמיר מהחדר בכוח כדי להכות אותה ואז אחרי כמה דקות יצא מחדר השינה והיא שמעה וראתה ששמואל מכה את אמיר עם האלה "שמואל המשיך להרביץ לאמיר וגם הוציא עליו סכין .. ראיתי את כל זה .. זה היה במסדרון של חדר המדרגות" ומוסיפה ומבהירה שהספיקה לראות כי יצאה מחדר השינה שלה. במעמד זה, איים עליהם וגם לקח צרור מפתחות ואף הכריח אותה לרשום לו שיק על סך



של 7,000 ₪ (פיסקה 4).

לגבי הסכין באירוע זה, מתארת שהוציא אותה מתיק גדול כחול "תיק תקיפה" והיה לו שם "גם חבל וכבל ומשם הוא הוציא את הסכין" (ש' 5) מתארת את הסכין "סכין מטבח ארוכה כזאת עם להב דק של משהו כמו 15 ס"מ, ידית אחיזה בצבע כהה" (ש' 22 - 23).

לשאלת טיב היחסים שלה עם המשיב מציינת שקיבלה את השם שלו לצורכי הלוואה ממכר שלא מוכנה למסור את השם שלו (ש' 7 - 8). ובדומה לבן זוגה מבהירה שלא התלוננה על האירוע הראשון מהפחד וחשבה שכאשר הכסף יוחזר לו, "הכל יסתדר" (ש' 17).

לפני האירוע השני שאירע ביום 27.10.21, ציינה ששוחחה עמו בטלפון והוא אמר לה שכשיחזירו את הכסף, יחזיר להם את המפתחות (ש' 34 - 35), אלא שכשהבינו שלא יצליחו לעמוד בהבטחתם, אמרה לו שבן זוגה מאושפז, כדי שלא יגיע לדירה, אבל בבוקר הוא הגיע ו"ניסה לשרוף את הדלת ואמיר ישר הזמין לו משטרה" (פיסקה 37). ואף ציינה שהיא חוששת לחיים שלה ושל בן זוגה (ש' 45).

על פי גרסת המשיב בשתי הודעות שלו, (הודעה מיום 27.10.21 בשעה 13:27 - מסומנת מיום 2.11.21 בשעה 10:39 - מסומנת 5), מספר שהקשר שלו הוא עם המתלוננת "אישה מסכנה וחולה" והא תמיד עוזר לה עד שנכנס לתמונה החבר שלה, אז התנתק ביניהם הקשר. מתאר שביום 25.10.21 (האירוע הראשון), היא פתחה לו את הדלת והייתה במצב לא טוב, והחבר שלה מסר לו את מפתחות הבית והרכב, כי הוא רצה למסור לידיו ערבון ואז יצא מהבית שלהם (פיסקה 6).

עוד מציין שבין שני האירועים, היא הגיעה ולוותה ממנו סכום נוסף של 500 ₪ ונדברו שיפגשו כדי שתחזיר את ההלוואה, אלא שהיא לא הגיעה ואפילו מסרה לו שבן זוגה בבית חולים, אלא שהוא בירר והמתלונן לא היה שם (פיסקה 6).

באירוע השני 27.10.21 בא לבית שלהם דפק בדלת, שמע את הבחור אומר שידאגו לו למחרת "ואז עישנתי סיגריה והיה נייר טואלט על הרצפה וכנראה הוא נדלק או לא יודע מה ואמרו לי הצתה" (פיסקה 6), מכחיש שתקף או איים על השניים.

למשיב מספר גרסאות לגבי התיק ובו כלי פריצה, פעם מספר, שהיה בדרכו לעבודה ואז בדרך עבר דרך דירתם של המתלוננים (בהודעה הראשונה), אחר כך מספר שמשפץ את דירתו שלו (בהודעה השנייה), שאז לא ברור מדוע היה צורך להגיע לדירת המתלוננים עם התיק והכלים שבו.

כך לגבי נטילת המפתחות, תחילה מציין שהמתלונן מוסר לו מרצונו את המפתחות ביום 25.10.21 (בהודעה הראשונה), אחר כך שהמפתחות נמסרו לו לפני כשבוע קודם האירוע (בעדות השנייה), אלא שעניין זה אינו עולה בקנה אחד עם



העובדה שציין שמכיר את המתלונן רק מהאירוע הראשון ובעניין כשהוא מעומת בחקירה אומר: **"אני לא יודע אני כבר מתבלבל מהסיטואציה"** (ש' 37 - 44 להודעה השנייה). כמו כן יש להוסיף שתחילה מוסר שהמתלונן היכה אותו, אולם חוזר בו ואומר שהוא לא שקרן (ש' 31 - 32 להודעה השנייה).

הנה כי כן ובניגוד לטענות ההגנה לא מדובר בגרסת הגנה הגיונית, מובנית שיש בה כדי לתת מענה לראיות בתיק, ההפך הוא הנכון, המפתחות, שלטענת המתלוננים נלקחו על ידי המשיב, נמצאו בתיק שהובא על ידו - ולו טענת ההגנה הינה נכונה; שדי היה לו בשיק שניתן לו על ידי המתלוננת, הרי שבוודאי די היה לו גם במפתחות הרכב כדי לספק את רצונו בהשבת ההלוואה, אלא שעובדה היא שהמשיב לא הסתפק בכל אלו והגיע שוב לדירת השניים עד שהיה צורך לקרוא למשטרה.

לעניין תיאור התקיפה כפי שצינתי, ניתן להבין שקיים חסר מסוים וכן שתיאור התקיפה הראשונה ביום 27.10.21 מפיו של המתלונן אינה מתארת את התקיפה של המתלוננת ואולם היא בעצמה מוסרת שהוא הוצא מהחדר והיא הותקפה על ידי המשיב כשהמתלונן לא היה שם (גם בכך יש קושי, שכן מצופה ממנו להושיט עזרה לבת זוגו), אולם חבלות על גופה של המתלוננת קיימות ובהינתן שהם מתארים אירוע דומה של תקיפה באלת גומי ואף את הסכין, שאף נתפסה בתיקו של המשיב, הרי שלא מצאתי שיש בסתירות אליהם הפנתה ההגנה כדי לפגוע בראיות הלכאוריות.

כאן יש לומר, שאף אני כמו ההגנה מצאתי על פי הראיות שתקיפת האישה קדמה לזה של המתלונן, אולם, אלו דברים אשר יצטרכו להתבהר בתיק העיקרי.

בנוגע לטענת היעדר חומר בעירה, הרי שחוות הדעת של המומחה קובעת אחרת, אבל גם אם נאמר שלא כך, עדיין מדובר לכאורה, על מי שהדליק ניירות במתן הבית של המתלוננים ודי בכך כדי למלא אחר אותו שימוש פחזני באש.

לעניין עבירת הגניבה, נראה כי יש חולשה ממשית לעניין כוונת המשיב, שכן על פי כלל הראיות המפתחות נלקחו על מנת ליצור תחושת לחץ ופחד על המתלוננים ולגרום להם לשלם את ההלוואה, כך שלטעמי מדובר בהתנהגות שעולה כדי סחיטה דווקא (שאז מדובר בעבירה חמורה מזו שיוחסה לו).

כך או כך ולאחר שבחנתי את כלל הראיות, לא מצאתי שיש בתמיהות ההגנה על מנת לפגוע בראיות הקיימות וכל אלו יצטרכו להתברר בתיק העיקרי, משכך מצאתי שראיות לכאורה קיימות, למעט חולשה לעבירת הגניבה, הרי שעילת מעצר של מסוכנות מתקיימת ומתעצמת נוכח עברו הפלילי של המשיב שכולל עבירות אלימות ומרמה ואף ריצוי עונשי מאסר בגין כך.



הצדדים.