



מ"ת 11972/06/20 - עידן אביגדור נגד מדינת ישראל - פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 11972-06-20 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נ' אביגדור(עצור/אסיר בפיקוח)

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקש	עידן אביגדור
נגד	
משיבה	מדינת ישראל - פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

החלטה

בקשה לעיון חוזר

רקע

1. זוהי החלטת המשך להחלטתי מיום 7.2.21 בבקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי המבקש להורות לשינוי בתנאי השחרור, כך שהמבקש ישהה בתנאי מעצר בית לילי בלבד בין השעות 21:00 ועד לשעה 06:00 למחרת היום.
2. בין יתר נימוקי המבקש לבקשה היא העובדה שהדיון בתיק העיקרי קבוע ליום 7.7.21 וכי חלונות ההתאווורות שנקבעו למבקש אינם מאפשרים לו להתפרנס באופן מיטבי. בהחלטתי מיום 7.2.21 קבעתי כי באשר לביטול התנאים המגבילים כך שהמשיב ישהה בתנאי מעצר בית לילי, הרי שאין בפני תסקיר של שירות המבחן שיתייחס לשינוי התנאים באופן מפורט ולפיכך, לא נעתרתי לבקשה זו עד לקבלת תסקיר של שירות המבחן.
- באשר להרחבת חלונות ההתאווורות קבעתי כי ניתן להיעתר לבקשה ולפיכך הותר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית לצרכי עבודה בכל ימות השבוע בין השעות 06:00 ועד השעה 18:00 ובלבד שילוהו על ידי אחד מהמפקחים שאושרו על ידי בית המשפט.
3. יצוין כי ביום 25.10.20 הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") וכן עבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 274 (1) לחוק העונשין.
4. על פי עובדות כתב האישום המתוקן הנאשם וא' היו בני זוג והתגוררו יחד עם ילדיה של א' וביניהם ב' ילידת שנת 2002.



כשבוע עובר למתואר הודיעה א' לנאשם כי היא מעוניינת לסיים עימו את הקשר. ביום 1.6.20 הנאשם, א' וב' שהו בבית. בשעה 01:15 ועל רקע הודעתה של א' לסיים את הקשר עם הנאשם, בעוד הנאשם שוה בסלון הבית וב' בחדרה, שלח הנאשם לב' הודעות מאיימות באמצעות תכנית ה"ווטסאפ" בהן כתב לה כי יפגע בעצמו ויפגע בה ובאמה א' זאת בכוונה להפחידה. בהמשך למתואר איים הנאשם על ב' בשיחה בין השניים בבית פנים מול פנים כי יפגע בה וזאת בין היתר באומרו "אם אחרי מה שאמרתי לך את אומרת שאני לא צודק אז את צריכה למות, ובהמשך שאל את ב' האם היא רוצה למות. עוד איים הנאשם על ב' באומרו לה: **"תסתמי את הפה שלך אמרתי לך לפני שאני לא יודע מה אני אעשה לך תסתמי את הפה שלך תגידי את האמת בלבד. כל תשובה שתגידי שהיא לא נכונה תגרום למוותך המיידי אז אני מבקש שתחשבי טוב טוב על מה שדיברנו ותקראי את ההודעות ותחזירי לי תשובה"**. בהמשך לכך אמר הנאשם ל-ב' שתיגש להעיר את א' ותבקש ממנה שתהיה בחדרם ובמיטתם הזוגית שאם לא ב' תמות.

בעקבות המתואר, ב' הזעיקה את המשטרה ומנדע הדבר לנאשם הוא איים לפגוע בעצמו בכך שיקפוץ מגג הבית. למקום הגיעה ניידת משטרה והנאשם עוכב על ידי השוטרים והוכנס לניידת משטרתית.

בהגיעם לתחנת המשטרה, בעת ששהה הנאשם בתא עצורים איים על שוטר באומרו לו: "ישרמוטה בוא אני אזיין, בוא קרב יא אפס אני אזיין אותך יזונה". בהמשך לכך טיפס הנאשם על שער התא ובתגובה לכך השוטר פתח את שער התא וביקש מהנאשם להתרחק מהשער. בשלב זה הנאשם היכה את השוטר במכת אגרוף ללחיו השמאלית בעוד השוטר מנסה להשתלט עליו הנאשם שרט אותו במרפק ידו הימנית.

5. התיק העיקרי נקבע ליום 7.7.21 לטיעונים לעונש לאחר שהמבקש הופנה לקבלת תסקיר לעניין העונש.

תסקירי שירות המבחן וטענות הצדדים

6. כאמור, בהליך שבפני הופנה הנאשם לקבלת תסקיר לעניין שינוי התנאים ולביטול התנאים המגבילים. לתיק בית המשפט הוגש תסקיר שסקר את הרקע האישי והמשפחתי של המבקש ואת העובדה כי חווה טראומה בחודש אפריל 2020 כאשר נפל באישון לילה תוך כדי ריצה ספורטיבית לתעלת ביוב שהיתה בסמוך לדרך. באירוע זה הוכרז המבקש כנעדר ורק בבוקר למחרת אותר וחולץ. רק לאחר שנעצר בגין תיק זה, פנה בעצמו לטיפול פרטי. למבקש אין עבר פלילי. שירות המבחן מציין כי שוחח עם המתלוננת והתרשם כי היא בעלת יכולת להגן על עצמה ודיווחה כי המבקש לא פנה אליה או יצר קשר עימה. שירות המבחן מתרשם כי המבקש גילה התמודדות והתמדה נורמטיביים אך גילה שתלטנות בקשר הזוגי. שירות המבחן מציין מוכנות ראשונית לטיפול גם אם היא מונעת ממוטיבציה חיצונית לטיפול ומיכולת תקשורת טובה. שירות המבחן מעריך את הסיכון להישנות עבירות כבינוני.

7. שירות המבחן ציין עוד כי התרשם כי עד כה עמד המבקש באופן מלא בתנאי מעצרו החל מתקופת האיזוק וכלה בתקופה בה שהה במעצר בית ללא פיקוח אלקטרוני. שירות המבחן מציין כי המבקש מבטא מוטיבציה ורצון לשינוי באורחות חייו אם כי כאמור נמצא בראשיתו של ההליך הטיפולי. שירות המבחן התרשם כי מעצר בית לילי יספק הרתעה למבקש שמשקיע את זמנו בשיקום ובניהול העסק שלו. שירות המבחן ציין בסיכום התסקיר כי הוא מתרשם שחלה הפחתה ברמת הסיכון בעת הנוכחית להישנות התנהגות אלימה כלפי המתלוננת מצידו של המבקש ולפיכך,



המליץ שירות המבחן על מעצר בית לילי בלבד בבית הוריו שבקרית חיים.

8. ביום 4.3.21 התקיים המשך דיון בעניינה של הבקשה לעיון חוזר. המבקש באמצעות סגורו עתר לשינוי התנאים כך שיבוטלו התנאים המגבילים במהלך היום והמבקש יורשה לשהות מחוץ לבית ללא פיקוח כלל.
9. המשיבה מתנגדת לבקשה ומציינת כי קיימת סתירה בין התסקיר שהוגש בעניינו של המבקש במסגרת התיק העיקרי בו קבע שירות המבחן כי המסוכנות הנשקפת מאת המבקש בינונית לעומת התסקיר שהוגש לצורך הדיון בבקשה לעיון חוזר כי המסוכנות הנשקפת מהמבקש פחתה ועתרה לדחיית הבקשה.
10. בהחלטתי קבעתי כי על שירות המבחן להבהיר מסקנתו בתסקיר שהוגש לעיוני במסגרת תיק המעצר לעומת האמור בתסקיר שהוגש לתיק העיקרי.
11. ביום 11.3.21 הגיש שירות המבחן תסקיר נוסף. בתסקיר זה מבהיר שירות המבחן כי המבקש נמצא בקשר עם שירות המבחן החל מחודש דצמבר 2020 ולאורך הזמן שירות המבחן נפגש עם המבקש אחת למספר שבועות, אוסף מידע אודותיו ובונה קשר עימו. כמו כן עומד שירות המבחן בקשר עם הרופא הפסיכיאטר המטפל בו. שירות המבחן התרשם משיתוף פעולה מלא ושב ומציין כי המבקש מצוי בראשיתו של הליך הטיפול וכי מטרת הטיפול, בין היתר לגייס את המבקש לטיפול בתחום זוגיות אך טרם בוצע אבחון מלא אשר יאפשר הפניית המבקש לטיפול מתאים. שירות המבחן מציין כי ישנו סיכון בינוני להישנות עבירות ואולם לאורך שלושת החודשים של הקשר עם שירות המבחן, "רמה זו פחתה מעט לאור שיפור במצבו". באשר לסתירה בין מסקנות שני התסקירים, זה שהוגש בהליך העיקרי וזה בהליך המעצר, ציין שירות המבחן כי נבחנים פרמטרים אחרים בכל אחד מההליכים והם אינם חופפים במלואם. לפיכך, שב שירות המבחן והמליץ על ביטול התנאים המגבילים במהלך היום.
12. אוסיף ואציין, כי ביום 1.12.20 ניתנה על ידי מותב זה החלטה בבקשה לעיון חוזר לביטול המעצר בפיקוח האלקטרוני ושחרורו של המבקש בתנאים. בהחלטתי ציינתי כי לאחר שהמתלוננות העידו במסגרת התיק העיקרי ניתן לשחרר את המבקש בתנאים מגבילים ולאפשר לו להתפרנס ולאיין את המסוכנות באמצעות תנאים מגבילים הולמים.

דיון והכרעה

13. התלבטתי מהו הדבר הנכון בנסיבות העניין על מנת להבטיח את ביטחון של המתלוננות ת ולאיין את המסוכנות הנשקפת מהמבקש. מחד שירות המבחן שהוא גוף מקצועי ממליץ על שינוי התנאים המגבילים באופן שיבוטלו במהלך היום והמבקש יורשה לצאת ממקום מעצר הבית ללא פיקוח כלל. מנגד, לא שוכנעתי כי יש בתסקירי שירות המבחן כדי ללמד שהמסוכנות הנשקפת מהמבקש פחתה באופן שמאפשר את שינוי התנאים בצורה קיצונית.



14. לאחר ששמעתי טענות הצדדים, עיינתי בהחלטות שיפוטיות קודמות ועיינתי בכל התסקירים הן בתיק המעצר והן בתיק העיקרי שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.

15. כידוע, המלצת שירות המבחן הינה בגדר המלצה בלבד, שכן השיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקול לצורך החלטתו, לא בהכרח זהים וחופפים הם. ראו לעניין זה בש"פ 7842/07 אדגו נ' מדינת ישראל (20.9.07) וכן בש"פ 2006/10 מדינת ישראל נ' פלוני (15.3.10).

16. שירות המבחן הבהיר מסקנתו באשר לתסקיר במסגרת התיק העיקרי והתסקיר בתיק המעצר והסביר כי בכל אחד מההליכים נבדקים פרמטרים שונים ואולם, מסקנת שירות המבחן באשר לרמת המסוכנות של המבקש לא השתנתה והיא עודנה ברמה בינונית, גם אם פחתה במעט על פי שירות המבחן. לא יכולה להיות מחלוקת כי המבקש רק בראשית ההליך הטיפולי המתבסס בשלב זה על מפגש עם שירות המבחן אחת למספר שבועות ועוד נכונה לנאשם דרך ארוכה מבחינה טיפולית. גם העובדה שהמבקש לא הפר את התנאים עד כה אין בה כדי ללמד על הפחתה במסוכנות שכן המבקש היה תקופה מסוימת במעצר בפיקוח אלקטרוני ולאחר מכן שוחרר ממעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים עם פיקוח האנושי ההדוק אשר אפשר את יציאתו לעבודה.

17. למבקש ניתנו הקלות, ויציאתו לעבודה הותרה עם שחרורו ממעצר בפיקוח אלקטרוני אף ללא מדרגות הסתגלות וזאת בשל העובדה כי סברתי שיש לאפשר למבקש להתפרנס. יחד עם זאת, לא שוכנעתי כי יש להסיר את כל התנאים המגבילים ולאפשר למבקש להתנייד ללא כל פיקוח וזאת בשים לב לעבירות בהן הורשע הנאשם הן כלפי המתלוננות והן כלפי שוטרים, לרקע לביצוע העבירות כלפי המתלוננות כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן והן האמור בתסקירי שירות המבחן שהוגשו, ודי בכך שאפנה לגורמי הסיכון כפי ששירות המבחן בעצמו מפרט והמפורטים בתסקיר שירות המבחן.

לכך אוסיף ואציין, כי המבקש שוהה במעצר בית באזור הקריות סמוך למקום מגורי א' ו- ב' ומטעם זה, אני לא סבורה שניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמבקש כלפיהן.

18. סיכומי של דבר שאני סבורה שאין מקום להיעתר לבקשת המבקש לביטול התנאים המגבילים והותרתו מעצר בית לילי בלבד ואני דוחה את הבקשה.

מזכירות בית המשפט תמציא החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"א, 17 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.