



מ"ת 11882/05/22 - מדינת ישראל נגד לביא זבלונוב, לוי סימנדוייב

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 11882-05-22 מדינת ישראל נ' זבלונוב(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 193310/2022

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. לביא זבלונוב
2. לוי סימנדוייב (עציר)

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב 1 עד תום ההליכים כנגדו.
2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של חבלה בכוונה מחמירה 2 עבירות נאשם 2, עבירה 1 (נאשם 1), תקיפה הגורמת חבלה ממשית (נאשם 1 בלבד), שיבוש מהלכי משפט (נאשם 2 בלבד).
3. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 18/4/22 ישבו דניס קרישטל (מתלון 1), ויעקב מזוב (יעקב) סמוך לכניסה לבניין בו הם מתגוררים; המשיבים וכן עדיאל גרינברג ואייל אמירמוב הגיעו למקום ברכב; הארבעה יצאו מהרכב ובין משיב 1 ליעקב החלו מתפתחים חילופי דברים; יעקב אמר למשיב 1 להפסיק לצעוק על מנת שלא יעיר השכנים בבניין; משיב 1 התקרב ליעקב והמשיך לצעוק; יעקב תפס את המשיב 1 בראשו, הזיז אותו הצידה ופנה ללכת לדרכו; משיב 1 תפס את יעקב בראשו, היכה אותו מכת אגרופ, ניסה לבעוט באשכיו וקרע את חולצתו; מתלון 1 החל בחילופי דברים עם המשיב 1; משיב 1 היכה את המתלון 1 במכת אגרופ בפניו; גם מתלון 1 היכה את משיב 1 באגרופ בפניו ובתגובה החלו שני המשיבים להכות את מתלון 1 וגם משזה נפל ארצה, המשיכו לבעוט בו ולהכות אותו.
4. יעקב ועדיאל הפרידו בין המשיבים ובין מתלון 1 וזה הצליח להימלט מידיהם ועלה לדירתו; מתלון 1 נטל מדירתו סכין וירד חזרה לרחוב, למקום העימות.
5. מתלון 1 ניגש למשיב 1 תקף אותו בידיו ובאמצעות הסכין וגרם לו חתך בעורף; בשלב זה תקפו המשיבים בצוותא חדא את מתלון 1 במכות ידיים ובבעיטות; יעקב ועדיאל ניסו להפריד בין המשיבים ובין המתלון ועדיאל אף לקח את הסכין והרחיק אותה הצידה על מנת שלא יעשה בה שימוש.
6. המשיבים התרחקו מהמקום וחזרו כשהם מצוידים במסגרת של תמונה, עשויה מעץ; המשיבים תקפו עם המסגרת את המתלון עד שזו נשברה; אז אז דקרו המשיבים את המתלון בראשו ובכל חלקי גופו באמצעות הסכין ובאמצעות שברי מסגרת העץ; המשיבים עשו כן במטרה לגרום למתלון חבלות חמורות, נכות או מום.

עמוד 1



7. בהמשך, אביו של המתלון 1 (להלן מתלון 2) ירד לרחוב למשמע ההמולה; משירד, ניגש אליו המשיב 2 ודקרו בדופן הבטן הצידי במטרה לגרום לו נכות או מום או חבלה חמורה.
8. לאחר מכן נמלטו המשיבים; משיב 1 נסע לקבל טיפול בביה"ח; ליד ביה"ח השליך המשיב 2 הסכין כשהיא עטופה במגבונים לחים, לשיחים הנמצאים בכניסה, וזאת במטרה לשבש מהלכי המשפט או החקירה.
9. למתלון 1 נגרמו פגיעות קשות והוא אושפז זמן ממושך; מתלון 2 עבר ניתוח ואושפז שבעה ימים. למשיב 1 נגרם כתוצאה מהמכה שבר בידו והחתך בקרקפת נסגר בסיכות.
10. המשיב 1 קשר עצמו לאירוע ואישר כי היכה באגרופ את מתלון 1. יחד עם זאת הטעים המשיב 1 כי על פי העדויות בשלב הדקירות, כבר היה הוא חבול עם יד שבורה, מדמם מהראש לאור תקיפת המתלון 1 אותו, ועל כן הדקירות הנן לפתחו של משיב 2 ולא לפתחו הוא. המשיב 1 הבהיר כי הוא מודע לדיני השותפות אך יש להבדיל בין חלק כ"א מהמשיבים.
11. לצערי, רק ביום 19/6/22 הגישה המאשימה טיעוניה; רק ביום 20/6/22 (!!) הועברו אלי חומרי החקירה.

הראיות -

12. **דו"ח פעולה סמ"ר אירמיאס** - הגיע לביה"ח הלל יפה כאשר מאבטח ניגש אליו וסיפר שאחד מצוות מד"א ראה את אחד המלווים שהגיע עם פצוע זורק משהו לשיחים. המאבטח ניגש לאזור עליו הצביעה הבחורה, בכניסה למיון, וזיהה סכין. בהמשך אחד המאבטחים סיפר כי במצלמות האבטחה נראה חשוד שהגיע עם אחד הנדקרים ברכב מאזדה, ניגש לשיחים תוך שהוא מסתכל לצדדים, מוציא משהו מכיסו הימני ומשליך לשיחים. הבחין כי בגדי החשוד המתועד תואמים את בגדיו של המשיב 2.
13. **מזכר ארנר 18.4** - צפה בסרטון אבטחה ממצלמות ביה"ח הלל יפה וזיהה את המשיב 2 המוכר לו מעבודתו.
14. **דו"ח מסכם חקירת מז"פ** - למשיב חתך מעורפו עד ראשית הצוואר מצידו השמאלי. בחלק הפצע בעורף נראות סיכות המחברות את שתי שפתי העור; **סיכום ביקור משיב 1** - חתך בקרקפת תחתונה משמאל. **3 ס"מ ראשוניים חודרים דרמיס עם דימום קל**. **שאר החתך שטחי מאוד**. ללא סימני חבלה נוספים בראש בחזה ובבטן. **מצב כללי יציב, הליכה תקינה, שולל איבוד הכרה**. החתך חוטא ונסגר בסיכות, נבדק ושוחרר.
15. (דו"ח צפיה רדה שלום 26/4/22); דו"ח צפייה רס"ר סידי 19.4 - לאחר האירוע רואים את המשיב 2 יוצא מהסמטה ראשון, **אחריו המשיב 1** עם כתם שנראה כדם בחולצה באזור הבטן, מיד אחריהם נראית דמות ללא חולצה מנופפת בידיה, ואז יוצא עדיאל שהולך לכיוון המשיבים ודמות נוספת שפונה שמאלה. (ראה גם דו"ח צפייה רדה שלום 26.4.22).
16. העד אייל אמירמוב אישר כי המשיבים צעדו והמשיב 1 לא נזקק לתמיכה או היה מוגבל (הודעה 21/4/22 שו' 124); המשיב 1 עצמו בחקירה מיום 18.4 אישר כי הלך לביתו בתום האירוע ברגל יחד עם המשיב 2 ועדיאל
17. **אייל אמירמוב** העיד ביום 21.4 כי המשיבים הרביצו למתלון 1. הקטטה התחילה בין המשיב 1 והמתלון 1 או יעקב. היו צעקות ודחיפות בין המשיב 1 ויעקב, ואז המתלון 1 קפץ על המשיב 1. המשיבים קפצו על המתלון 1



ובעטו לו בפנים ובגוף. המתלונן 1 דקר את המשיב 1, לא יודע מאיפה הוא הביא את הסכין. לא שם לב לדקירות ראה רק בעיטות ואגרופים. יעקב ועדיאל ניסו להפריד. המשיבים הלכו וחזרו עם איזו מסגרת, והרביצו למתלונן 1 שוב, ואז הם ברחו והמתלונן 1 נותר שרוץ על הרצפה.

18. עדיאל בעדותו מיום 21.4 סיפר שהיה ויכוח בין המשיב 1 ויעקב, שהתלהט, ואז המתלונן 1 שנפצע עלה למעלה וחזר חזרה. ראה מכות בין המשיבים והמתלונן 1 ויעקב, אבל לא ראה סכין ודקירות. **הבין שהיו דקירות רק כשהמשיב 1 הגיע אליו מדמם, אבל לא ראה הרבה דם "לפי מה שאני חושב זה היה חתך..."**

19. יעקב מזוב סיפר בחקירה מיום 23.4 שהחל ויכוח בינו לבין המשיב 1, המשיב 1 נתן לו אגרוף ובעיטה. בהמשך הבחין שהמשיב 1 מדמם מהראש ואז ראה אותו תוקף את המתלונן 1. **ניסה לעצור אותו אבל המשיב 1 המשיך לבעוט בו בראש "אחרי שהוא קיבל את המכה הזו הוא התחרפן פשוט אי אפשר היה לשלוט בו..."**. הוא לא ראה שדקרו את המתלונן 1, כשהתקשר למד"א דיווח על פצוע אחד, המשיב 1, ואז ראה שהמתלונן 1 נפצע והבחין במסגרת ברזל שחורה על הרצפה. לא ראה מה עשה המשיב 2. בהמשך סיפר כי המתלונן 1 ככל הנראה הביא סכין מביתו, ועדיאל הרים את הסכין אחרי שהמשיב 1 נפצע. כל החבורה הזו שירדה מהרכב התרחקה לכמה דק' ואז **חזרו כשהמשיב 1 עם המסגרת ביד רץ לכיוון המתלונן 1, והוא לא הצליח לעצור אותו.**

כשהמתלונן חזר מביתו עם הסכין הוא דקר את המשיב 1, **והמשיב 1 השתגע, והעיף אותו לכיוון כד שהיה שם.** ואז המשיבים התרחקו והביאו את המסגרת שהייתה ביד של המשיב 1. **המשיב 1 הכה את המתלונן 1 עם המסגרת בראש, והיא נשברה.** המסגרת הייתה מעץ או אלומיניום לא יודע. לא ראה את הסכין עצמה

20. המתלונן 1 סיפר כי ביום האירוע היה עם יעקב כשהגיעו המשיבים יחד עם עדיאל ודני. המשיב 1 דיבר אליו בטונים גבוהים, ואז יעקב התערב. המשיב 1 נתן לו אגרוף, הוא נפל לרצפה והרביצו לו, לא יודע עם מה. המשיב 2 דקר את אביו ואותו עם חתיכת ברזל, לא יודע מה זה. המשיב 1 השתמש בסכין. היה שלב מסוים שעלה לביתו כדי לראות מה קרה לו, וירד בחזרה כי רצה להחזיר. הוא נתן למשיב 1 בוקס

21. עימות בין עדיאל ליעקב - עדיאל הודה כי ראה את המתלונן 1 יורד למטה עם משהו ביד, לא הבין בדיוק מה זה, וראה אותו הולך לכיוון המשיב 1. יעקב אמר כי כשהמתלונן 1 קפץ על המשיב 1 הוא ראה דם. בשלב זה עדיאל הודה שצעק תיזהרו, לא ראה את יעקב תוקף מישהו. בהמשך הודה עדיאל שלקח את הסכין מהמתלונן וזרק אותה "אני לקחתי את הסכין ממנו בשביל שאף אחד לא יפגע". לא אמר את זה בחקירה שלו כי פחד שיאשימו אותו. בהמשך **ראה את המשיבים הולכים וחוזרים, לא ראה מה בדיוק הביא המשיב 1.**

יעקב אישר כי הסכין שהוצגה בפניו היא סכין מביתו של המתלונן 1, ועדיאל אמר שנראה כי זו הסכין שתפס מידו של המתלונן 1 וזרק.

הכרעה -

22. טענת המשיב כי איבד הכרתו וכי לא יכול היה לפגוע במתלונן נסתרת ממצלמות האבטחה, לפיהן נראה הולך עצמאית אחרי המשיב 2 (ראה דו"חות צפייה רדה שלום ורס"ר סידי); הודעת אייל מיום 21.4 כי המשיבים לאחר האירוע צעדו והמשיב 1 לא נזקק לתמיכה או היה מוגבל; המשיב עצמו בחקירתו מיום 18.4 כי הלך לביתו ברגל.

23. זאת ועוד, בהתאם למסמכים רפואיים ודו"ח חקירת מז"פ, החתך בעורפו של המשיב 1, לא היה עמוק ברובו,



הדימום היה קל, ויתר החתך היה שטחי. המשיב 1 עצמו שלל איבוד הכרה, מצבו הכללי היה יציב והליכתו תקינה. (ראה לעניין זה גם עדות עדיאל, כי לא הבחין בדימום רב כשהמשיב 1 הגיע אליו "לפי מה שאני חושב זה היה חתך...")

24. מהעדויות עולה כי לאחר שהמתלונן 1 חתך את המשיב 1, המשיבים הלכו וחזרו כשבידי המשיב 1 מסגרת, אותה חבט בראשו של המתלונן 1. המשיבים תקפו את המתלונן 1 בעודו שרוע על הרצפה. יעקב העיד כי לאחר שהמשיב 1 נפצע "הוא התחרפן פשוט אי אפשר היה לשלוט בו..."

25. כידוע, שותפות וביצוע בצוותא יכולים להתקיים באופן ספונטני - בבש"פ 9095/18 **אחמד סידה נ' מ"י**, קבע כב' בית המשפט העליון, כי "**לשם ביצוע בצוותא של עבירה, די בשותפות ספונטאנית שנוצרה על אחר לשם השגת מטרה משותפת שבני החבורה מודעים לה. קיימת אחריות פלילית (ודאי לכאורית-נ.ס.) במקרה ששותפים התאגדו ב"שותפות ספונטאנית לביצוע בצוותא של עבירה, גם אם לא הוכח מי מהשותפים ביצע את היסוד העובדתי של העבירה. במקרה הנדון, לצרכי המעצר, יש בידי התביעה ראיות לכאורה מספיקות להוכחת הביצוע בצוותא"**.

26. הלכה היא כי אין דרישה במבצעים בצוותא כי כל אחד מהמשתתפים יבצע בעצמו את כל רכיבי היסוד העובדתי של העבירה, ודי כי יבצע פעולה "פנימית" משמעותית כחלק מהמשימה העבריינית (ע"פ 4389/93 **מרדכי נ' מ"י**, פ"ד נ(3) 239).

27. יוצא כי גם אם תקף המשיב 1 את המתלונן 1 באמצעות התמונה מבלי לדקור את המתלונן, או אף בידיו וברגליו בלבד, עדיין הוא מבצע פעולה פנימית ושותפות ספונטנית, שדי בה להגדירו כמבצע בצוותא, בוודאי לשלב זה. על כן התשתית איתנה.

28. עוד אזכיר כי למשיב 1 יש חלק מהותי בייזום האירוע, מול יעקב ובהמשך מול מתלונן 1.

29. עם זאת, ראוי לציין כי על פי לא מעט הודעות הקיימות בתיק- וראיות נוספות, חלקו של המשיב 2 משמעותי יותר בכתב האישום, וזאת מהטעמים הבאים-

- א. למשיב 2 מיוחסים 2 אישומי חבלה בכוונה מחמירה, ביחס **לשני המתלוננים**
- ב. הממצאים על הסכין תואמים המשיב 2, אשר גם השליך אותה בכניסה למיון
- ג. בשעת הדקירות לפי המתואר ידו של המשיב 1 כבר הייתה שבורה
- ד. המשיב 1 הותקף בסכין ע"י המתלונן, וגם באגרופ, על פי המתואר באישום.

ניתנה היום, כ"ג סיוון תשפ"ב, 22 יוני 2022, בהעדר הצדדים.