



מ"ת 10985/07/21 - מדינת ישראל נגד אהרון (בן אברהם) קוסובסקי

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 10985-07-21 מדינת ישראל נ' קוסובסקי(עציר)
תיק חיצוני: 446815/2021

בפני כבוד השופטת חיה זנדברג
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב אהרון(בן אברהם) קוסובסקי (עציר)

החלטה

הכרעה בעניין ראיות לכאורה במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים.

כתב האישום

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של סחיטה באיומים בנסיבות מחמירות (ת.פ. 10944-07-21). לפי הנטען בכתב האישום, בשנת 2020 שכר המתלון רכב קדילאק מאדם אחר תמורת אלפי שקלים בחודש. בסמוך לינואר 2021 חדל המתלון לשלם את דמי השכירות עבור הרכב וסירב לדרישות להשיבו. מספר ימים עובר ליום 8.3.2021 התקשר המשיב למתלון, הציג עצמו כ"שותף" של משכיר הרכב ושאלו מדוע אינו מחזיר את הרכב. המתלון שאל את המשיב מיהו, והמשיב הציע למתלון לברר זאת באמצעות מנוע החיפוש האינטרנטי גוגל, שם צוין אירוע פלילי בו היה המשיב מעורב, על מנת לאיים על המתלון ולהפחידו כדי שיחזיר את הרכב. המתלון חש מאוים, החל לקלל את המשיב וניתק את השיחה.
2. עוד נטען בכתב האישום כי לאחר השיחה הטלפונית הנ"ל החל המשיב לשלוח הודעות מאיימות למתלון: "אתה לא יודע עם מי אתה מתעסק, חבל עליך", והמתלון השיב לו "חחח... חבל עליך אחי". כן שלח המשיב למתלון תמונה של דלת הכניסה של בית הורי המתלון. המתלון חש מאוים ובניסיון להציג עצמו כמי שאינו מפחד שלח למשיב הודעה לפיה "הכל מצולם... חכה שם 5 דקות". המשיב השיב למתלון "אנשים שלי גם שם עוד חצי שעה". מיד לאחר מכן התקשר למתלון אדם המוכר לו והזהירו שלא להסתכסך עם המשיב. כתוצאה מהפחד והאיום שחש המתלון, הוא פנה לחבר וביקשו שייצור קשר עם המשיב דרך חבריו כדי שיפצירו במשיב שלא לפגוע במתלון. למחרת פנה המתלון למשיב, מסר כי אינו "מחפש בעיות" וביקש להשיב לו את הרכב הגם שנזקק לרכב לצורכי עבודתו. ואכן, בו ביום השאיר המתלון את הרכב במקום בו אמר לו המשיב לעשות כן ומכיוון שלא רצה לפגוש את המשיב בשל חששו מפניו, הודיע לו על כך מאוחר יותר.

הבקשה למעצר עד תום ההליכים

3. עם הגשת כתב האישום ביקשה המדינה את מעצרו עד תום ההליכים של המשיב. במסגרת זו, נדרשת ההכרעה הנוכחית בשאלת קיומן של ראיות לכאורה. בהקשר זה טען ב"כ המדינה כי קיימת תשתית ראיתית לכאורית הנסמכת בעיקרה על הודעות המתלון ועל ההתכתבויות באפליקציית וואטסאפ בין המתלון למשיב. מנגד, ב"כ הנאשם טען כי קיים כרסום משמעותי בראיות התביעה בשל סתירות שקיימות לטענתו בהודעות המתלון, ומחמת קשיים נוספים שטען להם בנוגע להודעות אלו. במיוחד הדגיש ב"כ המשיב כי במועד הרלוונטי היה המשיב מחוץ לישראל ולכן, לטענתו, לא ייתכן ששלח צילום של דלת בית הורי של המתלון. לגישת ב"כ המשיב המדובר למעשה בחילופי דברים בין מי שנוהגים להתבטא כפי שהתבטאו המשיב והמתלון ולא בסחיטה



באיומים.

דין והכרעה

4. לאחר העיון בראיות אני קובעת כי במקרה הנוכחי קיימות ראיות לכאורה, כנדרש בשלב זה של ההליך, הכול כפי שיפורט להלן.
5. המתלון מסר מספר הודעות, שהמפורטת בהן היא ההודעה מיום 30.6.2021 (סומנה 4). בהודעה זו מסר המתלון גרסה שהיא בעיקרה זו שעומדת בבסיס העובדות הנטענות בכתב האישום. ראו, למשל, מקצת מדברי המתלון בהודעה זו לפיהם:

"מתקשר אליי [המשיב] מהוואטסאפ מספר משונה. עד אותו יום לא הכרתי מי זה [המשיב]. [המשיב] אמר 'מה נשמע מה קורה זה [המשיב] למה אתה לא רוצה להביא את האוטו'... אמרתי לו שאני לא מכיר אותו אז [המשיב] אמר 'תכתוב בגוגל [שמו של המשיב] תראה מי אני'. קיללתי אותו... וניתקתי לו את הטלפון, עשיתי גוגל וראיתי... ואז התחלתי לחשוד, יש לי הורים ואחים... ואז הוא כתב הודעות 'אתה לא יודע עם מי אתה מתעסק חבל עליך'... ומיד מחק את ההודעה תוך שניה כל ההודעות ששלח נמחקו גם בגלל זה פחדתי... אחרי זה באותו יום הלכתי לישון בלילה התחלתי לפחד והחלטתי שבבוקר אני מבקש סליחה מ[המשיב] שלא יבואו לי אנשים... קמתי בבוקר וביקשתי סליחה מ[המשיב] ואמרתי לו 'אני מצטער על מה שדיברתי אתמול'... הוא גם אמר 'אתה יודע שאני צריך לקנוס אותך' ביקשתי שוב סליחה וביקשתי שאשאר את הרכב עד יום ראשון הוא אמר שהוא צריך את הרכב היום אז שאלתי איפה לשים את האוטו, הוא אמר לשים לו את הרכב בהדר... וזה מה שהיה שמתי את המפתח על הגלגל... הייתי בלחץ" (שו' 17-32).

6. גם אם ניתן להצביע על הבדלים מסוימים כאלו ואחרים בין גרסת המתלון בהודעתו זו לבין גרסתו בהודעותיו האחרות, אין בהבדלים מסוימים אלו כדי לשנות מן המסקנה כי במקרה הנוכחי קיימת תשתית ראייתית לכאורית כנדרש בשלב זה של ההליך, ולמעשה גרעין הגרסה ועיקריה דומים בהודעות המתלון כולן. ראו, למשל, דברי המתלון בתמליל מיום 22.6.2021 (סומן 1) לפיהם "כל הודעה שהוא כותב הוא מוחק אותה אחרי דקה. בואספ, הוא רק כותב הודעה הוא מוחק אותה אחרי שנייה, כותב הודעה, מוחק" (עמ' 4). כן ראו, לדוגמא, דברי המתלון בהודעה מיום 21.6.2021 (סומן 2) לפיהם "אני לא שילמתי לו כמה חודשים והוא התקשר אליי ולא עניתי לו והוא שלח אליי לטלפון בחור שאמר לי בטלפון שקוראים לו [המשיב]... התחיל לאיים עליי בטלפון" (עמ' 2). וראו עוד דבריו בהודעה מיום 24.6.2021 (סומנה 3): "[המשיב] התקשר אליי דרך הוואטסאפ... אמר לי תרשום בגוגל [שמו של המשיב] וזה מה שעצבן אותי שהוא איים עליי ולא דיבר איתי יפה ואז התחלתי לקלל ולצאת עליו... ואז אחרי שאמר לי לחפש בגוגל פתאום שולח לי לוצאפ תמונה של הדלת של הבית של ההורים שלי... ופחדתי על ההורים שלי" (עמ' 2).

7. כמו כן, גם אם מהראיות הלכאוריות עולה שהמתלון עצמו השיב למשיב לעתים בצורה בוטה וחריפה ביותר, שיש בה - לפי הטענה - כדי להקשות על הטענה כי נסחט על ידי המשיב, הרי סוגיית אמינותו של המתלון היא סוגיה מובהקת שדינה להתברר במשפט גופו. כדברי כב' השופט גרוסקופף בבש"פ 3971/21 אל זיאדנה נ' מדינת ישראל (2021):

"הלכה היא כי עת נדרש בית המשפט לבחון את קיומן של ראיות לכאורה בשלב המעצר, אין מתחייב כי מכלול הראיות הקיימות יבססו את אשמתו של הנאשם במיוחד לו מעבר לכל ספק סביר, אלא די בבחינת כוחן ההוכחתי הפוטנציאלי. בעשותו כן, בית המשפט אינו נדרש לשאלות העוסקות במהימנות עדים או במשקלן של ראיות, אלא במקרים חריגים" (שם, בפסקה 8 להחלטה. ההדגשה הוספה).

8. טיעוני ב"כ המשיב לפיהם המשיב היה בזמן הרלוונטי מחוץ לישראל אינם משנים מן המסקנה דלעיל בשעה שמהודעות המתלון עצמן עולה שהמתלון העריך שהמשיב התקשר אליו מחו"ל. כדברי המתלון בהודעתו מיום 24.6.2021 (סומן 3): "יום למחרת... התקשרתי ל[משיב] דרך הוואטסאפ היה לו מספר מוזר של חו"ל שכל שנייה הוא מחליף את המספר, זה לא מספר של הארץ כנראה היה בחו"ל אותו זמן" (שו' 45-46). הוא הדין בטענת ב"כ המשיב לפיה בעת היותו בחו"ל לא יכול היה המשיב - כך לפי הטענה - לצלם את בית הוריו של המתלון. אף טענה זו אינה מכרסמת בקביעה בדבר קיומן של ראיות לכאורה, שכן לא ברור על יסוד מה סבור ב"כ המשיב שמשלוח תמונה בוואטסאפ מחייב הימצאות במקום בזמן המשלוח עצמו.



9. לעולה מהודעות המתלונן יש להוסיף את צילומי המסך של הודעות הוואטסאפ הרלוונטיות (סומנו 5,6). ראו, למשל, ההודעות הרבות שנמחקו, וכן ההודעות שלא נמחקו: "אנשים שלי גם שם עוד חצי שעה"; "מה הקוד של הרכב"; "לא אחי אני צריך", "לכניס את הרכב לטיפול", הודעות המתיישרות היטב עם הודעות המתלונן.

10. בנסיבות אלו, בהן קיימת תשתית ראייתית לכאורית הנסמכת על הודעות המתלונן, אשר נתמכות בצילומי המסך של הודעות הוואטסאפ, ומשעה שטיעוני ב"כ המשיב נוגעים בעיקרם לשאלות של מהימנות ומשקל שמקומן להתברר בשלב המשפט גופו - יש לקבוע כי במקרה הנוכחי קיימות ראיות לכאורה, כנדרש בשלב זה של ההליך.

אשר על כן, אני קובעת כי במקרה הנוכחי קיימות ראיות לכאורה.

ניתנה היום, י"ז אב תשפ"א, 26 יולי 2021, במעמד הנוכחים.