



מ"ת (תל אביב) 81736-12-24 - מדינת ישראל נ' יאיר אליהו טרבלסי

מ"ת (תל-אביב-יפו) 81736-12-24 - מדינת ישראל נ' יאיר אליהו טרבלסישולם תל-אביב-יפו

מ"ת (תל-אביב-יפו) 81736-12-24

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד

נגד

יאיר אליהו טרבלסי

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו -יפו

[22.01.2025]

כבוד השופט בנימין הירשל דורון

ע"י ב"כ עוה"ד שרון חזות

החלטה לעניין הראיות לכאורה

1. בעניינו של המשיב הוגשו כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים.

2. כתב האישום מייחס למשיב שני אישומים.

3. האישום הראשון, מייחס למשיב אירוע מתאריך 23/12/24 בו במהלך תקרית עם שני עובדי ניקיון, יצא המשיב אליהם מרכב בו נהג, שלוף בסכין ומיכל גז מדמיע ותקפם באמצעות ריסוס גז מדמיע לעברם, חזר לרכב ועזב המקום.

4. כ- 5 שעות לאחר מכן עוכב ברכבו על ידי כוח משטרה והחזיק ברכב שתי סכינים ואקדח איירסופט הנחזה להיראות כאקדח אמיתי.

5. באישום הראשון מיוחסות למשיב עבירות איומים, החזקת סכין ותקיפה חבלנית.

6. האישום השני מתאריך 18/12/2024, בסמוך למוסך שבניהול המתלונן הזיק הנאשם בזדון לרכב בכך שניפץ שימשת החלון, וזאת לאחר שאיים על המתלונן " שיהרוג אותו"

7. במהלך עימות בין השניים שנערך בתחנת המשטרה השמיע המשיב איומים נוספים כמו " אם לא היה פה משטרה נראה מה הייתי עושה לך" ו "אתה רוצה לשלם פרוטקשן? כמה אתה רוצה לשלם 20 אלף? שלושים אלף?"

8. באישום זה מיוחסות למשיב עבירות של היזק בזדון ואיומים.

9. בדיון שנערך בתאריך 16/1/2025 ציין ב"כ המשיב הסכמתו לראיות לכאורה תוך התייחסותו לחולשות ראייתיות אותן פירט לפרוטוקול.

10. במהלך הדיון התרשמתי שהמשיב מתקשה להקשיב לעצותיו הטובות של ב"כ ועומד על כך שאין כל ראיה המסבכת אותו בביצוע המעשים. כאשר הוא מציין "פה מדובר בעלילה אני לא אמור להיות בכלא".

11. מטעמי זהירות ביקשתי מב"כ המבקשת לפרוס בפני את התשתית הראייתית.

12. כמו כן ביקשתי לקבל לידי את תיקי החקירה כדי שאוכל לבחנם לעומק.



13. לאחר שבחנתי את תיקי החקירה אני מוצא שהתשתית הראייתית ככל שנוגע לאישום הראשון מוצקה והתשתית הראייתית לגבי האישום השני לוקה במעט אך דומה שהמשקל שיש לתת לפגמי החקירה באישום השני יקבע במסגרת ההליך העיקרי.
14. ככל שנוגע לאישום הראשון אציין לאחר עיון בחומר החקירה ובסרטונים שהתשתית הראייתית נשענת על הראיות הבאות:
- א. עדות עובדי הניקיון גתית אסמעיל וראפת אבו רמילה. המתארים את האירוע. המתלונן אסמעיל הנציח את מבצע המעשה בסרטון ומציין שהמבצע נכנס לרכב שמספרו 56395202, מסוג יונדאי. (להלן: "הסרטון")
- ב. דו"ח של אלעד זרקו משעה 14:08 מיום האירוע, בו הוא מתאר שהבחין ברכב ובמשיב שנהג ברכב. עצר אותו בשל חשד למעורבות באירוע התקיפה ערך חיפוש ברכב ומצא את הסכינים ואת אקדח האירסופט. יצוין שבדוח הפעולה מפרט העד שנתפס גם גז פלפל צבע שחור המונח על משוב נוסע קדמי ימני. סכין אחת נתפסה מאחורי כסא הנהג השניה מתחת למושב הנהג.
- ג. מזכר שנערך ע"י שלמה בהט בדבר שיחה עם נדב אטיאס אשר הרכב המדובר רשום על שמו. אציין שלא נגבתה עדות מבעל הרכב. על פי מזכר זה, נדב הוא בעל מוסך והרכב נמסר למשיב כשבועיים לפני האירוע כרכב חילופי. דברים אלו נתמכים במסמך שכותרתו "טופס נסיעת התרשמות" מתאריך 5/12/24 לפיו הרכב נמסר למשיב וצירוף צילום רשיון הנהיגה של המשיב.
- ד. מזכרי זיהוי שנערכו ע"י שני שוטרים רני נדר ונדב שכטר שבחנו את סרטון המתעד המשיב שצולם ע"י המתלונן ומזהים את המשיב כמי שמונצח בסרטון. (ראה מזכרים ל"ה ול"ו, ומזכר מ"ד לעניין הסרטון שהוצג לשוטרים.)
- ה. עדות המשיב באזהרה מתאריך 23/12/24 16:24 אשר במהלכה נמנע הוא מלמסור תגובה לחשדות תוך שמצוין שבנוגע לשאלות מהותיות כמו האם הרכב בו נהג שייך לו השיב המשיב בשתיקה. המשיב חזר וטען "מנסים לתפור לי תיק..מח"ש בדרך".
- ו. המשיב בחקירתו מסר שרבים נוספים נוהגים ברכב אך הוא נמנע מלמסור פרטיהם. (ראה למשל עדותו מתאריך 25/12/24 שעה 10:56 עמ' 4 שו/29).
- ז. עדות המשיב מתאריך 23/12/24 שעה 16:24 עמ' 4 שו/25, בה לאחר שהוצג למשיב סרטון האירוע משיב הוא שהמונצח בסרטון "דומה לי שתי טיפות המנאיק הזה".
15. אינני עוצם עיני לפגמים בחקירה. כמו למשל המחדל באי גביית עדותו של בעל הרכב שמסר בשיחה, שהונצחה במזכר, שהרכב בחזקת המשיב. או חקירתו השטחית של הנוסע שנסע לצד המשיב בעת שנעצר ואשר לא עולה מחקירתו שהוצג לו הסרטון המנציח את האירוע. (עולה שהוצג לו סרטון "קובץ 33". עיינתי בדיסק המדיה ולא מצאתי קובץ שכזה. הקובץ המתעד את סרטון האירוע נושא מספר אחר.)
16. אולם פגמי חקירה אלו בשלב זה לא יכולים להשמיט את הבסיס לתשתית הראייתית שהוצגה. הרכב בו נהג המשיב בשעה 14:00 מעורב באירוע האלים שהתרחש מספר שעות לפני כן והמונצח בסרטון, דומה לו מאוד. ברכבו של המשיב בעת מעצרו נמצאו סכינים ומיכל גז מדמיע.
17. ראיות אלו לצד העדר גרסה מצדו של המשיב לגבי זהות הנהגים האחרים, שלטענתו משתמשים ברכב, די בהן כדי לבסס תשתית ראייתית באישום זה.
18. ככל שנוגע לאישום השני אני מוצא שקיים קושי ראייתי בתשתית הראייתית שממוקד בשאלת הזיהוי.
19. המתלונן, בעל המוסך, אינו מכיר את המשיב וטוען שמשיב זה היה מעורב באירוע נוסף אלים כשבועיים לפני תלונתו.



20. עיון בחומר החקירה מלמד שזיהוי המשיב נשען על דברים שמסרה בעלת עסק סמוך שמסרה את פרטי המשיב. לא נגבתה עדות מעדת זיהוי זו. על פי מזכר י"א עולה שהיה ניסיון לזמן עדת זו לעדות אך זו מסרה שלא הייתה עדה לאירוע וכל שביכולתה למסור הוא שהמשיב היה בעסק באותו זמן. העדה מסרה שתגיע למשטרה למסירת עדות, אך לא מצאתי שמסרה עדות.
21. אני סבור שבטרם עריכת עימות בין המתלונן למשיב ראוי היה לנסות לערוך מסדר זיהוי תמונות בו תבחן יכולתו של המתלונן לזהות את המשיב. הרי אין היכרות של ממש בין השניים.
22. מחדלה של המשטרה לעריכת מסדר זיהוי ומחדלה בגביית עדות מבעלת העסק הסמוך, שלכאורה מסרה את פרטי המשיב, מלמדים לגישתי על קושי ראיתי בחומר החקירה שיש לתת עליו את הדעת כבר בשלב זה.
23. אמת שבמהלך העימות שנערך המתלונן מזהה את המשיב כמעורב באירוע, אך כפי שצינתי יכולת הזיהוי של המתלונן לא נבחנה בטרם עריכת העימות.
24. אוסיף שככל שנוגע לאיומים שהושמעו במהלך העימות (מסמך ח) אני מוצא שקיימת תשתית ראיתית מוצקה. אמירות המופיעות בעמ' 2 שורה 22 עולות לכדי איום בעיקר בהתחשב בכך שהן נאמרות לעבר המתלונן בעת עריכת עימות!
25. לסיכום ככל שנוגע לאישום השני אני סבור שקיימת חולשה ראיתית בנוגע לעבירה של ההיזק בזדון ועבירת האיומים שנאמרו בסמוך למוסך. מנגד קיימת תשתית ראיתית מוצקה בנוגע לאיומים שהושמעו במהלך העימות. כאשר לגישתי אמירות אלו מבססות עבירה של הדחה בחקירה.
26. לסיכום - אני מוצא שדברי ב"כ המשיב בתחילת הדיון שהתקיים בפני מדויקים וראויים, ככל שנוגע לניתוח התשתית הראיתית בתיק ולקשיים שבה.
27. ייתכן שעדיף היה למשיב שבית המשפט לא ייחשף למלוא חומר החקירה שבתיקים במהלך כתיבת החלטה זו. חוששני שהתנהגותו של המשיב כפי שמשתקפת בסרטון מצלמת הגוף בעת מעצרו, ועדותו של חברו שנחקר, יהודה אדרי, לפיה המשיב זקוק להוסטל כי "הוא מכור לסמים", מקרינים לגבי שאלת הסיכון הנשקף מהמשיב, והאפשרות להיזקק לחלופה.
28. המשך הדיון יתקיים בפרוטוקול הדיון.
- ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ה, 22 ינואר 2025, במעמד הצדדים.