



מ"ת (תל אביב) 38930-11-24 - מדינת ישראל נ' טלאל מסרי

מ"ת (תל-אביב-יפו) 38930-11-24 - מדינת ישראל נ' טלאל מסרישולם תל-אביב-יפו

מ"ת (תל-אביב-יפו) 38930-11-24

מדינת ישראל

נגד

טלאל מסרי

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[10.12.2024]

כבוד השופט בנימין הירשל דורון

ע"י ב"כ עוה"ד גילת האברד

ע"י ב"כ עוה"ד איתן און

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של ירי בנשק חם בשטח בנוי, עבירה בניגוד לסעיף 340א (ב)

(1) + (2) לחוק העונשין.

2. בד בבד הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים.

3. על פי כתב האישום המשיב נכנס למוסך, רכוב על אופנוע, ירה שתי יריות לכיוון האוויר, בהמשך רכב על האופנוע,

נפל, נפצע, ירה עוד שתי יריות באוויר, הרים את האופנוע, המשיך לרכב, הגיע שוב למוסך ואמר דברים בעלי נופך

מאיים.

4. בדיון שנערך בתאריך 3/12/2024, טען ב"כ המשיב לעניין הראיות לכאורה.

5. בתחילת הדיון העלה שתי סוגיות. הראשונה הקושי הראייתי לקשר את המשיב לביצוע המעשה. השנייה, סוגיה

משפטית, שבמרכז השאלה האם בידי המאשימה ראיות להוכיח שנעשה ירי בנשק חם באירוע. במוקד הטענה

המשפטית עומד הטיעון שבזירת הירי לא נמצאו קליעים אלא רק תרמילים לכן לא נשללת האפשרות שהירי בתחמושת

של כדורים חסרי קליע או הולופוינט. ולכן אם מדובר בירי של תחמושת חסרת קליע, לגישת ב"כ המשיב, לא

מתקיימת העבירה.

6. חיזוק לטענתו זו מצא ב"כ המשיב בדוח החיפוש בבית המשיב בו נמצאו בין היתר כדורים הולופוינט.

7. בהמשך הדיון חזר בו המשיב מטענתו בדבר הקושי הראייתי לקשור את המשיב למבצע העבירה (ראה עמ' 8/

ש/18), וביקש להתמקד בשאלה המשפטית בלבד.

8. ב"כ המבקשת מפנה את בית המשפט לדוח הזירה, בו אותרו 2 תרמילים 9 מ"מ נקורים בתוך חלל המוסך ושני

תרמילים נוספים נקורים בצומת רחובות עדולם/ חבר לאומים הסמוך למוסך. (מסמך המסומן א')

9. כמו כן הופניתי לחוות הדעת של קצין המשטרה לפיה התרמילים שנתפסו הם תרמילי 9 מ"מ שניתן לירות אותם "

באמצעות אקדח מערבי תיקני מסוג גלוק, 'FN או יריחו". חוות הדעת מלמדת שנבדקה גם תחמושת נוספת שנמצאה

בחיפוש בבית המשיב שכללה 12 כדורי הולופוינט ו-3 כדורי 9 מ"מ. (מסמך שסומן ק"ה)



10. בית המשפט הופנה גם לחוות דעת המומחה שנערכה על ידי יגאל צידון לפיה באיסוף מדגמי שנלקח משיעור וידיו של המשיב נמצאו חלקיקים שזוהו כשרידי ירי, המאפיינים תחמושת מתוצרת מערבית- מודרנית או תחמושת הדומה לה. (מסמך ל"ד).
11. לגישת ב"כ המשיב יש לפרש את המונח "נשק חם" על פי הגדרת נשק בסעיף 144 (ג) לחוק המגדיר נשק כ "בסעיף זה, "נשק" -
(1) כלי שסוגל לירות כדור, קלע, פגז, פצצה או כיוצא באלה, שבכוחם להמית אדם, וכולל חלק, אבזר ותחמושת של כלי כזה;
12. לכן מסיק הוא שבהעדר ראיה כלשהיא שנורה קליע, הרי נתפסו רק תרמילים, יש מקום לטענה שבנסיבות נורו כדורים חסרי קליע, וכדורים שכאלו אין בכוחם להמית, ולכן, לא מדובר בנשק. לכן, לגישתו, לא מדובר ב"נשק חם" כנדרש בהוראת החיקוק שבכתב האישום.
13. ב"כ המשיב אישר שאין בידיו פסיקה התומכת בטענתו המשפטית.
14. ביקשתי לעיין בחומרי החקירה, והעמקתי בו.
15. ראשית אומר שב"כ המשיב עשה בתבונה שזנח את טענתו בנוגע לשאלת זיהוי מבצע המעשה. בקשת המעצר מפרטת את הראיות הרבות הקושרות את המשיב למעשה ועיון בחומר החקירה מלמד שיש עיגון של ממש בחומר החקירה לראיות המפורטות בכתב האישום.
16. לגבי הסוגיה המשפטית אומר בעדינות שאינני רואה עם ב"כ המשיב עין בעין.
17. נכון הכלי בו בוצע הירי לא נתפס ואין כל ראיה לפיה נתפסו קליעים.
18. מנגד דוחות הפעולה מלמדים על כך שנתפסו תרמילים במקומות בהם לכאורה על פי הצילומים ועל פי העדויות התרחש הירי.
19. אני מפנה לעדויות שבתיק לפיהן נשמעו יריות בזירה . ראה עדות מוסא סאלח, עדות אדהאם מוסא, שנכחו במוסך ולעדויות של עדי לוי שהבחין ושמע את הירי שבוצע ברחוב..
20. שילוב ראיות זה מלמד שירי בוצע.
21. אכן כלי הירי לא נתפס. אולם מנגד בדיקת התחמושת מלמדת בחוות הדעת של קצין המשטרה מהם כלי הנשק האפשריים מהם נורו התרמילים.
22. יבקש ב"כ המשיב , בהליך העיקרי, להוכיח שהתרמילים שנורו יכולו שנורו מאקדח הזנקה- בבקשה יבדוק התרמילים ויגיש חוות דעת לעניין זה. חוות דעת שכזו לא הוצגה לעיוני.
23. לכן אני מוצא שעל פי חוות הדעת התרמילים נורו מ"נשק" כהגדרתו בחוק העונשין.
24. אציין שסעיף 340א בחוק העונשין איננו מגדיר מהו " נשק חם".
25. לעניין זה, בהעדר הגדרה אחרת בחוק העונשין , אני מוצא שיש לייחס למושג זה בסעיף את המשמעות הרגילה והיא כל נשק שהשימוש בו כולל פיצוץ ושריפה של חומר נפץ. הרי חומר הנפץ הוא שהופך את כלי הנשק לנשק חם.
26. אין כל טענה שהקליעים שנמצאו בזירה לא כללו חומר נפץ ואפנה שוב לחוות דעת מז"פ לעניין מציאת שרידי הירי בשיעור ובידיו של המשיב.



27. ונותרנו עם שאלת המפתח והיא האם יש נפקות לסוג התחמושת (תחמושת רגילה מול תחמושת חסרת קליע) לענין הוראת החוק?
28. תשובתי היא שלא.
29. לגישתי הוראת החוק באה להילחם בתופעה של הירי עצמו. פגיעה מקליעה היא אחת התוצאות האפשריות של ירי שלא כדין במקום או באופן שיש בו כדי לסכן בני אדם. אני סבור שיש משקל רב לתוצאות נוספות שעלולות להתרחש בשל ירי שכזה. הבהלה בציבור השומע הירי, בעיקר בתקופת המלחמה בה אנו מצויים. תגובות שרשרת של אזרחים נושאי נשק אשר ישמעו הירי ויבקשו "לנטרל" את מקור הירי ואולי יטעו בזיהוי מקור הירי .
30. אקח להמחשה מקרה בו אדם יורה מאקדח כדור חסר קליע באולם קולנוע בו שוהים אנשים רבים. האם העובדה שהכדור שנורה הוא חסר קליע מאיינת את הסיכונים הנשקפים מהירי שאת תוצאותיהן מבקשת הוראת החיקוק למנוע? לי ברור שהתשובה לכך שלילית. הבהלה שתגרם באולם הקולנוע, תגובות השוהים באולם יכולות לגרום לתוצאות הרסניות בהרבה מהתוצאה שקליע אחד תיקני יכול לגרום...
31. אציין שעל פי עדותה של מירב רוזנפלד המשיב ירה שתי יריות ברחוב סמוך לבית ספר עירוני י"ב . עולה מכתב האישום שהירי בוצע בשעה 8:30 בקרוב, שעה בה מתקיימים לימודים בבית הספר. עדה זו משמשת כמפקחת על מאבטחים בבית הספר ומתארת שישבה מחוץ לבית הספר עם מאבטח נוסף בית הספר הבחינה באירוע ושמעה היריות.
32. לכן לגישתי גם אם יוכיח ב"כ המשיב שהירי נעשה על ידי אקדח הזנקה שבכוחו לירות כדורים בקוטר 9 מ"מ , (שתרמילים בקוטר זה נמצאו בזירות), לא יהיה בכך כדי להביא לכדי זיכוי מביצוע המעשה.
33. לגישתי אין כל קושי בהוראת החיקוק שיוחסה בכתב האישום, הנגזר מהעד ראייה לכך שנמצאו קליעים בזירה אלא רק תרמילים.
34. לסיכום אני מוצא שהוצגה בפני תשתית ראיתית מוצקה לביסוס העבירות המיוחסות למשיב ואין כל קושי משפטי הנוגע להוראת החיקוק שיוחסה.
35. ככל שנוגע לעילת המעצר אני מוצא שהעבירה המיוחסת , שהיא עבירת פשע, היא עבירה שהסיכון הנשקף ממנה לציבור הוא גבוה ומקימה עילת מעצר . מעבר לכך יצוין שעיון בחומר החקירה מגלה שהמשיב ככל הנראה היא בגילופין בעת ביצוע המעשה , נסיבה שלגישתי מעצימה את עוצמת הסיכון הנשקף מהמשיב.(ראה עדויות המסמנות 2 ו-7 בחוצץ החקירות המלמדות שהמשיב היה שיכור סמוך לאחר האירוע, עת נעצר בדירה בה נעצר. כמו כן ראה עדות מס/6 עמוד 3 שורה 46 ואילך)
36. המשך הדיון לענין האפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני יערך בפרוטוקול הדיון.
- ניתן היום, ט' כסלו תשפ"ה, 10 דצמבר 2024, במעמד הצדדים.