



מ"ת (תל אביב) 35290-11-24 - מדינת ישראל נ' צוהייב והדאן

מ"ת (תל-אביב-יפו) 35290-11-24 - מדינת ישראל נ' צוהייב והדאןשלום תל-אביב-יפו

מ"ת (תל-אביב-יפו) 35290-11-24

מדינת ישראל

נגד

צוהייב והדאן

ע"י ב"כ עו"ד יוסי סקה

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו -יפו

[01.12.2024]

כבוד השופט בנימין הירשל דורון

החלטה

1. לפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.
2. הבקשה נשענת על כתב אישום שהוגש כנגד המשיב המייחס לו עבירות של גניבת רכב בצוותא, פריצה לרכב בצוותא נהיגה ללא רשיון וביטוח, והכל תוך שהייה שלא כדין בישראל.
3. על פי עובדות כתב האישום המשיב נהג ברכב שנגנב ונעצר על ידי השוטרים עת נתקל במחסום שהוצב ברחוב רוטשילד בתל אביב.
4. המשיב הוא יליד 1985, נעדר הרשעות קודמות.
5. ב"כ המשיב מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ומתמקד באפשרות להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר.
6. לדיון התייצב אחיו של המשיב, אזרח ישראלי מכוח איחוד משפחות העובד כקבלן שיפוצים, המתמחה במערכות איסוף אשפה.
7. האח נחקר בבית המשפט. לדבריו הוא בקשר טוב עם אחיו ואחיותיו, שחלקם גרים באזור וחלקם בישראל.
8. הערב ציין שטרם המלחמה המשיב עבד בישראל בתחום המסגרות. ב"כ המבקשת אישרה שהמשיב החזיק אישור עבודה בישראל עד ל-13/9/2023, ומאז נעדר אישורים.
9. המשיב ציין שמרכז חייו הוא בחיזמה שבאזור, הוא נמצא בהליך גירושין, ומגדל את ביתו בת ה-6.
10. באולם התייצבה גם אחייניתו, אזרחית ישראלית, המבקשת להשתתף במלאכת הפיקוח.
11. ב"כ המבקשת עותרת למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.



12. לגישתה אין מקום כלל לשקול חלופת מעצר בישראל. בנוגע לפסיקה אליה הפנה ב"כ המשיב, בה שוחררו שב"חים לחלופת מעצר בישראל היא מציינת שמדובר במקרים חריגים בהם מצא בית המשפט טעם הומינטרי מצדיק, כשלרוב גם עמד בית המשפט על זיקה של ממש בין המשיב לישראל. (באחד המקרים אימו של המשיב אזרחית ישראלית, במקרה אחר אביו אזרח ישראלי ואימו בעלת מעמד מכוח נישואיה ויתר אחי המשיב אוחזים בתעודת זהות ישראלית, במקרה השלישי- המשיב נשוי לישראלית ועל פי המסמכים שהוצגו מוכר מזה שנים כשוהה בארץ. אציין שנסיבות שלוש המקרים מוכרות לי כי דנתי בענינים וכוונתי להליכים שהתבררו בעררים הבאים: עמ"ת 22868-10/24; עמ"ת 41601-10-24; עמ"ת. 14794-11-24
13. ב"כ המבקשת מדגישה שהמשיב אינו בעל זיקה של ממש לישראל הרי מרכז חייו בחיזמה שבאזור. אין כל טעם הומינטרי שעומד בבסיס הבקשה לשחרור המשיב לחלופה בישראל.
14. ב"כ המשיבה גם דוחה את האפשרות לשחרור המשיב בערבויות כספיות גבוהות. ב"כ המבקשת מפנה לפסיקת העליון בבש"פ 8445/22 אלפרחנה ואח' נ' מ"י שניתנה טרום מלחמת "חרבות ברזל". וטענה שעוצמת עילות המעצר התגברה, כפי שעולה מהפסיקה שלאחר המלחמה. הופנית לבש"פ 2593/24 בו בית המשפט העליון דחה בקשת ערר על מעצרו עד תום ההליכים של קטין בן 15.5 שהועמד לדין על ניסיון גניבת רכב תוך שהייה של כדין לצד עבירות נלוות.
15. ב"כ המשיב מדגיש את חובתו של בית המשפט לבחון חלופה בכל מקרה בטרם יורה על מעצר עד תום ההליכים. לגישתו בנסיבות מקרה זה ניתן לשקול חלופת מעצר בבית אחיו של המשיב ולחילופין, לתת אמון בערב צד ג' אחיו של המשיב, ולהורות על שחרור של המשיב בערבויות כספיות.
16. ב"כ המשיב הפנה את בית המשפט להחלטת בית המשפט המחוזי בעמ"ת 25777-11-24, שניתנה בענינו של קטין. בפסיקה זו הדגיש בית המשפט המחוזי את חובת בית המשפט לבחון חלופה גם לאחר שקבע בית המשפט שקיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר. יצוין שבהליך זה מדובר היה בניסיון גניבת רכב קשירת קשר לפשע חבלה במזיד לרכב, שנעברה על ידי שניים, קטין ובגיר, ששהו שלא כדין בישראל.
17. בהליך זה ציין בית המשפט המחוזי ש"ערבויות כספיות שונות בצירוף תנאים מגבילים, גם אם אינם כוללים מעצר בית, יכולים לעמוד, במקרים המתאימים, בהגדרת "חלופת מעצר" .
18. בחנתי את טענות הצדדים.
19. פסיקת בית המשפט העליון, לפני המלחמה ואחריה- עקבית. " על בית המשפט לבחון, גם במקרה של תושב יהודה ושומרון, האם ישנן דרכים שעשויות לאיין את הסיכונים העיקריים אותם נועד המעצר למנוע" (ראה בבש"פ 3616/2023 מחארה נ' מ"י שניתן טרום המלחמה ובש"פ 7751/23 אבו עוואד נ' מ"י שניתן לאחר פרוץ המלחמה).
20. אכן הפסיקה מלמדת שלרוב תושבי האזור המבצעים עבירה דומה נעצרים עד תום ההליכים.
21. אולם עיון בפסיקה מלמד שלרוב משיבים נעצרים עד תום ההליכים בשל הקושי להציג חלופה או שהערבים המוצעים נדחים על ידי בית המשפט. ואדגיש, כוונתי למקרים בהם מדובר במשיבים נעדרי עבר פלילי.
22. אין ספק שבעניינו של המשיב בפני קיימות ראיות לכאורה (ראה הצהרת ב"כ) וכמו כן קמה עילת מעצר משולבת הנשענת על מסוכנות הכרוכה במי שמעורב בגניבת רכב בזמן שהייה שלא כדין בישראל והחשש להימלטות מאימת הדין.
23. אולם אני סבור שבנסיבות שבפני הוצג ערב צד ג' ראוי, בעל זיקה של ממש למשיב, אחיו, שציין שהוא בקשר טוב עם בני משפחתו, תושבי האזור ומבקרם.
24. המשיב גם עבר את המסננת הביטחונית בעבר, הרי אחז באישור עבודה בישראל עד לספטמבר 2023. לגישתי, עוצמת " הסיכון הביטחוני" שמייחסת הפסיקה לכל תושב האזור השוהה בישראל שלא כדין, נמוכה יותר בענינו של המשיב מעוצמת הסיכון שיש לייחס למי שלא אחז מעולם אישור כניסה לישראל.



25. בנוסף, על פי ב"כ המבקשת אישור העבודה הסתיים 9/23 ולא נטען שאישור העבודה בוטל מטעם בטחוני כזה או אחר.
26. אציין שבעמ"ת 23467-08-23 שדן בענינו של תושב האזור שביצע גניבת רכב ביחד עם אחר ציין בית המשפט: "ביצוע עבירה של גניבת רכב בצוותא, בשילוב עם פריצת הרכב מקים עילת מעצר רכושית ברף נמוך בעיקר משמדובר במשיב ללא עבר פלילי"
27. בהליך זה דחה את בית המשפט את ערר המדינה על החלטת שחרור, אך הגדיל את סכום ההפקדה במזומן והעמיד אותה על 25,000 ₪. אמת הדבר שמדובר בפסיקה שניתנה לפני המלחמה, אך כפי שצינתי אני מתקשה לקבל אמירה לפיה לאחר המלחמה נחסמה הדרך להציע חלופה בעניינם של תושבי האזור המבצעים עבירות דומות לזו שבפני.
28. אני סבור שיש לתת את הדעת גם לנסיבות המפורטות בכתב האישום. המשיב עצר את רכבו לפני מחסום שנפרס. המשיב לא ניסה, על פי כתב האישום לפרוץ את המחסום או לצאת מהרכב ולנסות להימלט רגלית. אם היה מבצע ניסיון בריחה מהשוטרים, הדבר היה מקרין לגישתי על עוצמת עילת המעצר הנשענת על החשש להימלטות מאימת הדין. אך המשיב, על פי עובדות כתב האישום, לא עשה דבר בניסיון לחמוק מהשוטרים.
29. אינני עוצם את עיני לכך "המצב הביטחוני בימים אלה הוא אכן מצב ביטחוני חריג המחייב זהירות והקפדה מיוחדים" כפי שצוין בבש"פ 7911/23 אמאן אבו טעימה נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 2/11/23). אולם אינני יכול להתעלם מחובת בית המשפט על פי דין לבחון בכל מקרה אם קיימת חלופת מעצר שבכוחה לאיין עילת המעצר, בטרם אורה על מעצר עד תום ההליכים.
30. אני מוצא שבנסיבותיו של משיב זה, ובנסיבות האירוע כפי שפורט בכתב האישום, ולאור התרשמותי מהערב צד ג' שהוצג, ניתן להורות על שחרור המשיב בערבויות גבוהות שימשו כחלופת מעצר.
- 31.
32. אשר על כן אני מורה על שחרורו של המשיב בערבויות הבאות:
- א. הפקדת מזומן על סך 25,000 ₪.
- ב. ערבות צד ג' על סך 25,000 ₪. אני מאשר את מר יוסף והדאן ת"ז 336201009 כערב צד ג'.
- ג. ערבות עצמית על סך 15,000 ₪.
- קובע דיון מקדמי בהליך העיקרי בפני ס. הנשיא כב' השופט רועי פרי ליום 26/1/2025 בשעה 09:00.
- המזכירות תקבע הדיון ביומן של ס. הנשיא כב' השופט רועי פרי.
- המשיב מזהר בחובת התייצבותו
- מת"ק מתבקש לאפשר כניסת המשיב לישראל לאחר עיון בהחלטתי זו.
- על המשיב לפנות למת"ק הרלוונטי כשברשותו החלטתי זו, לפחות שלושה שבועות לפני מועד הדיון. ככל שקיים קושי בהשגת אישור כניסה, על המשיב להודיע על כך לבית המשפט מיידית, באמצעות סנגורו או הערב.
- המשך הדיון יתקיים בפרוטוקול.
- ניתן היום, ל' חשוון תשפ"ה, 01 דצמבר 2024, במעמד הצדדים.