

מת (תל אביב) 28587-10-24 - מדינת ישראל נ' ולדיסלב ויקטורסון

מ"ת (תל-אביב-יפו) 28587-10-24 - מדינת ישראל נ' ולדיסלב ויקטורסון ואח'מחוזי תל-אביב-יפו
מ"ת (תל-אביב-יפו) 28587-10-24

מדינת ישראל

על-ידי ב"כ עו"ד ליהי מلزم

נ ג ד

1. ולדיסלב ויקטורסון

על-ידי ב"כ עו"ד יגאל דותן

2. אנה ברנסטין

על-ידי ב"כ עו"ד ירוסלב מץ, עו"ד עוז איסרוב, עו"ד קטייה קוצ'רנקו

בבית המשפט המוחזי בתל-אביב-יפו -יפו

[08.04.2025]

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

החלטה

1. לפניה בקשה לפי סעיף 21 לחוקסדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק

המעצרם") למעצרה של המשיבה עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדה במסגרת תיק פלילי

28622-10-24. לגבי המשיב, המשיב הסכים לקוימן של ראיותلقאה. אך בית המשפט התבקש לבחון שליחתו

לקבלת תסקירות.

כתב האישום

2. כתוב האישום אשר הוגש נגד המשיבה ביום 14.10.24 המיחס לה את עבירות אלה: מגע עם סוכן חוץ - עבירה לפי

סעיף 114 לחוק העונשין התשל"ז ז-1977 (להלן: חוק העונשין); השחתת פני מקרען - עבירה לפי סעיף 196

לחוק העונשין; קשרת קשור להזק בزادן - עבירה לפי סעיפים 499 (א) (2) -ו 452 לחוק העונשין; הוצאה - עבירה

לפי סעיף 448 רישא לחוק העונשין.

3. עובדות כתוב האישום המתואקן

חלק כללי: הנאים הם אזרחי ישראל ובתקופה הרלבנטית לכתב האישום היו בני זוג והתגוררו יחד בתילה בדירה

ברחוב יהוד 8 בפתח תקווה וביום 17.8.24 עברו הנאים

להתגורר בדירה בבניין סיטי טוואר ברחוב שלום זisman 14 ברמת גן.

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, החזיק הנאשם בפרופיל באפליקציית טלגרם (להלן: הטלגרם) תחת הכינוי aiden yahs@earce מתחילה חדש אוגוסט 2024, או בסמוך לכך, ועד ליום מעצרם ביום 24.9.23, או בסמוך לכך (להלן: "התקופה")

קיימו הנאים קשור באמצעות חשבונות הטלגרם שלהם ביחד ויחד עם גורם הפעיל מטעם מדינת אויב או ארגון מחבלים, אשר יצר קשר עם הנאים באמצעות הטלגרם באמצעות מס' ספר פרופילים (להלן: הסוכן).

במהלך התקופה התבקו הנאים על ידי הסוכן לבצע עבורי משימות רבות אשר יש בהן כדי לפגוע בביטחון המדינה ואת תמורת תשלום כספי. הנאים ביצעו בשליחות הסוכן משימות רבות שהלכו והסלו בחומרתן, החל מעבירות של השחתת מקרקעין ורכוש, ריסוס גרפי וడפסת פלאירים נושאים תוכן נגד ראש הממשלה, והצתת מכוניות. נאים 1 אף ניסה להרכיב מטען מאולתר ולהשיג נשק, הכול במסגרת עבירה של מעשה טרור של קשירת קשר לביצוע רצח.

הנאים עשו את מעשייהם בידעה כי הסוכן פועל מטעם מדינת אויב או ארגון מחבלים, החפצים לפגוע בביטחון המדינה ובידעה שמעשייהם עלולים לפגוע בביטחון המדינה הכל כפי שיפורט להלן.

יצירת הקשר בין הסוכן לנאים - בתחילת חדש אוגוסט 2024, או בסמוך לכך, פנה הסוכן באמצעות הטלגרם תחת הפרופיל המcone (להלן: mari hossi) לקובזה המכונה "לבבות הסטלים", בה הנאם היה חבר, בהצעה בשפה העברית לבצע עבודות קלות תמורת תשלום והנאם השיב להודעה זו בחו"ב, כעשה שימוש בסימולאי. בהמשך לכך פנה הסוכן לנאם באופן פרטי באמצעות הטלגרם והצע לו לבצע עבודות מגוונות תמורת תשלום במתבעות דיגיטליים והנאם נעתר.

בסמוך לתחילת הקשר בין הנאם לסוכן, ערך הנאם את האשמה בדבר, וביום 24.8.9 או בסמוך לכך, מסר הנאם לנאם לבקשתה את פרופיל הטלגרם של הסוכן.

הנאים פנתה לסוכן, הציגה עצמה והחלה לשתף עמו הסוכן באופן עצמאי באמצעות הטלגרם. ההתקבות בין הנאים לבין הסוכן בטלגרם התקיימה לעתים בשפה העברית ולעתים בשפה האנגלית.

רישום כתובות גרפיים: בתחילת תקופת הקשר עם הסוכן, הציב הסוכן לכל אחד מהנאים לרשום כתובות גרפיים נגד ראש ממשלה ישראלי מר בניין נתניהו כגון: "ביבי הרס את מדינת ישראל", "ביבי = היטלר", "ביבי עשה לחטופים שואה", "ביבי לא טוב לישראל" וזאת תמורת תשלום בסך \$ 20 עבור כל כתובה גרפי (להלן: הגרפי).

הנאים הבינו את הסכמתם לביצוע המשימה והנאם מסר לסוכן את כתובות חשבן הארנק הדיגיטלי שלו, לצורך העברת הכספי, וסוכם כי הנאים ישלחו לסוכן צילום של כתובות הגרפי שירססו ובתמורה יקבלו תשלום.

לצורך ביצוע המשימה רכש הנאשם בחנות טמברור בבית ים מיכל ספרי בצבע אדום ובמהלך חדש אוגוסט וועובר ליום 17.8.24, ריססוו הנאים באמצעות ספרי צבע עשרות כתובות גרפיי כמתואר לעיל, ברוחבות הסמכים לדירותם בפתח תקווה. הנאים שלחו לסוכן תיעוד מצולם באמצעות הטלגרם של הגרפיי שריססו וקיבלו בתמורה סכום של \$640.

הנאם העביר את הכספי שקיבל בנסיבות דיגיטליים לחשבון הבנק של הנאשם. בחלוף כמה ימים ולאחר יום 17.8.24, הסכימו הנאים לבקש הסוכן לבצע שוב משימה של ריסום כתובות גרפיי כמתואר לעיל. לצורך כך, הזמיןה הנתבעת לביתם באמצעות אפליקציית וולט חמישה מכלי ספרי בצבע שחור ורוד. בסמיכות לכך, בשעתليلת מאוחרת ריססוו הנאים עשרות כתובות גרפיי, כפי שהתקבשו על ידי הסוכן, באמצעות ספרי צבע ברחבי העיר רמת גן וקיבלו בתמורה סך של \$200.1. במהלך תקופה ההקשר, פנתה הנתבעת לשוכן באמצעות הטלגרם שבו היא בבית הויה בעכו והזימה לרסס גרפיי גם בעיר עכו. תחת זאת הציע לה הסוכן לבצע משימה של הטמנת כסף. הנתבעת עדכנה את הנאשם בהצעה והחליטה שלא לקבל את הצעת הסוכן. במשימותיו השתיינו הנאים פני מקרקעין, בכך שריססו באמצעות ספרי צבע כתובות גרפיי על מקרקעין של הזולות שלא כדין. משימות נוספות נספחו לרבות נגד תשויות - בהמשך הקשר הצע הסייע לנאים לבצע מספר משימות נוספות לבחירתם מתוך רשימה של משימות ממופרט להלן, אך הנאים לא ביצעו אותם משיקולים שונים:

א. לחבל בתשתיות חשמל על ידי חומצה גופרית שהנאים ישפכו לתוכה ארון חשמל בתמורה לתשלום בסך \$1000. הנאשם סירב לביצוע המשימה מחשש שיפגע.
ב. לגרום לקריסת תשויות תקשורת באמצעות חומצה גופרית שהנאים ישפכו על בסיס של אנטנת תקשורת בתמורה לתשלום בסך \$8,000-8,000. לצורך כך, שלח הסוכן לנאים סרטון באמצעות הטלגרם והסביר בעריבת לגבי אופן הביצוע. עוד הנאה הסוכן את הנאשם כשבה וחזי ליד האנטנה כדי לתעד את נפילתה. הנאשם סירב לביצוע המשימה כי חשש להיפגע מהחומרה ולהיתפס.
ג. להציג יער בתמורה לתשלום בסך \$450 לעצ או תשלום בסך \$8,000 תמורת הצתת 40 עצים. הנאשם איתר באינטרנט תמונות של יער בראשית הממוקם בפרק הירקון -בתל אביב.
ד. לאייר עברו הסוכן מחוסרי בית, לרכוש עבורים טלפון ולקשר ביניהם לשוכן לצורך ניסיון הפעלתם על ידו, בין היתר, במטרה שיצתו בית.
ה. לחטוף אדם ולתשאל אותו וזאת בתמורה לתשלום בסך \$4,000.

הטمنت כספים - במהלך תקופת הקשר עם הסוכן, במסגרת המשימות שהסוכן הציע לנאים לבצע, ביקש הסוכן מהנאשם להטמין שקיית שחורה עם 500 ₪ ליד תחנת אוטובוס בפתח תקווה. לצורך כך שלח הסוכן לנאים צילום של המקום (להלן: נקודת הツיון). לצורך ביצוע המשימה, פנה הנאים לחברו משה לוקוב (להלן: משה) אשר בראשות

רכב, שיתף אותו כי מבצע משימות שمفנה אליו גורם בטלגרם תמורה תשולם וביקש את עדותו בהסעה למקום תמורה 200 ₪. בהמשך לכך, הסיע משה את הנאים לנקודת הツיון, שם ירד הנאים מהרכב ועל דעת הנאים הטמין את הכסף במקום המועד. הנאים קיבלו בתמורה לכך, סך של \$ 330 ₪ בתשלום במטבעות קריפטו. לאחר המתויר, הביע משה את רצונו בפניו הנאים לקחת חלק במבצע משימות עבור הסוכן והנאשם העביר את פרטי חשבון הטלגרם של משה לסוכן. בסמיכות לכך, פנה הסוכן לשמה בטלגרם והציג לו לבצע משימות דומה לאלו שהוצעו לנאים לרבות לבצע הצתה. משה בתגובה מחק את הרודעות וחסם את חשבונו הטלגרם של הסוכן.

בהמשך שלח משה לכל אחד מהנאשים הודיעת אזהרה בטלגרם כי יתכן והסוכן הינו גורס איראני. צילום מפיגנים, ניסיון לגייס מפגינים, הדפסת פלאירים - ביום 6.9.24 או בסמוך לכך, פנה הסוכן לנאים והציג לו לצלם מפיגנים ברוחב מנוח בגין בתל אביב, על מנת לחבר בין הסוכן למטרה לגורם להם להפגין בתמורה לתשלום.

הנאשם הסכים לצלם מפיגנים בתמורה לתשלום בסך \$ 20-15 לתוכנה. הנאים הגיעו ביום 6.9.24 לרחוב מנוח בגין בתל-אביב, שלח לסוכן תמונה של מחסום משטרתי וכתב לו שלא מצליח להיכנס למתחם ההגנה. הסוכן הביע את מורת רוחומאי ביצוע המשימה. בעקבות כך, שלח הנאים לסוכן תמונות של מפיגנים שאיתר בראשת האינטרנט, אך הסוכן הבין כי אין מדובר בצלומים שהנאשם ביצע. במסגרת הקשר, הציע הסוכן לנאים להדפיס פלאירים בעלי תוכן נגד ראש ממשלת ישראל, מר בנימין נתניהו, שלח לו דוגמא והנאים ביצעו זאת והדפיס בבית דפוס ברמת גן עשרות פלאירים.

גיוס אנשים נוספים - במהלך התקופה, פנה הנאים באמצעות הטלגרם בהודעה כתובה בקובוצה: "מי שרצה עובדה עם כסף קל שיפנה אליו בפרט" (להלן: ה Hodua), וזאת במטרה לגייס אנשים נוספים שיפעלו עבורו הסוכן. בהמשך להודעה, השיב קוין מרכובי, שהוא חבר בקובוצה (להלן: "קוין"), לנאים בחיבור. בעקבות כך קישר הנאים בין קוין לבין הסוכן למטרה שהסוכן יפעיל. בסמיכות לאחר מכן פנה הסוכן אל קוין על מנת להציג לו לבצע משימות עבורו הסוכן. בהמשך להודעה, במהלך התקופה ובสมוך ליום 6.9.24, פנתה אל הנאים ספר כהן, שהינה מכירה של הנאים, באמצעות אפליקציית הטלגרם על מנת לברר פרטים בנוגע להודעה.

רכישת נפצים לצורך הרכבת מטען מאולתר - בסמיכות ליום 8.9.24, פנה הסוכן לנאים וביקש מהם לרכוש נפצים והנאשם איתר באינטרנט חנות בראש העין המשווקת נפצים (להלן: "חנות"). ביום 10.9.24, או בסמוך לכך, הסיע משה את הנאים לחנות לצורך הזמנת הנפצים. הנאים נכנס לחנות והזמין 20 חבילות של נפצים ליום המחרת בעוד משעה את הסוכן ברכב. למחרת, לבקשת הנאים, משה הביא את הנפצים מהחנות אל דירת הנאים ברמת גן. הנאים עדכן את הסוכן כי רכש את הנפצים והסוכן הנחה אותו לחזור את הנפצים באמצעות וריאנט את תוכנם לשquit. הנאים לא ביצעו זאת מאוחר וחחש שיתפוצטו במהלך הביצוע והוא עלול להיפגע.

לחילופין, ביום 12.9.24 הציע הסוכן לנאים לרכוש מספר בקובוק ספרי לשיעור (להלן: "הבקבוקים"), להדביק 14 נפצים עם נייר דבק ולהברים לבקבוק וליצור מטען חבלה מאולתר. לצורך כך שלח הסוכן לנאים סרטון הדרכה. בהמשך לכך, בירר הנאים בראש האינטרנט מה העלות של ספרי לשיעור ושלח צילום מסך לסוכן. עוד פעול הנאים לקידום המשימה בכך שחבר קובוצה של נפצים באמצעות נייר דבק לפי הirection הסוכן.

השחתת כספומטיים - במסגרת הקשר עם הסוכן, הציע הסוכן לנאים לבצע משימה של השחתת כספומטיים של בנקים באמצעות מריחת דבק מגע עלلوح המקשימים של הכספיות וזאת תמורה \$ 100 לכשפומט. ביום 11.9.24, או בסמוך לכך, רכש הנאשם מספר שופרפורט של דבק מגע לצורך כך (להלן: "הדבק").

ה הנאשם שיתף את הנאים בפרט המשימה וזה הביעה נוכנות לבצע אותה. הנאים הצדידו בדק ויצאו לכשפומט בנק לאומי בעיר רמת גן בשעת לילה מאוחרת וכשהם מסתירים את פניהם.

כשהגעו למקום וראו כי הוא מואר ומרוחת במצלחות אבטחה, עברו הנאשםים לכשפומט של בנק מזרחי טפחות בעיר רמת גן ומאחר גם שם המקום היה מרוחת במצלחות, החליטו הנאשםים שלא לבצע את המשימה, מחשש שיתפסו ועדכנו בכך את הסוכן.

בנסיבות קשוו הנאשםים קשור להרeros או לפגוע בנכס במידה ולא כדין.

רכישת והשימוש טלפון מבצעי - בסמיכות ליום 11.9.24, יצר הסוכן קשר עם הנאשםים בטלגרם ועדכן אותם כי חשבו הטלגרם שלו נחשף וכי על הנאשםים לרכוש טלפון נייד "יעודי כדי להמשיך ולבצע באמצעותו את התקשרות ביניהם.

בעקבות כך רכשו הנאשםים טלפון נייד מסווג 15 A (להלן: "טלפון המבצעי") והנאימת עדכנה את הסוכן כי רכשו טלפון "יעודי".

בחולף כמה ימים, יצר הסוכן קשר עם הנאשם והנחה אותו לפתח טלפון הייעודי חשבו טלגרם לפי מספר סימ שמסר לו הסוכן, שזויה על ידי הנאשם כמספר בעל קידומת רוסית.

בהמשך לכך, עדכן הסוכן את הנאשם באמצעות הטלגרם כי התקשרות ביניהם תמשיך מול פרופיל המכונה sam, במקום מאריך (להלן: "SAM").

הצתת רכבים - במהלך תקופת הקשר, עובר ליום 16.9.24, או בסמוך לכך, פנה הסוכן אל הנאשם והציע לו להציג שמונה רכבים תמורה סך של כ-\$ 500 לרכב ולפזר פלאירים בסביבת הרכב שיצת. הנאשם עדכן את הנאימת בפרט המשימה, והמעשים המפורטים להלן, בוצעו על דעתה.

ביום 16.9.24, בהמשך לפלאיר לדוגמא שהסוכן שלח לנאים, שלח הנאשם לבית דפוס ברמת גן (להלן: "בית הדפוס") קובץ עם הלוגו של תנועת הלח"י והכתוב "מחאות עד סוף נתניהו" ו- "נתניהו חייב ללכת" לצורך הדפסת פלאירים. בסמיכות לאחר מכן, אסף הנאשם מהסוכן לרכוש מיכלי דלק. הנאשם רכש שלושה מיכלי דלק ריקים בעלי קיבולת של 10 ליטר כל אחד, מילא אותם בדלק בתחנת דלק הממוקמת בין תל אביב לגביעתיים ושלח לסוכן באמצעות הטלגרם צילום של הגלוינים לפני ואחרי שימושם בדלק (להלן: "הגלוונים").

ביום 17.9.24 בסמיכות לשעה 00:01, הגיע הנאשם לחניית רכבים סמוכה לפארק הירקון ברחוב רוקח 76 ברמת גן, וזאת בהתאם לנקודת ציון שתיאם עם הסוכן, התמקם שם עם הגלוינים, והמתין שתנועת האנשים והרכבים תשכך.

במהלך שהותו במקומ התכתבו ביניהם הנאשמים. הנאשם ערך את הנאשםת בנסיבות במקום, הביע חשש להמשין במעשיו והנאשםת עודדה אותו לבצע את המשימה ואמרה לו כי הוא מסוגל לכך.

בسمיכות לשעה 04:00 שפרק הנאשם את הדלק על מספר רכבים שחנו במקומות והציג רכבים מסווג רנו מ.ר 451-12-451, פג'ו מ.ר 78-108-89 ורכב סוזוקי מ.ר 58-674-68 וגרם לנזק משמעותי כפוי שהנאה אותו הסוכן ונמלט מהמקום. הנאשם שולח להוואצאתם מכלל שימוש. הנאשם פיזר את הפלאייריים במקומות כפי שהנאה אותו הסוכן ונמלט מהמקום. הנאשם שולח לסוכן באמצעות הטלגרם בטלפון המבצעי צילומים של מהלך הוצאה. בסמכות לשעה 04:50 הגיעו כוחות כיבוי אש למקום והשתלטו על הדלקה. לאור דרישת הסוכן, חזר הנאשם למקום, צילם את רכב כיבוי האש שהגיע למקום ושלח זאת לסוכן. לאחר מכן, עזב הנאשם את המקום ושב לדירה ברמת גן ונשאר לנאשםת את הבגדים שלבש בעת ביצוע הוצאה על מנת שתכבד אותם. הנאשם קיבלו מהסוכן תשלום הוצאה הרכבים סך של \$ 1,450 במטבעותDigיטליים וסכום נוסף של \$ 2,850 כקדמה עבור הוצאה הרכבים נוספים בעתיד. ביום 19.9.24 הוציא הסוכן לנאשם להציג רכבים נוספים גרפיטי ליד הרכבים הרופאים והנאשם הביע את הסכמתו. ביום 22.9.24 ערך הסוכן את הנאשם בנוגע למיקומו של גלוון שעליו לא סופף, למלא בו דלק ולהיעדר בו לצורך הוצאה נוספת. לאחר ולנאשם לא היה רכב להציג לנוקודת האיסוף הוא הודיע לסוכן כי ידחה את הביצוע לחרת היום. התכנית לא יצא אל הפועל בשל מעצר הנאשמים ביום 23.9.24. בנסיבות המתוארים שילחו הנאשמים אש במצויד בדבר לא להם.

קשרת קשר לרצת וניסיון להשגת אמל"ח - במהלך תקופה הקשר עם הסוכן, קשרו הנאשם קשר עם הסוכן לרצוח אדם תשלום תשולם ממפורט להן, כאשר הוא מעדכן כל העת את הנאשם בתפריטים ובנסיבות. הסוכן הוציא לנאשם לנצח את אמל"ח - במהלך תקופה הקשר עם הסוכן, קשרו הנאשם קשר עם הסוכן לרצוח אדם תשלום תשולם תשולם ממפורט להן, כאשר הוא מעדכן כל העת את הנאשם בתפריטים ובנסיבות. הסוכן ביקש לביצוע זאת באמצעות סכין ומשירב לכך הנאשם, הוציא הסוכן כי יבצע זאת באמצעות כלי נשך. הנאשם ביקש לבירר את זהות האדם שהסוכן רוצה שירצח אותו ונענה כי מדובר באדם שגר מחוץ לעיר וכי פרטיהם נוספים ימסרו בהמשך.

במהלך מסר הסוכן לנאשם כי מדובר באדם שבגד בסוכן, שאינו עובד במשרה ממשלתית והוא פרופסור לכימיה. במהלך למשך נושא הוצאה את המשימה לפועל ולקדם את הקשר, פנה הנאשם בזאת אופן לעליו לבצע זאת. הסוכן הוציא לנאשם לביצוע הטלגרם ל"קרלו גוסטבו", אותו הכיר מקבוצת הטלגרם "לבבות סטלים", כדי שיש לו יכולת לספק נשקים (להלן: "קרלו גוסטבו"). הנאשם ביקש לבירר עם קרלו גוסטבו עלות רכישת רוביה צלפים וקרלו גוסטבו השיב לנאשם כי העלות של נשך כזה גבוהה מאוד וכי זהו נשך קשה להשגה. הנאשם ידע את הסוכן במידע שמסר לו קרלו גוסטבו. על מנת להוציא את הקשר לפועל, בירר הסוכן האם הנאשם יהיה מוכן לראות בין אדם או לפגוע בו באמצעות רימון ושלח לנאשם נקודת ציון בה הטמין בעבורו רימון בעיר ירושלים. עוד סוכם בין הסוכן לנאשם, כי הנאשם יسع במוניות יביא את הרימון מנוקודת הציון.

בעקבות כך ביום 19.9.24 בירר הנאשם מהי עלות נסעה במוניות לירושלים באמצעות אפליקציית מוניות ושלח לסוכן צילום מסך עם סכום הנסעה. הנאשם ביקש לבירר האם היעד לזריקת הרימון הוא גורם המתגורר בירושלים ונענה ע"י הסוכן בשילוליה. בחילוף יומיים עדכן הסוכן את הנאשם כי המשימה אינה רלבנטית וכי אדם אחר אסף את הרימון שהטמי.

בימים 21-22.9.24, במסגרת קשרת הקשר ולשם קידומו, הכתוב הנאשם עם הסוכן ועם קרלו גוטטו בטלגרם בוגע להשגת כל נשק.

ביום 21.9.24, או בסמוך לכך, ובמהשך קשרת הקשר לרצוח אדם, הצע הסוכן לנאים לירות באדם אחר שנמצא בקומת חמישית בבניין בתל אביב וזאת בתמורה לסך של 40,000 \$ והנאשם הביע את הסכמתו.

עוד הבהיר הסוכן לנאים כי לאחר ביצוע החיסול, הסוכן יdag לסתור חובותיו של הנאשם, הסדרת יציאת הנאים מהארץ, חרב קיומו של צו עיכוב יציאה מהארץ נגד הנאשם. כמו כן הבהיר כי הנאים יפגשו את הסוכן ברוסיה והוא יdag להם לחיים נוחים במדינה אחרת.

משביקש הנאשם לבירר כיצד עליו לבצע את המשימה שלח לו הסוכן תמונה של אקדה עם משתיק קול והנאשם השיב לסוכן כי אינו מסוגל לבצע ירי מטווח אפס.

ביום 22.9.24 עדכן הסוכן את הנאשם כי אנשים מטעמו התקינו מתקן מעקב אחרי האדם המיועד לחיסול וכי הסוכן יוכל לעדכן את הנאשם לגבי מיקומו המדויק של אותו אדם.

בלילה שבין 22-23.9.24 עדכן הנאשם את הסוכן כי קרלו גוטטו יכול לספק לנאים רובה צלפים עם 4 מתחסניות בעלות של 21,000 \$ במקומם \$ 30,000 והנאשם שאל את הסוכן האם לקדם את קנית הרובה. הסוכן השיב לנאים כי בעוד יומיים יצרו עמו קשר בעניין זה. הנאשם נעזר ביום 23.9.24 וכן התכנית לא יצא אל הפועל.

במהלך תקופה הקשר, התעניין הנאשם ברכישת רובה מסווג "אירוסופט" היורה כדורי פלסטי, ונחזה לרובה צבאי זאת בין היתר כדי להציגו בפניו הסוכן ולהרשימו.

במעשיו, קשר הנאשם עם הסוכן לרצח מתוך מניע מדיני או לאומני במטרה לעורר פחד או בהלה הציבור ובנסיבות שקיימת אפשרות ממשית לפגיעה חמורה בגוף של אדם.

טיועני ב"כ" משיבה 2

4. הטענה המרכזית של המשיבה נסובה סביר שאלת מודעותה לפעילותה של גורם זר עזין. לטענתה, חישד זה, אם>tagבש כל, התגבש בשלבים מאוחרים של ביצוע הפעולות. המשימות שבהן השתתפה הסתכמו בהשחתת פני מקרקען בלבד. בנוסף, היא השתתפה עם עד התביעה בשימשה נוספת של הטמנת כספים. בשימשה זו נכח אדם שלישי, מר לוקוב, שהוא מודע, כמו המשיבה, לגורם המעורב.

לטענת המשיבה, המשיב אישר כי הדיר אותה ממשימות מסוימות יותר, וכי היא לא נטלה בהן חלק פעיל. המשיב, למעשה, ניצל את המשיבה לצרכיו. בנוסף, הוא עזב את מקום עבודתו ועקב אחר המשיבה, המפרנסת את הבית, בחישד שהיא בוגדת בו. מעקב זה כלל מעקב טלפון וחזות. המשיב התקין בטלפון שלו את כל האפליקציות שבהן היא משתמשת, ובכך שולט בכל פעילותה ברשותות החברתיות.

מר לוקוב טען במשפטה שהזהיר את שני המשיבים מפני מעורבותם של גורם זר איראני, אשר יצר קשר עם המשיב בישראל. עם זאת, בחקירות שב"כ, טען מר לוקוב כי לא האמין לאזהרה זו. התביעה בחרה שלא להעמיד את מר לוקוב לדין, ולכן לאזהרתו אין משקל משמעותי. לא קיימת כל ראייה לכך שהמשיבה ראתה מסרונו זה בטלפון או ברשות החברתית. ההודעה הרלוונטיות נמחקה לאחר שהם עזבו את הקבוצה.

המשיבה אישרה שהמשיב סיפר לה על מעיצרים של אנשים אחרים שהיו בקשר עם גורם דומה לזה שאיתו הם היו בקשר, אך לא פירט את סיבת המעיצרים. לכן, היא היזהה מודעת רק לעובdetת המעיצרים, אך לא לתוכן ההודעה או הכתבה שבהם דובר על מעיצרים בעקבות קשר עם גורם זר איראני. בוגר העבירת הוצאה, קיימם קושי ראייתי ממשמעות. התביעה טוענת לביצוע בצוותא. מספר שעות לפני שהמשיב יצא למשימת הוצאה, הוא סיפר למשיבה שקיבל משימה להציג רכבים, והาง'זוקנים בביתו נועדו לכך. המשיבה נשאהה בבית, והם ניהלו התקכבות קצרה שלא מספקת ראיות, אפילו לכארה, לביצוע בצוותא של עבירת הוצאה. הראיות היחידות נגד המשיבה הן ראיות להשחתת פני מקרען ומודעות מאוחרת לכך שמדובר בגורם שלול לפגוע בטיחון ישראל. בוגרקשר עם בן זוגה, מדובר באדם המבוגר ממנו ב-12 שנים, וביחסים לא בריאים מצד אחד. המשיבה ניסתה להיפרד ממנו ימים ספורים לפני מעצרה, אך ללא הצלחה. בעת המעצר, המשיבה הייתה בת 18 וקצת יותר מספר חודשים.

טייעוני ב"כ המבקשת

5. חלקה של המשיבה בכתב האישום אינו מבוטל. היא מעורבת בקשר עם סוכן זר. אמן, הנאשם, הנאם 1 הוא הדמות הדומיננטית, אך חלקה של המשיבה ממשמעות. בפני בית המשפט הוצגו הודהות המשיבה, הן בשב"כ והן במשפטה, שהן הודהה כי הייתה מודעת לכך שהגורם הוא עין למדינת ישראל וכי מדובר בגורם טרור. היא הביעה חרטה על מעשה.

התנצלותה של המשיבה שזורה לאורך כל הودעתה. בנוסף, היא כתבה מכתב בכתב יד, שבו הביעה חרטה, ובו הודהה שידעה שהיא מתקשרת עם האובי. הודהותה של המשיבה לא נתענו כבלתי קובלות, ولكن הן מהוות ראייה לכארה חזקה. בנוסף, בהודעות הנאם במשפטה ובשב"כ, הוא מצין כי חלקו דומיננטי, אך המשיבה הייתה מודעת לכל המתרחש. בתקורתם עם הגורם הזר, קיימים מקרים שבהם המשיבה, על אף גילו הצעיר, מתקשרת באופן עצמאי. ראייה לכך היא, לדוגמה, שהותה בעכו, בבית הוריה, ויזמתה העצמאית לבצע משימת השחטה. בשלב ראשוני, המשיבה הייתה מודעת לסוג המשימות שהוצעו. היא פירטה בפני המשטרה והשב"כ את המשימות שהוצעו להם, אשר תואמות את המשימות שמסר הנאם ואת אלו שנמצאו בטלפונים.

סוגי המשימות כללו פגעה בתשתיות המדינה, הפלת עמודי חשמל, שריפת יערות ועוד. בתחילת אוגוסט, בדוח מדיה טלפוני, הנאשם מסר למשיבה את השם "MRI", שהפרק ל"סם". לפי עדויות הנאים, "MRI" מסר להם רשימת משימות חמורה שלא הותירה מקום לספק שמדובר בגורם עין למדינת ישראל. התקכבותיו היו באנגלית ובעברית, והוא ברור שהן עברו תרגום. המשיבה לקחה חלק בנטילת הטלפון המבצעי. הנאשם טען כי תגובת המשיבה הייתה שהיא לא רוצה לחיות עם רוצח, דבר המעיד על מודעותה למשימות החמורות.

בנוגע להצתה, המשיבה לא נכחה בשעת ההחלטה, אלא נשarra בדירה בסיטי טאואר, בזמן שהנאשם יצא להציגת שני רכבים בפארק הירקון. עם זאת, היא הייתה מודעת למשעו לאורך כל היום. המשיבה ראתה את הג'ריקנים שהובאו לבית, ושאלה את הנאשם לפשרם. הוא השיב שקיבל משימה להציג רכבים. היא ראתה אותו יוצא עם מצית, כשהוא מוסווה, והם התחכבו בזמן שהוא בשטח. הנאשם ציין כי המשיבה עודדה אותו בשטח, ואמרה לו "יאלה בהצלחה".

התשלום עבור ההחלטה נועד לתשלום שכיר הדירה של שניהם. כשנאשם 1 הגיע תמונה של שטרות כסף, הוא טען שהוא גונדלה להראות לאמא של המשיבה שעכבר הדירה שלו. מדובר מיצוי הטלפון של הנאשם, לעומת כי המשיבה הייתה גונדלה להראות רכבים של מקרים שלא, ואף הציעה שמות של בני זוג לשעבר.

בניגוד לטענת הסגנור, שהנאשם השתלט על הטלפון, מדובר בהתקפות בין שני הנאים. המשיבה הציעה להציג את רכבייהם של דניס או תום, או את בתיהם.

בנוגע לעבירת המגע עם סוכן זר, קיימת התקפות לגבי סימן שהנאשם השיג. שניהם קיבלו החלטות מגורים זר, שננתן להם קוד טלפון עם קידומת רוסית. בהמשך, המשיבה שאלת הנאשם מה לעשות עם הנפים שהיו בדירה, ושאלה אם יש עוד שימושות. היא הביעה עניין במשימת הכספיות.

בנוגע למעורב הנוסף, משה, טענת האכיפה הברנית אינה מוצדקת. חילקו של משה היה שונה, שכן הוא לא ביצע משימות. הוא רק הסיע את הנאים להטמנת הכספיים. משה הוא חבר של נאסם 1, אך לא גר איתם, ולא היה מעורב בקשרות עם הגורם הזה לאורך זמן. הוא הסיע אותם לבקשת הנאים, ולאחר ש"MRI" הוציאו לפועל בצע ההחלטה, הוא נבהל ונתקיך את הקשר. משה הסיע את הנאים לחנות מסיבות, שם קנה הנאים נפקדים, ולאחר מכן אסף את הנפים והביא אותם לדירה. משה חשב שמדובר בגורם איראני, ושלח הודעה לנאים, אך היא נמחקה. נאסם 1 סיפר למשיבה על הودעה וכתבה בנושא.

חלוקת של המשיבה ממשמעות, ומודעתה הייתה גבוהה. ההודעות מפורטות ומיקומות ראיות לכואורה לכתב האישום.

6. כידוע, מעצרו של נאסם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים מצטברים כפי הקבוע בהוראת סעיף 21 לחוק המעצרים. תנאים אלה הם: קיומן של ראיות לכואורה להוכחת האשמה; קיומה של עילית מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאים. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאים בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות. החלטה זו תהיה, כאמור, לשאלת קיומן של ראיות לכואורה.

7. בבדיקה קיומן של ראיות לכואורה בשלב הדיון בבקשת לחייב עד תום ההליכים אינה בჩינה אם להרשיע נאסם או לזכותו, אלא בבדיקה קיומו של פוטנציאלי הרשעה. בבדיקה זו נעשית בתחלתו של ההליך הפלילי ולא בסופו ומכאן כי עניינה באומדן הסיכון להרשעה על בסיס העריכות הגלומות והמכלול הראייתי הלכואורי כולם. לאחר הזמן גובשו בפסקת בית המשפט העליון אמות מידת בדיקת קיומן של ראיות לכואורה בהליך מעצר, כאמור. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19):

"בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק המעצרים, בשלב בו מתבקש מעצר נאשם עד לתום ההליכים נגדו, יבדוק בית המשפט האם הראיות הגולמיות שבידי התביעה מקיימות סיכוי סביר להוכחת אשמתו לאחר קיום הליך הוכחות. בשלב המעצר נדרש בית המשפט לבחון האם יש בריאות פוטנציאלי להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי (בש"פ 8087/95 זידה נ' מדינת ישראל, פ"ד (2) 133, 145 (1996)). בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לעמוד על משקלן של הראיות ומהימנות העדים, בוחנה השמורה להליך העיקרי, אלא עליו לבחון האם קיימים סיכוי סביר שיעידון של הראיות הגולמיות במהלך המשפט ויביל לביסוס אשמת הנאשם מעלה לספק סביר (בש"פ 8311/13 ארמוב נ' מדינת ישראל, פסקאות 20-21 (19.12.2013)). אף ראיות נסיבותיות, נפסק, עשויות לבסס תשתיית לכואורית למעצר עד תום ההליכים, מקומם שהן מצטברות לכדי מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאלי להרשעה, ושהסבירו הנאשם אינם מחייבים את "התרחיש המפלייל" העולה ממנה (בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב (22.5.2014); בש"פ 898/15 עדיז נ' מדינת ישראל (19.2.2015)).

בצד זאת נפסק, כי מקום בו קיימים קרנסים של ממש בפוטנציאלי הראייתי הגלום בראיות בשלב הלאורי, על בית המשפט לשקל אם להימנע ככל ממעצר או להסתפק בשחרור הנאשם לחופפת מעצר (בש"פ 2607/10 פינייאן נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (18.4.2010); בש"פ 352/11 ברוי נ' מדינת ישראל, פסקאות 7 ו-9 (25.1.2011)).

8. לאחר שהבחנתי את חומר הראיות שהוצע בפניי, וננתתי דעתני לטיעוני באי כוח הצדדים, הגעתו לכל מסקנה כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורית המבוססת סיכוי סביר להרשעת המשיבה בעקבות המიוחסות לה.

השאלה המרכזית, כפי שציין בא כוח המשיבה, היא אכן שאלת מודעותה של המשיבה לגורם המפעיל. בא כוח המשיבה לא חלק על עצם ביצוע האירועים, מכיוון שכותב האישום נכתב בהתאם על דברי המשיב, המשיבה ומשה לוקוב.

לאחר עיון בכלל הבדיקות, הן במשטרת והן בשב"כ, ניתן לומר כי כתוב האישום מתאר באופן מפורט למדי את הדברים שסייעו המשיבים ומր לוקוב. הפירוט מתיחס למשימות שבוצעו ולתשלים שהתקבלו בעבר.

בנסיבות אלו, לא נתענו טענות לגבי עצם התרחשויות האירועים, אלא בא כוח המשיבה העלה טענות משפטיות בעיקרן. הטענות הן:

- מודעותה של המשיבה לכך שהגורם המפעיל הוא גורם זר.
- טענת אכיפה בררנית בונגוע למր לוקוב.
- מידת מעורבותה של המשיבה באירוע הצתת הרכבים.

9. מודעות המשיבה לונגע עם סוכן זר בונגוע למודעותה של המשיבה לכך שהגורם המפעיל הוא גורם זר, אין מחולקת, ואף הסגור הסכים, שהמשיבה הייתה מודעת לכך שהגורם המפעיל הוא גורם עוני למדינת ישראל מספר ימים לפני מעצרה. עם זאת, מחומר החקירה עולה ראיות לכך שהמשיבה יכולה, לכל היותר, לחשוד שמדובר בגורם עוני, זמן רב לפני טענות המשיבה בונגע לשאלה האם יכולה להסביר יכללה, לכל היותר, קשות לבירור בשלב דין זה, שכן קיימות אמירות רבות שניתן לפרשן במספר צורות לגבי מועד המודעות של המשיבה, ובירורן דורש את חקירת המשיבה.

את מספר דוגמאות לכך שהמשיבה חודה או יכולה הייתה לחשוד שמדובר בגין עוין את מדינת ישראל:
הodata 25.09.25 שעה 10.03
שורה 28 היא נשאלת באיזה שפה שוחחה עם אותו גורם והוא משיבה "חזי עברית חצי אנגלית הוא ידע עברית אבל היו לו שגיאות כתיב בעברית" דבר מהו אינדיקטיה לכך שלא מדובר בישראל אליו איתו היא מדברת.
שורה 47 "... סכמנו אני והחבר שלו שנבעץ רק גרפי ולא דברים חמורים כי מסוכן ולא רוצה בעיות עם המשטרה מדינה ואז הבנתי שמדובר באדם מסוכן שմבקש לפגוע בתשתיות המדינה והבנתי אני שמדובר באדם שרוצה לבגוע בביטחון המדינה ומסוכן לא שיתפתי את בן הזוג שלי במחשבה שלו".
שורה 49 "אני אמרתי לבן הזוג שלי ולדיסלב שמדובר באדם מסוכן שմבקש לעשות דברים מסוכנים נגד המדינה ואני לא רוצה להמשיך אותו ובן הזוג אמר לי אל תדאגי את צריכה לסתור עלי ושהכל יהיה בסדר ומבטיח שהכל יהיה בסדר"
שורה 80 מספרת המשיבה כי נדרש להטמין כסף עבכו והיא משיבה "כתבתי לבן הזוג שלי ולדיסלב אמרתי לו שאני לא עושה זאת כי יש שהוא מסריה וגם למארקי הוסי הודיעתי שלא מוכנה לעשות זאת"
שורה 102 "בהתחלת שדרבי על מושבות גרפי חשבתי שמדובר באדם שמחפש להפיל את ראש הממשלה ביבי אך לא אחר (הטעות במקור) שבקש ממשימות חמורות (טעות במקור) כי לחבל בכיסופומט ועמודי חשמל ארוני (טעות במקור) חשמל שריפת יער עצים שריפת רכבים ונשך וחומר נפץ אני הבנתי שמדובר בטרוריסט מסוכן."
שורה 104 המשיבה מספרת כי אמרה לבן הזוג כי היא חשודה שמדובר בטרוריסט והוא אמר לה כי הוא נמצא ברוסיה והוא שיר לכוחות הביטחון הרוסיים.
שורה 106 היא נשאלת מדוע לא פנתה למשטרה אם חשבה שמדובר בטרוריסט היא משיבה כי חשה לבן זוגה.
הodata מיום 12.10.24 שעה 11 שורה 14 "אני רוצה לספר כי ולדיסלב סיפר לי שנעצרו אנשים בארץ שעובדים עם מארקי וחוסה שאלתי אותו למה הם נעצרו וטען שככיתה שראה באינסטגרם וחדשות לא היה רשות למה הם נעקרו".
בשורה 20 מספרת שהחליטה להפסיק את הקשר עם מארקי לאחר ביצוע האירועים שבhem הייתה מעורבת, שריפת הרכבים והגרפי "וכעבור שבועיים מאז נודע לי על המעצרים הנ"ל נעצרנו אני ובן זוגי ולדיסלב"
הodata שב"כ מיום 24.09.24 שעה 11.20, פסקה 53 היא נשאלת לשאלת האם הבינה עם מי היא משוחחת והשיבה כי בתחילת הבינה שהיא משוחחת עם גורם שרוצה בהפלת בניין נתניהו אולם כאשר נדרשה לבצע משימות של הפלת עמודי החשמל הבינה כי מדובר בגין הרוצה לפגוע במדינה, בגין טרור פלסטיני.
הodata שב"כ מיום 01.10.24 שעה 10.25, פסקה 6 סעיף 4 "לשאלתי את הנדון מה היא עשתה לאחר שגילה (טעות במקור) כי הקשר עם YMARY מוביל למעצרים וכי מדובר במשעים לא חוקיים, הנדון השיבה כי היא הייתה מודעת אולם בחרה לעצום עיניים.

דבריה של המשיבה מספקים ראיות לכואורה לקביעת מודעותה, וזאת בגין לטענת הסגנור כי היא הייתה מודעת רק יומיים לפני מעצרה. טענותה במשפטה הייתה שידעה לפני כן. דבר התואם את מועד האירועים בהם בוצעו פעולות עינויות על ידיה ובן זוגה. עם זאת, המועד המדויק שבו הבינה את הקשר לגרום לעין טען בירור במסגרת התקיק העיקרי בנוספ', ישן אינדיקציות בדברי המשפט 1 לגבי מודעותה של המשיבה לכך שמדובר בגורם עין, אך לא מצאתו לנכון להביא את הדברים, שכן יש בדברי המשיבה עצמה די כדי לקבוע ראיות לכואורה. בשלב זה, ניתן לקבוע כי המשיבה הבינה ששיתפה פעולה עם גורם חז עין, ומעשהיה היו צריכים לגרום לה הבין שהוא מופעלת על ידי גורם המבקש לגרום להרס במדינת ישראל.

10. טענת אכיפה בררנית טענות אלו אינן קשורות בקביעת קיומן של ראיות לכואורה, אלא נוגעות לעילת המעצר. עם זאת, במקרה הנוכחי, אין סבור כי טענה זו תועיל למשיבה. המשיבה הבינה בשלבים מוקדמים כי מעשה פוגעים במדינת ישראל, וכי היא משתפת פעולה עם גורם חז עין. זאת, בגין למר משה (להלן: "משה").

מהודעתו של משה מיום 25.09.24 בשעה 14:50 עולה כי הוא תיאר את קשריו החבריים עם המשפט 1 ואת השלחיות שביצעו עבורו. ביום הטמנת הכספי בפתח תקווה, הגיע משה לביקור אצל המשפט 1. לדבריו, המשפט 1 ביקש ממנו להסייע להטמין את הכספי, בנוכחותם של המשיבה ומשה. כשמשה שאל אם מדובר במעשה לא חוקי, המשפט 1 השיב בשללה וטען שמדובר בהטמנת כסף בלבד (עמ' 2, שורה 39). המשפט 1 סיפר למשה שהוא מבצע משימות עבור אישתו, דבר שנראה לו מוזר, אך הוא הסיע את השניהם. בהמשך, סיפר המשפט 1 למשה על משימות נוספות, וזה חשב שמדובר בפעילויות פלילית. לאחר מכן, התבקש משה להביא נפרטים מוחנות תמורה 300 ש"ח (עמ' 3, שורה 62).

בשלב מסוים, לאחר שימושה בתענין בנושא, העביר המשפט 1 את פרטיו למפעיל, שפנה אליו והציג לו לבצע עבירה הצתה. תגבותו של משה הייתה מיידית: "אני מיד עשית מחק וחסום ולא נכנסתי לזה והיה שלב שני זכר שאמרתי לוולד שיכول להיות שאתה מתעסק עם אריאנים וזה לא טוב..." (עמ' 4, שורה 87). דברים אלו חזרו על עצם גם בעמ' 6, שורה 144, ובכל ההודעות הנוספות של משה שנסקרו (4.10.24, 08.10.24, 09.10.24, 02.10.24, 03.10.24, 02.10.24) מהראיות עולה כי מעשה של המשיבה נבעו מהבנה ברורה של מעורבותה בפעילויות נגד המדינה. זאת, בגין למשה, אשר פעל מתוך חוסר מודעות לגורם המפעיל, ואף הביע התנגדות נחרצת כאשר הבין את הקשר לגרום חז עין.

עם זאת, חשוב להדגש כי לא ברור שימושה הבין בשלב הטמנת הכספי והבאת הנפרטים שהמשימות נעשו לטובות גורם חז עין. ברגע שהבין את אופי הקשר, הוא הפסיק את פעילותו באופן מיידי, ואף קיבל חיזוק לצעד מאחוי, עמו התייעץ.

לעומת זאת, המשיבה יקרה קשר ישיר עם המפעיל וביצעה משימות עבורו יחד עם המשפט, תוך מודעות לפסול במעשהיה. נראה כי קיבלת כסף קל השפיעה על שיקול דעתה.

לאור הבדלים מהותיים אלה בין מעשי השנים, אין סבור כי ניתן לקבוע בשלב זה שקיימת אכיפה בררנית במקרה זה.
11. עבירות הוצאה - ניתוח הראיות

ראשית, ברכזו להבהיר כי קיומן של ראיות או העדרן בעבירות הוצאה אינם משפיע על קביעת קיומן של ראיות לכואורה לעבירות החמורות של מגע עם סוכן זר. אין עורין שהמשיבה לא נכחה פיזית בזירת הוצאה, אך היא תמכה, וגילתה מודעות לביצוע העבירה בשלבי ההכנה וביצוע העבירה. עובדה זו נתמכת בדבריה בהודעה מיום 25.09.24,

שורה 96, ובהודעה מיום 02.10.24, עמוד שני, החל משורה 14. המשיבה מתארת בהודעתה את האירועים מנקודת מבטה, כולל שלבי ההכנה, שלבי הביצוע, שיחותיה עם המשיב 1 לעידוד סיום וחזרה הביתה, ודיווחו של המשיב 1 על תרומתה לאחר ביצוע העבירה. מהראיות עולה בבירור שהמשיבה ידעה על כוונת ביצוע העבירה, ועודדה את ביצועה, וזאת תוך ידיעה על התגמול הכספי הצפוי.

שאלת מידת מעורבותה של המשיבה, והאם מדובר בעבירה מוגמרת או בסיווע לביצוע עבירה, תידן בשלב ניהול התקין העיקרי. עם זאת, קיימים בסיסים לריאות לכואורה, אם כי עצמן אינה גבואה ביותר, שכן המשיבה אינה המבצעת העיקרית, אלא זו שחזקתה ותמכה במ滴滴 1 ביצוע העבירה.

12. בנסיבות אלו, אני קובע כי קיימות ראיות לכואורה בעניינה של המשיבה לצורך שלב דין זה. בהתייחס לעילת המעצר, אני סבור כי חומרת העבירות המיחוסות למשיבים מצדיקה מעוצר עד תום ההליכים.icut, יש לבדוק את האפשרות לחילופת מעצר. לגבי המ滴滴 1, התקשתי לשקל הפינה למסקיר שירות המבחן לצורך בוחנת חלופה. לאחר עיון בתיק, אני סבור כי אין טעם בכך. חומרת מעשיו של המ滴滴 1, מידת מעורבותו בתיק ורמת הסיכון הנשקפת ממשיעיו גבוהות ביותר.

מעיון בתיק החקירה עולה כי התנהלותו של המ滴滴 1 חסرت מעצורים. הוא הסכים כמעט לכל דרישת המפעיל, כולל התנקשות באנשים, בתמורה לכיסף. סיירבו למשימות נבע אך ורק מחשש להיתפס, דבר המעיד על מניפולטיביות גבוההה. יתר על כן, התקשרות עם המפעיל ה证实ה כולה באמצעות>Digital, תוך שימוש בתחום, כולל מעבר לשימוש בסיסים רוסיים.

בנסיבות אלו, אין סבור כי ניתן להורות על שחרורו של המ滴滴 1 לחילופת מעצר. שחרורו, אם בכלל, יהיה תלוי בחילוף זמן משמעותי.

13. לגבי המשיבה, קיימים ספק אם יש מקום לשקלול חילופת מעצר. עם זאת, לאור העובדה שביצעה את מעשה בהשဖעת המ滴滴 1, שהיא דומיננטי ומרכזי בפעולות הפלילית, ובהתחשב בחלוקת הפחות משמעותית באירועים ובעובדה שהצדקה לעצמה גבולות, ניתן לשקלול הצגת חלופה.

במידה ותוצע חלופה, עליה לכלול פיקוח קפדי וऐיסור מוחלט על תקשורת>Digital, בהתחשב באופן ההתקשרות עם הסוכן הזה.

14. סוף דבר אני מורה על מעצרו של המ滴滴 1 עד לתום ההליכים. החלטה זו מהווה צו מעצר.

15. לגבי המשיבה 2 - ככל שהסנגור יבקש לקבל מסקיר בעניינה אשקלול זאת. ניתנה והודעה היום י' ניסן תשפ"ה, 8/4/2025 במעמד הצדדים.