



מת (תל אביב) 18512-12-24 - תומר חי נסים נ' מדינת ישראל - פמת"א

מ"ת (תל-אביב-יפו) 18512-12-24 - תומר חי נסים נ' מדינת ישראל - פמת"א מחוזי תל-אביב-יפו
מ"ת (תל-אביב-יפו) 18512-12-24

תומר חי נסים

נגד

מדינת ישראל - פמת"א

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו - יפו

[16.04.2025]

כבוד השופטת נעה תבור

ע"י ב"כ עו"ד רותם סרי

החלטה

בפני בקשה לפתיחת חלון ולהתיר למבקש לחגוג את חג שני של פסח בבית הוריו באור יהודה בתאריך 18.4.25 בין השעות 18:00 ועד לשעה 24:00.

1. ביום 8.12.24 הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירות נשק, החזקת תחמושת, שיבוש הליכי משפט, נהיגה בזמן פסילה והפרת הוראה חוקית. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 13.11.24 נהג המבקש ברכב בזמן פסילה כאשר בחזקתו נשק ובו כדור בקוטר 0.22 מילימטר בבית הבליעה. משהבחין בכוחות המשטרה השליך את הנשק בתוך הרכב בכוונה לשבש הליכי משפט. בנוסף החזיק המבקש בביתו חמישה כדורי נשק בקוטר 0.22 מילימטר מוסלקים מאחורי תמונה בחדר השינה שלו.

2. בתאריך 24.11.24 במסגרת הליך מעצר ימים שוחרר המבקש למעצר בית מלא בפיקוח. ביום 1.12.24 הפר המבקש את תנאי מעצר הבית ונעצר.

3. ביום 27.2.25 הוחלט על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בהוסטל "ביתא אינגדאו" בעיר רחובות.

4. למבקש הותרו יציאות ופתיחות חלון לצרכים רפואיים וזאת בהסכמת המאשימה (ראו החלטות מתאריכים 9.3.25, 17.3.25).

5. ביום 2.4.25 התקיים דיון בבקשותיו החוזרות של המבקש לפתיחות חלון לצרכים רפואיים כאשר לשיטת המשיבה המבקש עושה שימוש במצבו הרפואי לכאורה על מנת לצאת מהאיזוק האלקטרוני. כב' השופט מסארווה קבע שהבקשה שבפניו תאורטית משום שלא הוצג מסמך רפואי המצדיק יציאה. לצד זאת קבע כי ככל שתהיינה בקשות מבוססות, ידרש להן בית המשפט וכן להיקף השעות הנחוץ. בנוסף קבע כב' השופט מסארווה פתיחת חלון בימי רביעי בין השעות 14:00 עד 16:30 לצורך בדיקות שתן המתחייבות כחלק מהשהות בהוסטל.

6. ביום 7.4.25, בהסכמת המאשימה, הותר למבקש לצאת לחגוג את ליל הסדר בחיק משפחתו באור יהודה בין השעות 18:00 ל-24:00.

7. כעת מונחת לפני בקשה זהה לקראת החג השני של פסח בתאריך ביום 18.4.25.

8. המשיבה מתנגדת לבקשה ומפנה לכך שמחומר החקירה עולה שהעבירה בוצעה על רקע סכסוך עם גורם המתגורר באור יהודה. כן ציינה כי תכיפות הבקשות לפתיחת חלון מעוררת חשש ממשי כי קבלת הבקשה תאיין את מטרת המעצר באיזוק.



9. לא אחת נקבע, כי מעצר בפיקוח אלקטרוני מהווה מעצר ולא חלופת מעצר (סעיף 22ב(א) לחוק המעצרים). כן הובהר כי אף שמעצר בפיקוח אלקטרוני אינו מתקיים מאחורי סורג ובריח, אין בכך כדי להוציאו מגדר מעצר, ראו בהקשר זה בש"פ 7659/17 פלוני נ' מדינת ישראל. לסיווגו של מעצר בפיקוח אלקטרוני כמעצר ישנן השלכות שונות, לרבות לעניין פתיחת חלונות פיקוח ושינויי תנאי מעצר. בהתאם, אימצה הפסיקה גישה מצמצמת בעניין פתיחת חלונות פיקוח קבועים לשם יציאה ממעצר בפיקוח אלקטרוני ללימודים, לתפילה, לעבודה וכיוצ"ב. עוד קבעה הפסיקה כי אישור לפתיחת חלונות פיקוח לצרכי התאווורות במהלך מעצר בפיקוח אלקטרוני, יינתן רק במקרים חריגים המצדיקים זאת, (ראו בש"פ 77/17 פלוני נ' מ"י (11.1.17); בש"פ 6646/17 פלוני נ' מ"י (29.8.17); בש"פ 2735/19 גבאי נ' מ"י (5.5.19)).
10. בענייננו באיזון שבין חומרת העבירות המיוחסות למבקש, עברו הפלילי והסיכון הנשקף ממנו (כעולה מתסקיר שירות המבחן מיום 17.2.25) כמו גם תכלית המעצר באיזוק לבין הצורך של המבקש לחוג בפעם השניה את החג השני של הפסח בקרב בני משפחתו, מצאתי כי אין מקום להעתר לבקשה.
11. החלטת המעצר באיזוק ניתנה לפני זמן קצר יחסית ויציאה מן המעצר למטרה שאינה חיונית ניצבת בניגוד לתכלית מטרת האיזוק האלקטרוני. אין ללמוד מן ההיתר לצאת לליל הסדר כי הוא מהווה כרטיס חופשי עתידי לכל חג או ארוע. להיפך. מתן האישור ליציאה הוא החריג שאינו מלמד על הכלל. בשקלי את המסוכנות והאינטרס הציבורי מול האינטרס האישי של המבקש - מצאתי לתת משקל בכורה לאינטרס הציבורי.
12. הבקשה נדחת. ניתנה היום, י"ח ניסן תשפ"ה, 16 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.