

מ"ת (קריות) 48311-09-16 - חיים נניקשוילי נ' מדינת ישראל

מ"ת (קריות) 48311-09-16 - חיים נניקשוילי נ' מדינת ישראל ואח'שלום קריות

מ"ת (קריות) 48311-09-16

חיים נניקשוילי (אחר/נוסף)

נגד

1. מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

[28.11.2017]

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

החלטה

ביום 7.11.17 ניתנה על ידי בית המשפט החלטה לבקשת המבקש לביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני ושחרור המבקש בתנאי מעצר בית מלא ב"בית חם" בפיקוח מפקחים שאושרו על ידי בית המשפט. בקשת המבקש ליציאה לעבודה נדחתה וזאת נוכח העובדה שהתכנית המוצעת אין בה פיקוח אנושי הדוק וצמוד אלא רק "פיקוח על" על ידי המפקח המוצע.

כעת מוגשת בפני בקשה להתיר למבקש לצאת לעבודה במקום עבודה אחר ובפיקוח מפקח אחר. מוצע כי המבקש יעבוד בעבודות שיפוץ בבתיים ובמבנים מסחריים בבית העסק "חיים דהן - אחזקה שיפוצים והשבחת מבנים". בדיון שהתקיים בפני נחקר העד מר חיים דהן אשר סיפר כי המבקש אמור לעבוד בצוות שכולל אותו ועוד 3 אנשים. מר דהן אמר בעדותו כי מרבית הזמן הוא אמור להימצא עם המבקש למעט המקרים שבהם הוא צריך לנסוע על מנת להביא כלים או ציוד כלשהו. עוד סיפר העד כי אין מדובר במקום קבוע וכי מדובר בהשבחת מבנים וככל שמדובר בבתיים פרטיים הרי שמדובר בבתיים ריקים מאדם. המפקח המוצע סיפר בעדותו כי הוא מסייע למבקש כיוון שהוא רוצה לשנות את חייו וכי הוא מודע למחויבותו ואחריותו וכי אף הסביר זאת למבקש. המבקש נשאל בחקירה נגדית של בא כוח המשיבה לגבי עברו הפלילי וציין כי מדובר בעבר פלילי לפני 23 שנים וכי ניתנה לו הזדמנות והחל לעבוד ועל כן הוא מתגייס לעזרת המבקש. עוד ציין המעסיק המוצע כי העבודה היא בימים א-ה ולפעמים עובדים גם בימי ו' בין השעות 06:30-16:30 וכי כאשר מדובר בעבודה מחוץ לעיר הרי ששעת סיום העבודה מתארכת.

בא כוח המשיבה התנגד לבקשה והגיש את גיליון הרשעותיו הקודמות של המפקח המוצע והפנה לעובדה שהמפקח ריצה מאסר ארוך מאחורי סורג ובריה וכי המפקח המוצע לא דייק בדבריו. זאת ועוד, לענין חלופת המעצר טען בא כוח המשיבה כי מדובר הפיקוח שאינו רציף וכי עצם שליחתו של המבקש לבתיים פרטיים של אנשים לאחר שהעבירות המיוחסות לו הן חמורות מביא למסקנה כי אין מדובר פיקוח ראוי.

ב"כ המבקש ביקש לאפשר למבקש לעבוד ולהתפרנס וטען כי ניתן לקבוע תנאים אשר יחייבו את המפקח להיות צמוד כל העת למבקש. בנוסף, הפנה הסנגור לפסיקה רלוונטית.

לאחר ששמעתי טענות הצדדים ואת המעסיק המפקח המוצע מר דהן הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלקה.

ראשית אציין כי תיק זה מוכר לי מאחר ודנתי באחרים באותה פרשה ובעניינם ניתנו החלטות רבות לשינוי תנאי שחרור בין אם מדובר בשינוי תנאים לצורך חגים ובין אם שינוי תנאים לצרכים אחרים. גם בעניינו של המבקש ניתנו החלטות על ידי בית משפט זה. המבקש מצוי בתנאי מעצר בית מלא ב"בית חם" לאחר שהיה במשך תקופה ממושכת בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני. במהלך תקופה זו לא נרשמה כל הפרה מצידו של המבקש. זאת ועוד, הוגשו מסמכים לתיק בית המשפט על כך שמדובר במשיב אשר נמצא בהליך טיפולי. זאת ועוד, ביום 10.7.17 ניתנה על ידי מותב זה החלטה לפיה יותר למבקש לצאת לעבודה במהלך שעות ההתאווורות שנקבעו לו ואכן המבקש החל לעבוד. דא עקא, שמקום העבודה שבו עבד נסגר והמבקש הגיש בקשה חדשה לעבודה אשר כאמור, נדחתה על ידי בית המשפט בשל כך שלא היה בה פיקוח אנושי.

במהלך התקופה בה עבד המבקש לא נרשמה כל הפרה ולא דווח על בעיה כלשהי, דבר אשר מלמדני כי ניתן לתת אמון במבקש כי יעמוד בתנאים שבית המשפט יקבע כפי שעמד בתנאים עד כה.

נתתי דעתי לטיעוני בא כוח המאשימה על כך שלמעסיק המוצע יש עבר פלילי. אכן גיליון הרשעותיו הקודמות של המבקש כולל עבירות חמורות הכוללות עבירות אלימות, עבירות רכוש, סמים ועבירות נשק ואין להקל ראש בעבירות בהן הורשע המפקח המוצע. אך יחד עם זאת, מדובר בהרשעות שהאחרונה היא משנת 2010 על עבירות שנעברו בשנת 2007 ואינני סבורה כי נתון זה, כשלעצמו, יש בו כדי לשלול את המעסיק המוצע. לעניין זה אפנה ל**בש"פ** 3199/15 אמיל עזאם נ' מדינת ישראל (26.5.15) וכן מ"ת (חי) 5716-11-11 מדינת ישראל נ' רועי הררי (1.1.12). אשר על כן ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני מורה על שינוי תנאי השחרור כך שיותר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית ב"בית חם" לעבודה המוצעת "חיים דהן - אחזקה שיפוצים והשבחת מבנים" וזאת מיום א-ה בין השעות 06:00 - 18:30. המבקש ילווה למקום העבודה ויוחזר ממקום העבודה על ידי המעסיק מר דהן ו/או על ידי מפקח שאושר על ידי בית המשפט.

במקום העבודה יעבוד המבקש בצמוד למר דהן ומובהר בזאת כי ככל שמר דהן יצא ממקום העבודה, יצא גם המבקש עימו ולא יהיה רשאי להישאר ללא פיקוח של מי מהמפקחים שאושרו על ידי בית המשפט. זאת ועוד, במידה ומר דהן לא יגיע לעבודה לא יורשה המבקש לעבוד ללא פיקוח.

בנוסף, יחתום מר חיים דהן על ערבות צד ג' בסך של ₪ 4,000 להבטחת מילוי תנאי השחרור. מובהר בזאת כי יתר התנאים שנקבעו בהחלטות קודמות נותרים בעינם.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

החלטה זו תיכנס לתוקפה ביום 30.11.17.

ניתנה היום, י' כסלו תשע"ח, 28 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.