

מת (פתח תקווה) 25-05-6665 - שיבוב ג'בארין נ' מדינת ישראל

בית המשפט תעבורה פתח תקווה

מ"ת 25-05-6665 מדינת ישראל נ' ג'בארין (עצור/אסיר בפיקוח)

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא טל פרי

שיבוב ג'בארין (עצור/אסיר בפיקוח)
מבקר
נגד

משיבה מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי המעצר במסגרת עותר המבוקש כי בית המשפט יפתח חלונות קבועים באיזוק האלקטרוני לצורך ביצוע עבודות שירות אשר נגזו עליו בתיק תעבורה קודם.

נגד המבוקש הוגש כתוב אישום המיחס לו עבודות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב עליו נמסרה הודעת איסור שימוש, שימוש בטלפון ונהיגה ללא ביטוח.

בתאריך 2.2.25 נדון המבוקש, בנסיבותיו, בין היתר, לפסילה בפועל למשך 11 חודשים. מועד ריצוי הפסילה עוכב עד ליום 6.4.25.

הմבוקש לא הפקיד רישיון נהיגה ונתפס נהוג ביום 25.5.13.

זאת ועוד, באותו תיק נדון המבוקש למאסר בפועל למשך 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות, אותו עתיד היה להתחיל לרצות ביום 25.5.28.

בעוד המבוקש ממתין לתחילת ריצוי עבודות השירות הוא נהג לכארה ברכב בזמן פסילה.

הմבוקש נעצר בעת ביצוע העבירה, וביום 14.5.25 הוריתי על מעצרו עד החלטה אחרת. הדיון נדחה לצורך בחינת חלופת מעצר בדמות איזוק אלקטרוני.

בתאריך 18.5.25 הוריתי על מעצרו של המבוקש באיזוק אלקטרוני, בפיקוח אנושי ובתוספת ערביות מתאיות.

עתה עותר ב"כ המבוקש כי בית המשפט יורה על פתיחת חלונות באיזוק במשך כל שבוע העבודה, על מנת שהմבוקש יוכל להתחיל לרצות את מסרו בעבודות השירות שנגזרו עליו זה מכבר.

המשיבה מתנגדת בתוקף לבקשתו. לטענתו, המבוקש נמצא בסטטוס עצו, הוא מצוי באיזוק פרק זמן קצר ומילא פתיחת חלונות באיזוק משמעותה איוון תכלית המעצר.

אקדמי ואומר כי לאחר ש שקלתי את האמור בבקשתו, ואת עתירת ב"כ המבוקש, לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשתו וסביר:

המבקש מחזיק ברישון נהיגה משנת 1996, כאשר בעברו 36 הרשעות קודמות וביניהן 2 הרשעות של נהיגה בזמן פסילה.

המבקש הרהיב עוז ונטל לידי רכב פעם נוספת בסמוך למועד גזיר הדין ועל אף שלא הפקיד רישון נהיגה. המבוקש הגביל לעשות ונוהג ברכב בעודו ממתין לתחילת ריצוי מסרו בדרך של עבודות שירות בגין עבירות של נהיגה ללא רישון נהיגה תקף שפקע בשנת 2004 ונוהגה ללא ביטוח.

מדובר בזלול בחוק, זלזול בהחלטות בית המשפט ואין מקום לחייב למבקש לחזור ולבצע עבודות השירות לאחר שהפר החלטת בית המשפט ברגל כה גסה.

ב"כ המבוקש טוען כי מדוברumi שחייבנו לאחר זמן רב, אולי אין הדבר מהו "הכרך" לביצוע עבירות כה חמורות פעם נוספת. בנוסף, בעברו של המבוקש הרשעות זרות והוא אף ריצה עונש מאסר בעבודות שירות בגין נהיגה בזמן פסילה.

בבש"פ 1782/13 ראני חלייל נ' מדינת ישראל[פורסם בנבו][13.3.10] קבע כב' הש' רובינשטיין :

יסודה של הבקשה בעובדה, כי המعيشים המיוחסים למבקש נעשו בזמן שהלה היה בתקופת ביצוע עבודות שירות, שנגזרו עליו בתיק אחר. סבורני, כבית המשפט המחויז, שעובדה זו - המלמדת על הקושי במתן אמון במבקש - נזקפת לחובתו דוקא (ראו **בש"פ 10801/04 בן חמו נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 5.12.04); **בש"פ 9089/11** עזרא נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 25.12.11). גם אם - כתענט המבוקש - פועל יוצא של דחיתת הבקשה להקלת בתנאי מעצר הבית הוא הפסיקת עבודות השירות וריצויו יתרת העונש במאסר, מה שכמובן אינו מביע כל דעה לגבי והוא תלוי**

בהתחלטות ובנסיבות מיוחדות לתיק זה, אין לבקשת להלין בעניין זה אלא על עצמו.

בעח (מרכז) 24861-05-19 יעקב אליהו נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (23.5.13) אשר נסיבותיו דומות ל מקרה דין, קבע כב' הש' דוחן :

"**צדק גם בית משפט קמא בכך שקבע שאין מדובר בשינוי נסיבות. העורר היה אמרור להתחיל את ביצוע עבודות השירות בתאריך 21.12.12. הנהיגה שבה נטאף נהג ללא רישיון ולא ביטוח וכשהוא פסול(lnהיגה הייתה ביום 23.12.12.....כאשר ביצע את העבירה נשוא תיק זה, היה עליו לדעת שם יטפס ויעצר, הרי ימנעו ממנו לבצע עבודות שירות..."**

סבירני כי משהתייצב המבקש בבית המשפט ונדון למסר בדרך של עבודות שירות ושב נהג ברכב טרם יבשה הדיו על גזר הדין, הוכיח הוא בהתנהגו כי לא ניתן ליתן בו אמון וכי אין מקום להקל ראש במסוכנות הנשכפת ממנו.

זאת עוד, מעذر באיזוק אלקטרוני הינו מעذر לכל דבר ועניין. העובדה כי המבקש מצוי באיזוק אלקטרוני מעידה על מסוכנותו, וזה לא פחתה. פתיחת חלונות רחבים באיזוק אלקטרוני חוטאת לתוכלית המעוצר ומרוקנת אותה מתוכן.

מכל האמור, הבקשה נדחתת.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ה תמוז תשפ"ה, 21 יולי 2025, בהעדך
הצדדים.