



מ"ת (פתח תקווה) 2050-09-17 - מדינת ישראל נ' איימן גבארה

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

18 אוקטובר
2017

מ"ת 2050-09-17 מדינת ישראל נ' גבארה (עציר)

2047-09-17

מספר פל"א 399339/2017

לפני כבוד השופט טל פרי
המבקשת

מדינת ישראל

נגד

איימן גבארה (עציר)

המשיב

ב"כ המבקשת: עו"ד מוסקוביץ

ב"כ המשיב: עו"ד סמארה עבד

המשיב מובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים).

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא ביטוח וכן הגשת בקשה לקבלת רישיון נהיגה בזמן פסילה.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה זו למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

הצדדים אינם חלוקים ביניהם באשר לקיומן של ראיות לכאורה ואכן עיון בתיק החקירה מלמד כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב.

כאמור, בשלב זה נבחן הכוח הפוטנציאלי ההוכחתי של הראיות (ראה בש"פ 8587/95 זאדה נ' מדינת

עמוד 1



ישראל).

הצדדים אף הסכימו על קיומה של עילת מעצר בשל מסוכנותו של המשיב, כאשר המבקשת עותרת למעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

מנגד, טוען ב"כ המשיב כי אמנם קיימת עילת מעצר ואולם ניתן בנסיבות העניין, להסתפק בחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בפיקוח אנושי של 3 מפקחים.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת עילת מעצר נגד המשיב בשל מסוכנותו וזאת כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן בטחון אדם או בטחון הציבור כקבוע בסעיף 21 (א) (1) (ב) לחוק.

אמנם קמה נגד המשיב עילת מעצר ואולם בית המשפט מצווה לבחון האם ניתן להשיג מטרת המעצר בדרך שפגיעה בחירות המשיב פחותה.

זאת ועוד, הלכה היא מפי בית המשפט העליון כי מעצר בעבירות תעבורה הינו חריג, ולא הכלל וכי יש לנסות ולאין המסוכנות הנשקפת מהמשיב בנהיגה. (ראה למשל בשפ 2227/08 גריפאת נ' מדינת ישראל).

המשיב נעצר ביום 6.9.17 ובדיון שהתקיים בפני קבעתי כי ניתן תסקיר מעצר בעניינו של המשיב אשר יבחן חלופת מעצר וזאת בהסכמת הצדדים.

תסקיר שירות המבחן אשר התקבל ביום 16.10.17 מפרט את נסיבותיו האישיות של המשיב כאשר שירות המבחן התרשם כי למשיב עמדות המקלות ראש בכל הקשור להתנהגות בתחום התעבורתי אך יחד עם זאת התרשם שירות המבחן, כי המשיב מבין משמעות המוגבלות שיוטלו עליו במידה וישוחרר למעצר בית והמחיר אותו ידרש לשלם במידה ויפר תנאי מעצרו.

שירות המבחן בחן 3 מפקחים אפשריים, אם המשיב, אחיו וגיסתו והתרשם כי בני המשפחה מביעים דאגה רבה למצבו ומגלים מוטיבציה להמשיך ולסייע לו ובכלל זה לשמש כמפקחים עליו במידה וישוחרר למעצר בית.

שלושת המפקחים המוצעים נשמעו בבית המשפט והתרשמתי בדבר רצונם לסייע למשיב בתקופה קשה זו.

אין ספק כי מדובר בכתב אישום המייחס למשיב עבירות חמורות.

המשיב נפסל לנהיגה בשנת 2015 לתקופה של 36 חודשים וכל זאת לא מנע ממנו לגשת למשרד הרישוי ולהוציא רישיון נהיגה.

מבלי להיכנס לשאלת טעות במצב דברים מצד המשיב או לחילופין, מחדל בצד רשויות המדינה, מחדל אשר הפך להיות דבר שבשגרה לאחרונה, הרי שעובדה היא כי המשיב מחזיק בידיו כיום רישיון נהיגה.



בטוחני כי בתיק העיקרי תיבחן שאלה זו ואולי יתקבל מענה , אחת ולתמיד, כיצד זה נאשמים פסולים לנהיגה מצליחים לעבור מבחני רישוי ותיאוריה מבלי שהפסילות מדווחות כראוי.

כאמור, למשיב עבר תעבורתי מכביד וכן עבר פלילי כאשר בגין הרשעתו האחרונה נדון לעונש מאסר בפועל לתקופה של 15 ימים בגין עבירה של נהיגה בהיותו בלתי מורשה וכן שהה בתנאי מעצר בית לתקופה של מספר חודשים וזאת ללא הפרות לכאורה.

עיון בגיליון הרשעותיו של המשיב מלמד כי על אף שבעברו עבירות דומות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ב- 9 השנים האחרונות צבר לחובתו הרשעה אחת בלבד.

לעניין עברו הפלילי של המשיב - אמנם יש בעברו של המשיב הרשעה בשנת 2014 ואולם מדובר בהרשעה בודדת במהלך 17 השנים האחרונות .

תסקיר שירות המבחן מלמד כי המשיב עובד בעבודה מסודרת, ב- 7 השנים האחרונות עובד בקופת חולים לאומית ולאחרונה אף קודם לתפקיד של מנהל שיווק אזורי.

שירות המבחן אף ערך שיחה עם האחראי על המשיב אשר הביע סבירות רצון מתפקודו התעסוקתי.

גיליון הרשעותיו של המשיב מעיד על מסוכנות גבוהה ביותר בתחום התעבורה ולא ניתן אף להתעלם מהעובדה כי נגד המשיב תלוי ועומד עונש מאסר על תנאי אשר הינו בר הפעלה לתקופה לא קצרה.

יחד עם זאת, יש לזכור בשלב בו אנו נמצאים בדיון על בית המשפט לשקול האם ניתן לאיין מסוכנותו של המשיב ולאחר ששבתי ושקלתי , לא בלי היסוס, הגעתי לכלל מסקנה כי ניתן להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר , כאמור בהמלצת שירות המבחן תוך תקווה כי המשיב לא יפר האמון אשר נותן בו בית המשפט שכן אם יפר , ולו הפרה קטנה את החלטת בית המשפט, ייעצר עד תום ההליכים.

לאחר כל האמור אני קובע כדלקמן:

1. המשיב ישהה במעצר בית מלא 24 שעות ביממה בבית הוריו בטייבה , רחוב 24 צפוני תחת פיקוחם המלא ולסירוגין של :

מר גבארה מנאר ת.ז. 203011945

הגב' גבארה חיריה ת.ז. 050642081

הגב' גבארה רסמיה ת.ז. 036349108

ותיאסר יציאתו מפתח הבית בכל שעות היממה, למעט על פי החלטה מפורשת, מראש, של בית המשפט וגם זאת בליווי צמוד של אחד המפקחים. המשיב רשאי לדיונים של בית המשפט בתיק זה .



2. המשיב יפקיד סך של 3,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.
 3. המשיב ימציא ערבות עצמית על סך 25,000 ₪.
 4. תיחתמנה 3 ערבויות צד ג' על ידי כל אחד מהמפקחים על סך של 15,000 ₪ כל אחת.
 5. מובהר לערבים כי תנאי מתנאי הערבות הינו חובתם להימצא במחיצת המשיב ולפקח על תנועותיו באופן הדוק, באופן שאחד מן הערבים לפחות ימצא במחיצתו 24 שעות ביממה.
 - על כל אחד מהערבים לדווח למשטרת ישראל מיידית בדבר כל הפרה.
 6. מוצא צו עיכוב יציאת המשיב מן הארץ.
- בכפוף למילוי כל התנאים הללו, ישוחרר המשיב לחלופת המעצר. לא יעמוד בתנאים יובא בפני שופט תורן תוך 24 שעות.
- עם שחרורו, יהא המשיב רשאי לנסוע לכלא הדרים על מנת לקבל הפיקדון וזאת כמובן בליווי מי מהמפקחים.
- זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ח תשרי תשע"ח, 18/10/2017 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט

הוקלד על ידי רוית אליהו