



מת (עכו) 54-09-25 - מדינת ישראל נ' מוחמד אבו רומי

מ"ת (עכו) 54-09-25 - מדינת ישראל נ' מוחמד אבו רומי שלום עכו

מ"ת (עכו) 54-09-25

מדינת ישראל

נגד

מוחמד אבו רומי (עצור/אסיר בפיקוח)

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו

[02.12.2025]

כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי

באמצעות עו"ד פאדי שרקאוי

החלטה

1. הונחה לפני בקשה לפתיחת חלון למשיב ליציאה לעבודה ממעצרו באיזוק האלקטרוני.
2. במסגרת הליך זה הגישה המבקשת בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו בד בבד עם הגשת כתב אישום נגדו בעבירות של נהיגה בפסילה וללא ביטוח.
3. בהתאם להסכמת הצדדים ביום 10.9.25 נעצר המשיב באיזוק אלקטרוני עד תום ההליכים נגדו.
4. כעולה מכתב האישום ביום 31.8.25 סמוך לשעה 20:00 נהג המשיב בטרקטור משא בכפר טמרה. זאת על אף שהודע לו ביום 7.2.24 בנוכחותו, בתיק 10433-01-24 כי הוא פסול לתקופה של 36 חודשים מיום שחרורו ממאסר והמשיב לא הפקיד את רישיון נהיגתו. באותה עת נהג ללא ביטוח.
5. בבקשה שלפני עותר המשיב לפתיחת חלון לצורכי העבודה בחוות סוסים בטמרה בפיקוח שני מפקחים. לדברי הסנגור חלפה תקופה משמעותית של כשלושה חודשים מאז עצור המשיב באיזוק אלקטרוני ומאז מעצרו ועד היום לא הפר המשיב את תנאי מעצרו. צוין כי התיק העיקרי קבוע לחודש אפריל 2026.
6. המבקשת מתנגדת לבקשה בצינה כי המשיב עצור באיזוק אלקטרוני ורובץ עליו מאסר מותנה בן 10 חודשים בר הפעלה בתיק העיקרי. לשיטת המבקשת, קביעת התיק העיקרי לחודש אפריל אינה בגדר עובדה חדשה וכי תקופה של 3 חודשים על פי הפסיקה אינה בגדר "זמן ניכר".
7. הסנגור העיד בדיון שני מפקחים שלשיטתו ראויים לפקח על המשיב במקום העבודה המוצע:
8. מר אמג'ד נג'אמה שציין כי הוא עובד בחוות הסוסים. לדבריו שטח החווה 5 דונם, החווה מגודרת ויש בה שער חשמלי. המשיב יעבוד בשטח קטן וסגור והוא מוכן לפקח עליו בזמן שהותו שם. מפקח זה ציין כי נחקר פעמיים במשטרה בעניין שוהה בלתי חוקי.
9. מר מופלח כנעאן ציין כי יש לו מחסן וחנות בחווה וכי המשיב יעבוד במחסן והוא יפקח עליו בזמן שהותו שם. ביתר הזמן יפקח עליו המפקח השני. לדבריו, נחקר בעבר במשטרה, התנהל נגדו תיק והוא אף נפסל לחודש ימים.



המבקשת מתנגדת ליציאת המשיב לעבודה בצינה כי כעולה מעדות המפקחים מדובר בחווה גדולה, המפקחים עסוקים וקיים חשש שהמשיב יעזוב את המקום וישוב לסכן את משתמשי הדרך. הכרעה

5. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, יעשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

6. בענייננו, כעולה מחומר החקירה, המשיב נהג לכאורה ברכב ביום 31.8.25 כשהוא בפסילה. הפסילה מקורה בגזר דין בתיק שמספרו 10433-01-24 מיום 7.2.24 שניתן בנוכחות המשיב, ובמסגרתו נפסל המשיב לתקופה של 36 חודשים. המשיב לא הפקיד רישיונו. גזר הדין ניתן נוכח הרשעת המשיב בשני אישומים שצורפו בעבירות של נהיגה בפסילה וללא ביטוח, האחד משנת 2024 והשני משנת 2023. לצד הפסילה נדון המשיב למאסר בן 11 חודשים, למאסר מותנה בן 10 חודשים בין היתר בעבירה של נהיגה בפסילה, ולפסילה מותנית בת חצי שנה. כעולה מגליון הרשעותיו המשיב נוהג משנת 2022 ובוותק נהיגתו הקצר הספיק לצבור לחובתו 10 הרשעות. בעברו כאמור שתי הרשעות בנהיגה בפסילה. כן לחובתו הרשעות של מהירות משנת 2023, ו-4 הרשעות בנהיגה כבלתי מורשה, שתיים משנת 2020. בהרשעתו כבלתי מורשה משנת 2015 היה מעורב בתאונת דרכים. בגין הרשעות אלה נגזרו עליו תקופות מאסר שונות בעבודות שירות.

לחובת המשיב רישום פלילי משנת 2019 בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב וגניבה. 7. בבש"פ 6815/16 פלוני נ' מדינת ישראל (13.9.16) ציין בית המשפט העליון שדומה שכלל אין מקום לאפשר יציאתו לעבודה של מי שעצור בפיקוח אלקטרוני נוכח "סטטוס" בו מצוי העצור. בית המשפט הפנה לפסיקה בה נקבע כי יציאה ממקום הפיקוח לפרק זמן כה ממושך, להבדיל מפתיחת חלונות לצורכי התאווירות, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור עד תום ההליכים נגדו. כן צוין כי אפשרות זו ניתנת במשורה, במקרים יוצאי דופן ונשקלת אך אם הוכיח העצור כי המסוכנות שמשקפת ממנו פחתה. 8. בענייננו, המשיב עצור באיזוק אלקטרוני החל מיום 10.9.25.

המסוכנות שמשקפת מהאירוע - נהיגה לכאורה בפסילה בעת שרובץ על המשיב מאסר מותנה בר הפעלה ולאחר שנדון למאסר לתקופה של 11 חודשים בגין עבירות דומות, כשבעברו של המשיב הרשעות בעבירות של נהיגה כבלתי מורשה בעטין נשא תקופות מאסר שונות בעבודות שירות - גבוהה וברורה. המשיב נתון זה כשלושה חודשים בלבד במעצר באיזוק אלקטרוני ובנסיבות האמורות מדובר בתקופה קצרה ואין מדובר ב"חלופ זמן ניכר".

לא הובאו בפני נסיבות חדשות או עובדות חדשות שיש בהן כדי לשנות מהשיקולים שעמדו ביסוד ההחלטה למעצר המשיב באיזוק אלקטרוני. התיק בעניינו של המשיב קבוע לשמיעת ראיות ליום 20.4.26 ואין צפי בשלב זה לסיומו. אני סבורה כי בעת הזו בקשת המשיב לפתיחת חלון לצורכי עבודה תרוקן את החלטת המעצר מאיזוק אלקטרוני מתוקפה שכן מדובר בפרק זמן ניכר ובשעות ארוכות שיפגעו בתכלית המעצר, שמירה על שלום הציבור. בהינתן האירוע לכאורה המיוחס למשיב ועברו, לא התרשמתי כי בשלב זה ניתן לתת במשיב האמון הדרוש ליציאתו לעבודה בחוות סוסים.

הגם שהמשיב לא הפר עד היום את תנאי מעצרו, אזי בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ועברו התעבורתי, לא התרשמתי בעת הזו כי המסוכנות שניבטת ממנו פחתה או שחל שינוי נסיבות שיש בו כדי להצדיק פתיחת חלון כאמור. בהינתן האמור, לא מצאתי להיעתר לבקשת הסנגור לפתיחת חלון ליציאה לעבודה. המשיב מוזהר שהפרת תנאי המעצר תביא למעצרו המידי. ניתנה היום, י"ב כסלו תשפ"ו, 02 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.