



מ"ת (עכו) 5261-02-24 - מדינת ישראל נ' אחמד טראבלסי (עצור/אסיר בפיקוח)

מ"ת (עכו) 5261-02-24 - מדינת ישראל נ' אחמד טראבלסי שלום עכו
מ"ת (עכו) 5261-02-24
מדינת ישראל

נגד

אחמד טראבלסי (עצור/אסיר בפיקוח)

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו
[19.11.2024]

כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם
החלטה

1. לפני בקשת המבקש לעיון חוזר בתנאי מעצרו, כפי שנקבעו ביום 20.3.24, בהתאם להסכמת הצדדים מיום 14.3.24.

2. נגד המבקש הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים ביום 20.2.24. כעולה מהבקשה, ביום 19.2.24 נהג המבקש ברכב פרטי כשהוא בפסילה ארוכה בשל עבירת חמורות, כאשר הוא שיכור וללא ביטוח, כל זאת בזמן שהינו מרצה עונש של פסילה וכאשר מעל ראשו מרחף עונש מאסר מותנה. מדובר בעבירה דומה לעבירות קודמות אותן ביצע המבקש ותוך כחודשיים ממועד הפקדת רישיון הנהיגה שלו ביום 27.12.2023. עוד עולה מהבקשה, כי המבקש נוהג משנת 2009 וצבר לחובתו 10 הרשעות קודמות בהן עבירות חוזרות ונשנות של נהיגה בשכרות.

3. בהתאם להסכמת הצדדים, ביום 20.3.24 ניתנה החלטה על ידי כבוד השופט הבכיר יעקב בכר למעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו. יצוין כי קודם לכן התקבל תסקיר מעצר, אשר לא המליץ על חלופת מעצר, אולם, לאור הסכמת הצדדים, נעצר המבקש באיזוק.

4. ביום 14.5.24 הורה בית המשפט על ביטול מעצר המבקש באיזוק אלקטרוני, לאחר קבלת הודעת שב"ס, לפיה ביום 6.5.24 התייצב המבקש לריצוי יתרת מאסרו משך 25 ימים במסגרת תיק אחר ולאחר שחרורו, הוחזר האיזוק בהחלטה מיום 28.5.24.

5. ביום 2.11.24 הוגשה על ידי המבקש בקשה לעיון חוזר במסגרתה ביקש לשנות את תנאי מעצרו של המבקש. ב"כ המבקש ציין כי המבקש עצור באיזוק אלקטרוני תקופה לא מבוטלת של כ- 6 חודשים ללא חלון התאוררות ומבלי שנרשמו לו הפרות, כאשר הדיון בתיק העיקרי קבוע ליום 5.6.25 דהיינו לעוד כ- 7 חודשים. לבקשה צורף סיכום מידע רפואי של אביו של המבקש, המאשר זה מאושפז בטיפול נמרץ לאחר אירוע מוחי וצינתור מוחי. יצוין גם כי מפעם לפעם הוגשה בקשה בתיק למתן חלונות אזורר לצורך ביקור המבקש את אביו בבית החולים.



6. המשיבה התנגדה לבקשה. לטענתה, הבקשה לא מגלה עובדות חדשות או נסיבות שהשתנו, כמצוות סעיף 52 לחסד"פ. עוד טוענת המשיבה כי בניגוד לטענות המבקש, לא חלף זמן ניכר מיום שחרורו, שכן מדובר ב- 5 חודשים ולא 6 חודשים כפי שצוין בבקשה, תוך שמפנה בעניין זה לעמ"ת 56343-07-17. לשיטתה, המבקש רשאי להגיש בקשה להקדמת מועד הדיון בתיק העיקרי הקבוע ליום 5.6.25, לה היא תסכים.
7. ביום 19.11.24 התקיים דיון בבקשה בנוכחות הצדדים ונשמעו טענותיהם.
8. ב"כ המבקש חזר על הבקשה וטען כי בנסיבות בהן חלף זמן ניכר מאז נעצר המבקש באיזוק, ללא חלונות אוורור וללא הפרות מצדו, וכן בשל מצבם הכלכלי הקשה של משפחתו והעובדה שאביו גוסס בבית החולים, יש מקום להעתר למבוקש. לדידו, בנסיבות העניין מחויב בית המשפט בחינה חוזרת של ההחלטה למעצר באיזוק אלקטרוני ולהורות על פתיחת חלונות התאווררות, בפרט שעה שסיום התיק העיקרי אינו נראה קרוב לעין. לטענתו אמו ואחיו עובדים אך המבקש אינו עובד. ב"כ המבקש מפנה לעניין זה לבש"פ 3864/21, שם הוסר האיזוק והוסרו כל ההגבלות למעט איסור שימוש בטלפון, בעבירות חמורות יותר בהיקף של 68 מיליון ₪. כמו כן טוען ב"כ המבקש כי לפי הפסיקה, בית המשפט יאפשר הסרת איזוק לצורך יציאה לעבודה להתפרנס בכבוד. יצוין כי בבקשה לא צוין כי המבקש מבקש לצאת לעבוד.
9. ב"כ המשיבה התנגדה למבוקש וחזרה על טענותיה בתגובה בכתב תוך שמפנה לפסיקה מתאימה.
10. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".
11. בבקשה לעיון חוזר, בית המשפט אינו דן מחדש בחלופת המעצר שנקבעה במקור, במקרה שלפני, ההחלטה שהורתה על מעצרו של המבקש באיזוק, אלא בוחן האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המשיב לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל; בש"פ (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל) וכן ראו מ"ת (עכו) 13809-06-21 מדינת ישראל נ' נג'אר(עצור/אסיר בפיקוח), פורסמו במאגרים המשפטיים.
12. בבש"פ 6845/07, קוסטריקין נגד מדינת ישראל, קבעה כבוד השופטת ארבל:



"הדרישה באשר לחלוק זמן ניכר מעת מתן ההחלטה, היא גמישה והפרשנות הניתנת לה מותאמת לנסיבות כל מקרה ומקרה, תוך יציאת איזון ראוי בין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוק הזמן, אל מול האינטרס הציבורי. נראה כי הקביעה שעבר "זמן ניכר" מעת מתן ההחלטה, באופן המקים עילה לעיון חוזר בהחלטה, הנה תולדה של נסיבות העניין. פרק זמן מסוים ייחשב כ"ניכר" בשים לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי, בשל חלוק הזמן, אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיך לשהות במעצר באותם תנאים. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותיו האישיות: המשפחתיות, הכלכליות והנפשיות...במכלול השיקולים יש ליתן את הדעת גם למהות הבקשה. במידה שמדובר בבקשה מצד נאשם המשוחרר לחלופת מעצר לעבוד ולהתפרנס, יטה בית המשפט להיענות לבקשה וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותם".

13. במקרה שלפני לא מצאתי כי השתנו הנסיבות, או התגלו עובדות חדשות וכל הנסיבות, הטענה בדבר מצבו הכלכלי של המבקש לא נתמכה בדבר ואף לא ברור אם המבקש מבקש לצאת לעבודה היות ולא צורף דבר התומך בכך. לא די במצבו הרפואי של אביו, על מנת לבטל את מעצרו באיזוק ולאפשר לו מעצר בית לילי בלבד.

14. מדובר במבקש רצידיביסט שרמת מסוכנותו גבוהה מאד. המבקש חוזר שוב ושוב ומבצע עבירות תנועה חמורות וניכר כי מורא החוק ורשויות האכיפה אינו מרתיע אותו. בתסקיר המעצר שהוגש בתיק ביום 14.3.24 נרשם כי קיים סיכוי גבוה להישנות המעשים בגינם נעצר.

15. מנגד, לקחתי בחשבון כי חלפו 9 חודשים מהמועד בו נעצר ולאחר מכן נעצר באיזוק, כאשר בניכוי התקופה בה שב לבית הכלא, היה עצור באיזוק כ- 7 חודשים, בהם לא נרשמו לחובתו הפרות. לקחתי גם בחשבון כי המבקש הודה במסגרת התיק העיקרי, אולם למרות ההסדר שם, חוות דעת הממונה לא המליצה כי יבצע עבודות שירות. טענות הסנגור בנוגע לסיבה, נכונות ככל שיהיו, אינן משנות את העובדה כי נכון למצב הדברים כיום, לאור ההסדר ולאור חוות דעת הממונה, המבקש אמור למעשה להיכנס למאסר מאחורי סורג ובריח.

16. בנסיבות אלה ובאיזון הראוי, בין חלוק הזמן, אל מול האינטרס הציבורי, מצאתי כי ניתן להורות על מתן חלונות אוורור קבועים, בין השעות 10.00 ל-14.00, מדי יום, כאשר כל אותה העת יהיה המבקש מלווה על ידי אחד המפקחים שאושרו.

17. ככל והמבקש יבקש לצאת לעבודה, בחלוק זמן סביר ממועד החלטתי זו, וככל ויחול שינוי בהחלטת הממונה על עבודות השירות, יהא רשאי המבקש להגיש בקשה נוספת וזו תידון לאחר קבלת תגובת המשיבה. ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ה, 19 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.