



מת (עכו) 23641-06-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

מ"ת (עכו) 23641-06-25 - פלוני נ' מדינת ישראל/שלוש עכו

מ"ת (עכו) 23641-06-25

פלוני (עציר)

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בעכו

[11.08.2025]

כבוד השופטת ענבל הוכמן-אמויאל

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצר הבית בו מצוי המבקש, על מנת לצאת לעבודה בין השעות 07:00-18:00, בימים א'-ה'.

נגד המבקש הוגש כתב אישום ובקשת מעצר עד תום ההליכים ביום 10.06.25, בגין עבירה של תקיפה סתם נגד בת זוגו.

ביום 19.06.25 הגיעו הצדדים להסכמה לפיה ישוחרר המבקש למעצר בית מלא, ללא חלונות, עד למתן גזר הדין בעניינו. בד בבד, הודה הנאשם בכתב האישום בתיק העיקרי והדין נדחה לטיעונים לעונש ליום 14.07.25. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש וטרם מתן גזר הדין, נשלח המבקש על ידי לקבלת חו"ד ממונה והדין נדחה ליום 15.09.25. כעת מבקש המבקש להורות על פתיחת חלונות לצורך יציאה לעבודה, כאמור לעיל. לטענתו, מצבו הכלכלי קשה ומחייב את יציאתו לעבודה.

המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, המבקש שוחרר זה עתה ממעצר, בהסכמה, וטרם חלף זמן ניכר או השתנו הנסיבות באופן המצדיק עיון חוזר בתנאי מעצר הבית. עוד טוענת המשיבה, כי לא הוגש כל תצהיר מטעם המעסיק הפוטנציאלי ולא פורט מקום העבודה.

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, דין הבקשה להידחות על הסף, אף ללא צורך בדיון.

המבקש שוחרר ממעצרו לחלופת מעצר בהסכמה, כאשר הצדדים מצאו להתייחס לשאלת פתיחת החלונות במפורש בהסכמה שהוצגה לביהמ"ש.

מאז שחרורו חלף כחודש וחצי, פרק זמן אשר איננו מהווה פרק זמן ניכר. בנוסף, לא הצביע המבקש על שינוי נסיבות שיש בו להביא לעיון חוזר בתנאי מעצר הבית, אליו הוא שוחרר כאמור - בהסכמתו, עד למתן גזר הדין.

מעבר לאמור לעיל - כנימוק עיקרי לדחיית הבקשה, מקובלת עלי טענת המשיבה, כי לא נמסרו כל פרטים אודות מעסיק פוטנציאלי, וכלל לא ברור היכן מתכוון המבקש לעבוד, מי יפקח עליו בזמן העבודה והאם עבודה זו מצדיקה פתיחת חלונות כה רחבים כמבוקש.

לא למותר לציין, כי הדיון הקרוב קבוע ליום 15.9.25.

לאור האמור, לא מצאתי כי התקיימו אף אחד מהתנאים המנויים בסעיף 52(א) לחוק ואני דוחה את הבקשה, אף ללא צורך בקיום דיון, גם בהתחשב בפגרה ובדיון בתיק העיקרי שקבוע למועד קרוב.

ראו בעניין זה: בש"פ 3258/96 פלוני נ' מדינת ישראל (15.5.96) וכן בש"פ 5734/18 עאיד שטארה נגד מדינת ישראל (1.8.18).

במיוחד מצאתי לנכון להפנות לדברי כב' השופט מינץ בש"פ 8264/18 פלוני נ' מדינת ישראל (27.11.2018): "ובשולי הדברים, באשר לטענות העורר כי בית המשפט לא היה רשאי לדחות את בקשתו לעיון חוזר "בפתקית" ללא קיום דיון. סעיף 52(א) לחוק קובע כי עצור רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר בעניין הנוגע למעצרו "אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה". אכן, צודק בא-כוח העורר כי סעיף 57 לחוק קובע כי יש לקיים דיון בבקשתו של נאשם לעיון חוזר בנוכחותו. אלא שבענייננו, אף אחד מהתנאים האמורים בסעיף 52(א) לחוק לא התקיים. העורר לא הצביע על קיומן של עובדות חדשות או של שינוי נסיבות. אף ברי כי 20 ימים אינם "זמן ניכר מעת מתן ההחלטה" המאפשר הגשת בקשה לעיון חוזר. במקרה שכזה, לא נפל פגם בהחלטת בית המשפט לדחות את הבקשה על הסף מבלי לקיים דיון בה (וראו: בש"פ 2586/13 אלרואי נ' מדינת ישראל (24.4.2013)). " (ההדגשה שלי, ע.ה.).

לאור האמור, הבקשה נדחת.

ניתנה היום, י"ז אב תשפ"ה, 11 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

עמוד 1