



מ"ת (עכו) 2220-12-24 - נור אל דין חסן (עצור/אסיר בפיקוח) נ' מדינת ישראל

מ"ת (עכו) 2220-12-24 - נור אל דין חסן נ' מדינת ישראל/שלוש עכו

מ"ת (עכו) 2220-12-24

נור אל דין חסן (עצור/אסיר בפיקוח)

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו

[06.02.2025]

כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם

החלטה

1. ביום 6.2.25 התקיימה ישיבת הקראה במסגרת התיק העיקרי. בדיון הודה המבקש בעובדות כתב האישום, הצדדים הציגו הסדר טיעון והמבקש נשלח לממונה על עבודות שירות לצורך קבלת חוות דעת, בהתאם להסדר הטיעון.
2. בדיון טען ב"כ המבקש כי לאור הודאת המבקש והסדר הטיעון, יש מקום להורות על שחרורו של המבקש מאזוק, למעצר בית לילי. ב"כ המשיבה התנגדה למבוקש וטענה כי אין מקום להיעתר למבוקש, כאשר למעשה לאחר הודאתו מסוכנותו מתעצמת.
3. הבקשה הינה בקשה למעשה בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש, העצור באיזוק מאז יום 9.12.24.
4. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".
5. בבקשה לעיון חוזר, בית המשפט אינו דן מחדש בחלופת המעצר שנקבעה במקור, במקרה שלפני, ההחלטה שהורתה על מעצרו של המבקש באזוק, אלא בוחן האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המשיב לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל; בש"פ (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל) וכן ראו מ"ת (עכו) 13809-06-21 מדינת ישראל נ' ג'אר(עצור/אסיר בפיקוח), פורסמו במאגרים המשפטיים.
6. בבש"פ 6845/07, קוסטריקין נגד מדינת ישראל, קבעה כבוד השופטת ארבל:



"הדרישה באשר לחלוף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה, היא גמישה והפרשנות הניתנת לה מותאמת לנסיבות כל מקרה ומקרה, תוך יציאת איזון ראוי בין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי. נראה כי הקביעה שעבר "זמן ניכר" מעת מתן ההחלטה, באופן המקים עילה לעיון חוזר בהחלטה, הנה תולדה של נסיבות העניין. פרק זמן מסוים ייחשב כ"ניכר" בשים לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי, בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיך לשהות במעצר באותם תנאים. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותיו האישיות: המשפחתיות, הכלכליות והנפשיות...במכלול השיקולים יש ליתן את הדעת גם למהות הבקשה. במידה שמדובר בבקשה מצד נאשם המשוחרר לחלופת מעצר לעבוד ולהתפרנס, יטה בית המשפט להיענות לבקשה וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותם".

7. בפסק דין שניתן בבית המשפט העליון מפי כב' השופט מינץ (בש"פ 5060/22 הייב מחמוד נ' מדינת ישראל (נב) 08.08.2022), העיר כב' השופט מינץ ביחס לבקשה דומה, בפרק זמן בו אותו מבקש היה עצור (בפועל), כי אין בתקופה של 4 חודשים כדי להקהות את המסוכנות שנשקפה מאותו מבקש, וכי לצד חלוף הזמן (לגביו צוין כי לא חלף מספיק זמן) יש לקחת בחשבון גם את חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות הנשקפת ממנו, התנהגותו במעצר ונסיבותיו האישיות. בסופו של דבר נקבע כי "בשים לב לעבירות החמורות המיוחסות לעורר ולמסוכנות הרבה הנשקפת ממנו כמפורט לעיל, לא נפל פגם בקביעה כי ארבעת החודשים שחלפו בין ההחלטה על מעצרו עד תום ההליכים נגדו לבין הגשת בקשתו לעיון חוזר אינם בבחינת "זמן ניכר" המצדיק עיון בתנאי המעצר".

8. טענת המבקש למעשה היא כי לאור הודאתו בעובדות כתב האישום ולאור זאת כי הינו אמור לרצות מאסר בעבודות שירות, השתנו הנסיבות כך שיש להורות על שינוי תנאי מעצרו.

9. דעתי אינה כדעתו.

10. המבקש אכן הודה בעובדות כתב האישום, אולם אין בכך כדי להביא לשינוי בתנאי מעצרו, כאשר אף ייתכן כי ירצה עונש של מאסר בפועל, ככל ותתקבל חוות דעת שלילית מטעם הממונה על עבודות השירות.

11. מעיון בבקשה למעצרו של המבקש עולה כי אין זו הפעם הראשונה בה מורשע המבקש בנהיגה תחת השפעה . מתיאור העובדות בכתב האישום עולה כי בוצעו עבירות חמורות מאד, מסכנות חיים. העובדה כי הודה בביצוע העבירות אינה מנטרלת או מאיינת את מסוכנותו, כאשר חלפו כחודשיים בלבד מיום מעצרו באזוק.

12. במקרה זה, סבורני כי לאור פרק הזמן הקצר מאז מעצרו של המבקש ובשים לב למסוכנותו הגבוהה, שלטעמי עדיין לא פחתה, טרם הגיעה השעה לדון בשינוי בתנאי מעצרו. עם זאת לאחר שתתקבל חוות דעת הממונה על עבודות שירות וככל וזו תהיה חיובית, המבקש יוכל לחדש את בקשתו.

13. לאור החלטתי זו, המזכירות תפנה את תשומת ליבו של הממונה על עבודות השירות, בנוגע להמצאת חוות דעת ממונה, כי המשיב עצור באיזוק, כך שמבוקש כי חוות הדעת תומצא בהקדם הניתן.

ניתנה היום, ח' שבט תשפ"ה, 06 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.