



מת (עכו) 10162-02-25 - מדינת ישראל נ' מוחמד עלי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 10162-02-25 מדינת ישראל נ' עלי(עצור/אסיר בפיקוח)

לפני כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם

מדינת ישראל

משיבה

נגד

מוחמד עלי (עצור/אסיר בפיקוח)

מבקש

החלטה

1. לפני בקשת המבקש לעיון חוזר בתנאי מעצרו, כפי שנקבעו ביום 26.2.25.

2. ביום 14.5.25, דחיתי את בקשתו הראשונה של המבקש לעיון חוזר ופתיחת חלון התאווירות קבוע באיזוק האלקטרוני, מהסיבה שלא חלף מספיק זמן מאז מעצרו (חודשיים וחצי) ומהסיבה שלא נתגלתה כל עובדה או נסיבה חדשה, שלא הייתה ידועה למבקש בעת הסכמתו לתנאי המעצר באיזוק האלקטרוני בעת מתן ההחלטה.

3. יצוין כי מאז, בתיק העיקרי, תוקן כתב האישום והמבקש הודה בעובדות כתב האישום המתוקן המייחס לו ביצוע עבירות של נהיגה תחת השפעת סמים, אי ציות לשוטר במדים ופקיעת רישיון נהיגה מעל 6 חודשים ועד שנתיים. צורף תיק נוסף - ת"ד 9836-11-23 המתנהל בבית משפט השלום לתעבורה בעכו, בו הודה והורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה ללא חגורת בטיחות, הרשאה לנוסע לא לחגור חגורת בטיחות, מהירות בלתי סבירה, סטייה מנתיב הנסיעה, חבלה של ממש והתנהגות הגורמת נזק.

4. בתיק שם, הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו יוטלו על המבקש העונשים הבאים: מאסר בפועל של 3 חודשים, שיכול וירוצה בעבודות שירות בכפוף לחו"ד הממונה, אשר ככל שלא יימצא מתאים, ירצה מלוא התקופה מאחורי סורג ובריח; מאסר על תנאי 8 חודשים למשך 3 שנים; פסילה בפועל לתקופה של 11 חודשים, ללא כל ניכוי; פסילה על תנאי 6 חודשים למשך 3 שנים; והתחייבות על סך 5000 ₪. בהתאם להסדר, המבקש נפסל עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו והופנה לממונה על עבודות שירות, לקבלת חוות דעת בעניינו. חוות הדעת הוגשה לאחרונה ממנה עולה כי המבקש אינו מתאים לביצוע עבודות שירות עקב מצבו הרפואי.



5. ביום 10.7.25 הוגשה על ידי המבקש בקשתו דנן, היא בקשתו הנוספת לעיון חוזר במסגרתה ביקש לבטל את האיזוק האלקטרוני ולשחררו למעצר בית וכן להתיר לו לצאת להתאווורות מידי יום. נטען כי המבקש צעיר בן 20 ונעדר עבר פלילי וחלפו 5 חודשים מאז מעצרו, כך שבשלה העת להקלות והסרת האיזוק. עוד נטען כי המבקש ומשפחתו סובלים ממעצרו בפיקוח אלקטרוני, שכן הבית קטן מאוד בעיר העתיקה בעכו ובשל בעיות קליטה, האיזוק האלקטרוני לא התיר למבקש לשהות בגינה או בחצר. בנוסף, מאז מעצרו באיזוק אלקטרוני לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

6. בדיון שהתקיים ביום 31.8.25, חזר ב"כ המבקש על בקשתו וטען בנוסף כי בחלוף זמן ניכר של 6 חודשים, ללא הפרה וללא הקלה, ניתן לתת במבקש אמון ולבטל את האיזוק. ב"כ המבקש הוסיף וטען כי על המבקש לצאת לחפש עבודה, והיותו באיזוק מהווה בעיה עבור המעסיקים. לבסוף ביקש ב"כ מבקש, פתיחת שני חלונות קבועים, אחד בבוקר ואחד בערב.

7. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען כי אין שינוי מהותי בנסיבות העניין ולא חלף מספיק זמן באיזוק, גם לא בשביל 3 שעות אוורור. לטענתו, אם האיזוק יבוטל לא יהיה פיקוח על המבקש ויש לתת משקל לזמן ולהסדר שגובש, כאשר יש סיכוי שהמבקש ייכנס לכלא. צוין כי אין למבקש הפרות.

דיון והכרעה:

8. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון לפניי, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל באופן חלקי, כפי שיפורט להלן.

9. בענייננו המבקש נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני לפי סימן ג1 לחוק המעצרים עד תום ההליכים. לפי תיקון 11 לחוק המעצרים - ס"ח תשע"ה מס' 2482 מיום 16.12.2014, הלכה היא כי מעצר בפיקוח אלקטרוני אינו נחשב עוד חלופת מעצר אלא מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני (בש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל [נבו] (11.1.2017) (להלן: "בש"פ 77/17").

10. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

11. במקרה שלפניי מדובר במבקש שרמת מסוכנותו גבוהה. לא רק שהמבקש נהג כשהוא שיכור בהיותו נתון תחת השפעת סמים מסוכנים, אלא גם שלא ציית לשוטרים במדים שדרשו ממנו לעצור ואף נמלט מהם. בנוסף המבקש ביצע עבירות חמורות נוספות של נהיגה בקלות ראש, מהירות בלתי סבירה, סטייה מנתיב הנסיעה, חבלה של ממש והתנהגות הגורמת נזק, כל אלה כאשר הוא והנוסע עמו אינם חגורים ובכך גרם לתאונת דרכים בגדרה נפצעו המבקש והנוסע. מדובר בסיכון חמור של בטחונם של משתמשי הדרך ושל המבקש



עצמו, וזלזול ברשויות אכיפת החוק שאין להתעלם ממנו.

12. כאמור בהחלטתי הקודמת מיום 14.5.25, עיון בגיליון הרשעותיו של המבקש, מעלה כי עברו התעבורתי מאז שהוציא רישיונו אינו מועט. המבקש נוהג משנת 2021 בלבד והספיק לצבור לחובתו 8 הרשעות קודמות, בעבירות תנועה מגוונות, לרבות הרשעה חמורה בעבירה של נהיגה ללא מלווה לנהג צעיר. במקרה שלפני הודה המבקש בביצוע עבירות חמורות, בשני כתבי אישום שצורפו.

13. בשים לב למסוכנות העולה מהתנהלותו של המבקש אין מקום לבטל את האיזוק האלקטרוני אולם בשים לב לפרק הזמן שחלף מאז מעצרו באיזוק, והיות ולא היו נרשמו לחובתו הפרות, יש מקום להתיק פתיחת חלונות קבועים.

14. ניתן לאזן את רמת האמון שניתן לתת במבקש בשלב זה, לאור עברו והעבירות נשוא כתבי האישום שהודה בהן והעדר הפרות עד כה, בפתיחת חלון מידתי, יחד עם המפקחים שילוו את המבקש לצורך חיפוש עבודה והתאוררות. לקחתי בחשבון את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, הפגיעה הנגרמת למבקש בשל חלוף הזמן וכי מדובר במי שמשתף פעולה באופן מלא עם רשויות החוק מתחילת ההליכים בעניינו, אולם מנגד, את עברו ואת האינטרס הציבורי.

15. בנסיבות אלה ובאיזון הראוי, מצאתי כי ניתן להורות על מתן חלונות אוורור יומיים קבועים במסגרת מעצרו באיזוק של המבקש, זאת בין השעות 10.00 ועד השעה 12.00 ובין השעות 17.00 ועד 19.00. על המבקש להיות מלווה כל העת, על ידי מי מהמפקחים שאושרו.

ניתנה היום, י' אלול תשפ"ה, 03 ספטמבר 2025,
בהעדר הצדדים.