



מת (נצרת) 58561-08-24 - קאסם יוסף נ' מדינת ישראל

מ"ת (נצרת) 58561-08-24 - קאסם יוסף נ' מדינת ישראל מחוזי נצרת

מ"ת (נצרת) 58561-08-24

קאסם יוסף

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

[24.07.2025]

כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי

החלטה

לפני בקשה להתיר למבקש לצאת מן הארץ לחופשה משפחתית בת עשרה ימים בסיני. נגד המבקש ו- 8 אחרים הוגש לפני שנה בקירוב כתב אישום. מתוך 20 פרטי אישום, רלוונטיים למבקש שניים. לפי פרט האישום ה- 6 רשמו המבקש ונאשם 1 על שמו של המבקש זכויות במקרקעין לצורך הסוואת זהות נאשם 1 כבעל הזכויות במקרקעין אשר הושג בנסיבות המתוארות בפרט האישום, תוך ביצוע עבירות של סחיטה באיומים ועושיק. יובהר כי למבקש מיוחסת בפרט אישום זה עבירה אחת של איסור הלבנת הון בשל ההתנהלות האמורה. פרט האישום ה- 20 עניינו עבירות מס והלבנת הון והוא מייחס למבקש עבירות של איסור הלבנת הון לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון (2 מקרים), מרמה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה ועונשין לפי סעיף 98(ג)(1) ו- (4) לחוק מיסוי מקרקעין.

המבקש שוהה במעצר בית מראשית ההליך ובדיון היום, בהסכמת המשיבה, ניתנה החלטה המתירה לו לצאת לעבוד במשך כל ימות השבוע, בפיקוח, כאשר ביתר הזמן ישהה במעצר בית.

בד בבד עם הגשת הבקשה להקלה בתנאי השחרור לצורך יציאה לעבודה, הוגשה גם בקשה זו אשר בפניי, שעניינה חופשה משפחתית בסיני.

לטענת המבקש, הוא שוהה כבר זמן ממושך במעצר בית ומגיע לו ולמשפחתו לצאת לחופשה. לטענתו, בלעדיו, לא יוכלו לצאת, שכן אשתו היא שמפקחת עליו. המבקש טען כי העבירות המיוחסות לו אינן ברף החומרה הגבוהה, בוודאי בהשוואה לכל יתר המעורבים וכי המדובר בחופשה קצרה, במקום שהוא קרוב לגבולות המדינה ואין הצדקה שלא לאשר לו את החופשה.

עוד נטען כי במקרים אחרים המשיבה מסכימה לבקשות דומות וכי התנגדותה בעניינו של המבקש מהווה אכיפה בררנית. המבקש הבהיר כי הוא נכון לכל תנאי וערבות שיידרש ובלבד שיתאפשר לו לנסוע עם משפחתו לחופשה אשר עתידה להתחיל - מחר.



המשיבה מתנגדת לבקשה. לשיטתה, המדובר בעצור שמשפטו מתנהל ואין ולא הוצג כל טעם המצדיק ביטול תנאי השחרור לצורך הנסיעה המבוקשת. ב"כ המשיבה מסרה כי מידע אודות התנהלות פסולה של המשיב לאחר הגשת כתב האישום הוצג בפני המותב אשר בפניו מתנהל תיק המעצר והוביל לכך שלא ניתנו למבקש הקלות נוספות בחלופת המעצר. לדבריה, המבקש היה מודע לעבירות המתבצעות ויציאתו מחוץ לגבולות הארץ פוגעת במטרת המעצר וחלופת המעצר ואינה מאפשרת פיקוח עליו.

אחר ששמעתי את טענות הצדדים, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להידחות. המבקש נמצא בחלופה למעצר, אשר תכליתה להשיג את מטרתו של המעצר, בין היתר, לפקח על המבקש ולמנוע ביצוע עבירות נוספות. ככלל, אין מקום לאשר יציאתו של עצור במעצר בית מן הארץ, למעט במקרים חריגים וחיוניים (ראו הדברים והעקרונות האמורים בש"פ 6606/02 אילון צברי נ' מדינת ישראל, נו(6) 625 (2002)). זכותו של אדם לחופש תנועה מוגבלת מעצם טיבו של מעצר הבית וזאת למען האינטרס הציבורי, בהתחשב בצורך לאפשר קיום הליך תקין ולהפחית את מסוכנות העצור.

בעניינינו, לא הוצג צורך חיוני דחוף בחופשה המבוקשת, זולת רצונו של המבקש לנפוש עם בני משפחתו וטענתו כי הם ייפגעו אם לא יותר לו לצאת מן הארץ. אינני רואה בטענות הללו הצדקה לחרוג מן הכלל ולבטל את תנאי המעצר לצורך חופשה בסיני. במאמר מוסגר יצוין כי למבקש מפקחים נוספים ובכל מקרה, ניתן היה לבקש להציב עליו מפקח חלופי לתקופת חופשת המשפחה - אך הדבר לא נעשה.

ב"כ המבקש טען למדיניות שאינה אחידה בהציגו מקרים שבהם הסכימה המשיבה ליציאת העצור לחו"ל, אך נמנע מלהציג דוגמאות למקרים דומים, של בקשת יציאה מן הארץ לצורך חופשה בלבד, בהם נעתר בית המשפט לבקשה, חרף התנגדות המשיבה. כך או כך, לא סברתי כי יש באותם מקרים שהוצגו כדי להצביע על מדיניות כלשהי החורגת מעמדת המשיבה בענייניו של המבקש או על פגיעה במבקש בשל מדיניות המשיבה בענייניו. כל מקרה ונסיבותיו ובחלק מן המקרים שהוצגו, ניתן להבין כי המדובר היה בצורך דחוף.

לסיכום, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, בהם מטרת המעצר, המיוחס למבקש בכתב האישום, השלב שבו מצוי ההליך, מטרת הנסיעה והתקופה שבה נמצא המבקש במעצר בית, לא מצאתי כי הוצג בפני טעם המצדיק את ביטול תנאי מעצר הבית לצורך יציאה מן הארץ לחופשה בסיני ועל כן אני מורה על דחיית הבקשה. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח תמוז תשפ"ה, 24 יולי 2025, בהעדר הצדדים.