

מ"ת (מרכז) 6657-08-17 - מדינת ישראל נ' מאיר מזרחי

מ"ת (מרכז) 6657-08-17 - מדינת ישראל נ' מאיר מזרחי ואח'מחוזי מרכז

מ"ת (מרכז) 6657-08-17

מדינת ישראל

נגד

1. מאיר מזרחי (עציר)

2. יוסף בן לוי (עציר)

3. טל כהן (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[28.11.2017]

לפני כבוד השופט עמי קובו

ב"כ המבקשת עו"ד לי בר עמי

ב"כ המשיב 1 עו"ד אייל אוחיון

ב"כ המשיב 2 עו"ד שילה דרופמן

ב"כ המשיב 3 עו"ד אלי כהן

המשיבים הובאו על ידי שב"ס

החלטה

בקשה למעצרו של המשיבים עד תום ההליכים בעניינם.

בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיבים כתב אישום אשר מייחס להם עבירות של חטיפה לשם סחיטה בצוותא, שוד

בצוותא, קשירת קשר לביצוע פשע, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בצוותא ותקיפה בנסיבות מחמירות בצוותא.

עובדות המעשה מפורטת בהרחבה בהחלטה בנוגע לראיות לכאורה מיום 31.10.17 ויש לראות החלטה כזו כחלק

מהחלטה הנוכחית.

בהחלטה מיום 31.10.17 נקבע כי קיימות ראיות לכאורה נגד המשיבים, הגם שישנה חולשה ראיתית קלה בעוצמת

הראיות לכאורה. עוד נקבע כי קיים קושי ראיתי באשר לחלקו המדויק של המשיב 2 במעשים.

בעניינם של שלושת המשיבים התקבלו תסקירי שירות המבחן. שלושת התסקירים שליליים.



בעניינו של המשיב 1 מציין שירות המבחן כי לחובתו 14 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש, הצתה, אלימות, בריחה ממשמורת חוקית והפרעה לשוטר וכי המשיב ריצה 7 עונשי מאסר.

עוד מציין שירות המבחן כי המשיב מודע לכך שהפנים נורמות התנהגות עברייניות וכי פועל על פי דפוסי התנהגות של העולם העברייני בין היתר התנהגות הנושאת אופי אלים ופגיעה באחר. עוד מסר המשיב כי בעבר לא נרתע משהות בכלא שכן בכלא חש שייכות. לצד זאת מסר כי בשנים האחרונות הצליח למצוא משמעות בחיים נורמטיביים, אולם בתקופה שקדמה למעצרו חבר שוב לחברה שולית.

באשר ליחסיו של המשיב 1 עם מתלוננים בתיק מסר כי הוא מכיר את המתלונן א דרך חבר משותף המעורב בפלילים אך הכחיש סכסוך ביניהם.

שירות המבחן שוחח עם המתלונן א א אשר שיתף כי הוא מכיר את המשיב 1 דרך חבר משותף וכי נפגשו מספר פעמים בנסיבות שונות שאותן התקשה לפרט, אולם שלל סכסוך ביניהם.

עוד מסר המתלונן לשירות המבחן כי מאז פנו אליו מספר פעמים אנשים מטעם של המשיבים בניסיון להניא אותו מלהעיד במשפט. המתלונן ביטא חשש מפני המשיבים.

בהערכת הסיכון למשיב 1 התייחס שירות המבחן להתרשמותו כי השתייכותו של המשיב לעולם העברייני העניקה לו תחושת שייכות וכוח ומקום בו קיבל לגיטימציה להתנהגותו וכי עם השנים הפנים נורמות ודפוסי התנהגות עברייניים. נראה כי הקשר עם גורמי הטיפול בעבר היה מונע ממניעים תועלתניים ולא ממוטיבציה פנימית.

שירות המבחן לקח בחשבון כי המשיב ממשיך לנהל קשרים חברתיים שוליים ומכיר בכך כי יש לו דפוסי התנהגות עברייניים.

שירות המבחן בחן את המפקחים המוצעים אך התרשם כי אין להם השפעה ממשית על התנהלותו ועל בחירותיו של המשיב. לאור זאת לא המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב ממעצרו.

בכל הנוגע למשיב 2, מסר המשיב כי בחודש יולי אשתקד שוחרר ממאסר ממושך של שנתיים בגין עבירה של סחר בסמים. המשיב לא גויס לצבא על רקע מעורבותו בפלילים. לחובתו של המשיב 2 הרשעות קודמות בתחום הסמים, האלימות ועוד וכן ריצה מספר מאסרים ולאחרונה נדון בשנת 2015.

בהערכת הסיכון למשיב 2 לקח שירות המבחן בחשבון כי המשיב התקשה בעבר לשותף פעולה עם גורמי טיפול. עוד התרשם שירות המבחן מקשרים חברתיים שוליים וכי המשיב מכיר בכך כי יש לו דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים ועמדות אשר נותנות לגיטימציה לפגיעה באחר. עוד לקח שירות המבחן בחשבון את העובדה שהמשיב נעצר כשנה לאחר שהשתחרר ממאסר ממושך מה שמעיד להערכת שירות המבחן על מעורבות עמוקה המתמשכת בעולם העברייני.

שירות המבחן בחן מפקחים מוצעים והתרשם כי על אף תיאוריהם, אין להם השפעה ממשית על התנהלותו ועל בחירותיו. שירות המבחן נמנע מהמלצה על שחרורו של המשיב.

בכל הנוגע למשיב 3, ציין שירות המבחן כי בשנה שעברה שוחרר ממאסר בגין עבירה של סחר בסמים ומאז מקיים קשר עם חברה שולית. שירות המבחן ציין כי לחובתו הרשעות קודמות כקטין וכן הרשעות כבגיר במגוון עבירות לרבות אלימות וסחר בסמים. לאחרונה נדון בשנת 2015.

שירות המבחן התייחס כי לאורך השנים אימץ המשיב אורח חיים עברייניים.

שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה וכי כל חלופה אנושית תתקשה לתת מענה לרמת הסיכון המוערך.

שירות המבחן בחן חלופת מעצר מוצעת אך התרשם כי בפועל אין למפקחים השפעה ממשית על התנהלותו של המשיב ועל בחירותיו. לאור זאת נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחרורו של המשיב ממעצר.

ב"כ המשיבים עותרים לשחרר את המשיבים ממעצר ולחלופין להורות על מעצרם בפיקוח אלקטרוני.

ב"כ המבקשת מתנגדת לכך ועותרת למעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים בעניינם.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי בכל הנוגע למשיבים 1 ו- 2 אין מנוס אלא להורות על מעצרם עד לתום ההליכים, ולא ניתן להסתפק אף במעצר בפיקוח אלקטרוני.

אכן כפי שטען ב"כ המשיב 1 מן התסקירים עולה כי בין המשיב 1 לבין המתלונן קיימת היכרות מוקדמת. כפי שמסר המשיב 1 לשירות המבחן, הוא מכיר את המתלונן דרך חבר משותף המעורב בפלילים. מכאן עולה כי הרקע לכתב האישום הינו היכרות קודמת בין משיב 1 לבין המתלונן ונדמה כי אכן קיים ממש בטיעוני ההגנה לפיהם הרקע אינו טמון ברצונו של המתלונן לרכוש רכב כפי שמתואר בתחילת כתב האישום. עם זאת, אין בכך כדי להשליך על הקביעה בנוגע לראיות לכאורה בנוגע לגבי ביצוע העבירה. יש לציין כי דברים אלה מקבלים ביטוי בכתב האישום המתוקן אשר הוגש ואשר אליו צורף אף משיב נוסף. סבורני כי דווקא הסברים אלה יש בהם כדי להבהיר את הרקע לכתב האישום.

כפי שעולה מתסקירי שירות המבחן, ולנוכח המעשים המתוארים בכתב האישום, הרי שבמקרה דנן קיימת מסוכנות בעוצמה גבוהה בעניינם של המשיבים, בפרט המשיבים 1 ו- 2. החולשה הראיתית הקלה אשר נקבעה בהחלטה בנושא הראיות לכאורה אין בה כדי לאזן את המסוכנות הגבוהה כפי שהיא עולה מהתסקירים המתוארים לעיל. בנסיבות אלה, ובשים לב לכך שכפי שעולה מהתסקירים מדובר במשיבים אשר נטועים בעולם העברייני סבורני כי בנוגע למשיבים 1 ו- 2, שום חלופת מעצר לא תסכון, לרבות מעצרו בפיקוח אלקטרוני. בכל הנוגע למשיב 3 אמנם אף התסקיר בעניינו הינו שלילי. עם זאת, נתתי דעתי לחלקו המצומצם יותר בביצוע העבירות כפי שעולה אף מעובדות כתב האישום. בנסיבות אלה סבורני כי בנוגע למשיב 3 ראוי לקבל תסקיר מעצר נוסף אשר יתייחס אף לנושא הפיקוח האלקטרוני, כל זאת מבלי שיהא בכך כדי ליצור ציפיה כלשהי בליבו של המשיב או כדי להביע דעה לגופו של עניין. אשר על כן, אני מורה על מעצרם של המשיבים 1 - 2 עד תום ההליכים בעניינם. אני מורה על קבלת תסקיר משלים בעניינו של המשיב 3. נדחה לקבלת תסקיר משלים ולהמשך דיון בעניין המשיב 3 ליום 19.12.17 שעה 11:30. מזכירות ביהמ"ש תמציא לשירות המבחן את כתב האישום המתוקן. המשיב 3 יובא באמצעות שב"ס. ניתנה והודעה היום י' כסלו תשע"ח, 28/11/2017 במעמד הנוכחים. עמי קובו, שופט