



מת (מרכז) 62536-04-25 - מדינת ישראל נ' אוראל חייט

מ"ת (מרכז) 62536-04-25 - מדינת ישראל נ' אוראל חייט מחוזי מרכז

מ"ת (מרכז) 62536-04-25

מדינת ישראל

נגד

אוראל חייט (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[23.07.2025]

כבוד השופט מאור אבן חן

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתם ההליכים המשפטיים.

רקע

1. כתב האישום מייחס למשיב עבירת שוד - עבירה לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. על פי כתב האישום, עובר ליום 14.4.25 ובמשך מספר חודשים, פקד המשיב בקביעות קיוסק בעיר נתניה, ובין היתר נהג למלא טפסי "חישגד" והימורים שונים. ביום 14.4.25 בסמוך לשעה 23:27 הגיע המשיב לקיוסק לבוש חליפת סערה שחורה, לראשו קסדת אופנוע שחורה וברשותו תיק גב שחור. המשיב נכנס אל הקיוסק, פנה אל הקופאי באומרו "זה שוד", כיוון לעברו חפץ דמוי אקדח ודרש ממנו "כסף כסף". בתגובה לכך, ניגש הקופאי אל קופת "חישגד" אך המשיב הפציר בו "לא אני רוצה מההימורים, תביא לי את כל הכסף". הקופאי מילא אחר הוראות המשיב, הוציא מקופת ההימורים כסף מזומן בסך של כ-30,000 ₪ והכניס לתיקו של המשיב. מיד לאחר מכן, נטל המשיב את תיקו ונמלט רגלית מהמקום עם השלל ברשותו.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים. לאחר שב"כ המשיב הודיע על כוונתו לטעון להיעדר קיומן של ראיות לכאורה, ביום 22.5.25 התקיים דיון בשאלת הראיות, בסופו הדיון נדחה למתן החלטה, תוך שנקבע כי מבלי לטעת ציפיות, מנהלת האיזוק האלקטרוני תגיש חוות דעת היתכנות בכתובת שתוצע על ידי המשיב עד ליום 25.5.25.
4. בהמשך הציג ב"כ המשיב את חלופת המעצר המוצעת - בית בעיר קריית שמונה תחת פיקוחה של אשתו.



5. ביום 3.6.25 ניתנה החלטה בראיות לכאורה במסגרתה קבע בית המשפט כי התשתית הראייתית נגד המשיב בעיקרה נסיבתית, כאשר קיימת חולשה ראייתית מסוימת לנוכח הזיהום הראייתי בזיהוי המשיב כמבצע השוד. הואיל ומחומר הראיות עלה כי למשיב התמכרות להימורים, סבר בית המשפט כי נכון יהא להפנות את המשיב לקבלת תסקיר שירות המבחן לצורך בחינה מעמיקה של חלופת מעצר, לרבות מעצר בפיקוח אלקטרוני.

תסקיר שירות המבחן מיום 3.7.25

6. המשיב בן 30, נשוי ואב לשני ילדים קטינים בני 5 ו-3, התגורר במקור בקרית שמונה ושהה עם בת-זוגו בתקופה הרלוונטית בעיר נתניה, לאחר שפונה מהצפון עקב מלחמת "חרבות ברזל". שירות המבחן הצביע על בעיית התמכרות של המשיב לסמים מגיל צעיר ומעורבות בפלילים מאז היה קטין. לדברי המשיב, הוא מצליח להשתלט על דפוסיו ההתמכרותיים ואינו רואה נזקקות, או צורך טיפולי בתחום זה.

שירות המבחן עמד על עברו הפלילי וציין כי להתרשמותו המשיב נעדר כוחות הדרושים להשתלבות בטיפול גמילה. עוד עלה רושם כי המשיב סיגל לעצמו דפוסים עברייניים והתנהגות אנטי סוציאלית, דפוסים שוליים לרבות שימוש בחומרים ממכרים ונטייה להתנהגות אלימה, בנוסף ציין שירות המבחן כי קיימת גם בעיה של התמכרות להימורים. שירות המבחן הוסיף כי המשיב נוטה למזער מחומרתה של בעיית התמכרותו, ולא רואה צורך להשתלב בטיפול בתחומים אלה, כשניכר שהוא אינו מבין את מורכבות מצבו ודפוסיו, לא חש רתיעה ממעצרו ומההליך המשפטי נגדו, ולא הפיק תועלת מסנקציות עונשיות קודמות. נוכח נתונים אלה, שירות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות פורצת גבולות מצדו של המשיב.

במסגרת בחינת החלופה המוצעת שירות המבחן שוחח עם בת זוגו של המשיב שהוצעה כמפקחת. מהשיחה עלה כי היא לא הייתה מודעת לדפוסיו ההתמכרותיים ולקשריו החברתיים, אם כי ידעה על עברו הפלילי. כמו כן היא מסרה כי בעבר הגישה תלונה נגד המשיב בעקבות ויכוח קולני, אך לדבריה ביטלה את התלונה ולא הרחיבה בעניין.

שירות המבחן ציין כי מאחר שלא נערכה פגישה פיזית עמה, אין ביכולתו להעריך את מידת התאמתה כמפקחת עבור המשיב. שירות המבחן שוחח עם שני מפקחים מוצעים נוספים, לגביהם התרשם כי אינם מהווים עבור המשיב דמויות משמעותיות בעלות סמכות. לאור האמור, שירות המבחן לא המליץ על שחרורו של המשיב מהמעצר, אף לא למעצר בפיקוח אלקטרוני, מאחר שאפשרות זו אינה מהווה תחליף או חיזוק לפיקוח אנושי לא מתאים.

השתלשלות הליך המעצר



7. בדיון שנערך ביום 8.7.25 קבע בית המשפט כי לנוכח המסוכנות הנשקפת מהמשיב כעולה מתסקיר שירות המבחן ומעברו הפלילי של המשיב, קיים קושי ליתן בו את האמון הדרוש לצורך שחרורו בתנאים מגבילים. בית המשפט הדגיש כי הגם שנקבע שקיימת חולשה מסוימת בראיות לכאורה, לא מדובר בחולשה ניכרת ובהינתן מסוכנותו הגבוהה של המשיב, מעצרו עד תום ההליכים הוא מחויב המציאות - גם לאחר בחינת "מקבילית הכוחות".
8. על החלטה זו הוגש ערר לבית המשפט העליון אשר נדון בפני כבוד השופטת רות רונן (עמ"ת 62536-04-25). לאחר שהתקיים דיון בערר, הסכימו הצדדים להמלצת בית המשפט העליון, לפיה הערר יתקבל כך שהדיון יוחזר לבית המשפט המחוזי, לצורך בחינה והתרשמות ישירה מהמפקחים שנפסלו על ידי שירות המבחן. עוד נקבע כי לאחר מכן, בית המשפט המחוזי ייתן החלטה נוספת בבקשת המעצר עד תום ההליכים, תוך שיביא בחשבון את מכלול השיקולים שצוינו בהחלטה הקודמת, כמו גם את ההתרשמות הבלתי אמצעית מהמפקחים.
9. ביום 20.7.25 נערך בפני דיון במהלכו נבחנו שלושת המפקחים המוצעים באולם בית המשפט והצדדים טענו בהרחבה בעניין שאלת המשך מעצרו של המשיב עד לתם ההליכים.
- טענות ב"כ המבקשת
10. ב"כ המבקשת חזרה על עמדתה אותה הביעה בדיונים הקודמים לפיה יש להותיר את המשיב במעצר עד תם ההליכים המשפטיים. לדברי ב"כ המבקשת שמיעת המפקחים בבית המשפט חיזקה את ההבנה כי הם אינם מתאימים למלאכת הפיקוח ואין ביכולתם לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. לדברי ב"כ המבקשת מהמעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום ומתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו עולה מסוכנות ברורה, אותה לא ניתן לאיין באמצעות חלופת המעצר המוצעת. ב"כ המבקשת הדגישה כי שירות המבחן העריך סיכון גבוה להתנהגות פורצת חוק מצדו של המשיב, לכך מתווסף עברו הפלילי הכולל הרשעות ומאסרים קודמים בעבירות סמים ואלימות. בנסיבות אלה המשיב אינו עובר את המשוכה הראשונה בדרך אל שחרור ממעצר, שכן לא ניתן לתת בו את האמון הדרוש לכך.
- טענות ב"כ המשיב
11. ב"כ המשיב ביקש להורות על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני שלוש המפקחים אשר נבחנו בבית המשפט, בדירה בעיר קריית שמונה. לדברי ב"כ המשיב, המשיב עצור מזה כשלושה חודשים, קיימת חולשה ראייתית משמעותית בתיק ובנסיבות אלה יש מקום להורות על שחרורו ממעצר. ב"כ המשיב טען כי שלוש המפקחים ללא עבר פלילי, הם מודעים לנדרש מהם במסגרת הפיקוח, מוכנים לקבל על עצמם את נטל הפיקוח על המשיב וניתן לתת בהם אמון. בנוסף ציין ב"כ המשיב כי החלופה המוצעת מרוחקת ממקום ביצוע העבירה.
- דיון והכרעה



12. לאחר שבחנתי את המפקחים אשר התייצבו היום לדיון, שמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן, אני סבור כי אין מקום לשנות את החלטת בית המשפט, לפיה המשיב יוותר במעצר עד תם ההליכים המשפטיים.
13. המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום מקימים עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 שכן קיים יסוד סביר לחשש כי המשיב יסכן את בטחונו של אדם ואת בטחון הציבור. מסוכנותו של המשיב נלמדת בין היתר מנסיבות ביצוע העבירה ומהרקע למעשים. המשיב נכנס אל חנות קיוסק כשבדיו חפץ הנחזה להיות אקדה, איים באמצעותו על הקופאי, אילץ אותו ליתן למשיב עשרות אלפי שקלים במזומן, ונמלט מהמקום, כשברקע למעשים ניתן לציין את התמכרותו של המשיב לסמים ולהימורים.
14. מתסקיר שירות המבחן עולה כי המשיב סיגל לעצמו דפוסים עברייניים והתנהגות אנטי סוציאלית, דפוסים שוליים לרבות שימוש בחומרים ממכרים ונטייה להתנהגות אלימה, בנוסף לכך צוין כי קיימת גם בעיית התמכרות להימורים. שירות המבחן בחן את המפקחים המוצעים וסבר כי אינם מתאימים למלאכת הפיקוח, על רקע נתונים אלה שירות המבחן לא המליץ על שחרור המשיב לחלופת מעצר, אף לא למעצר בפיקוח אלקטרוני.
15. על אף שבית המשפט אינו מחויב לאמץ את המלצות שירות המבחן, הרי שסטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן תיעשה באופן חריג, מקום בו קיימים טעמים כבדי משקל לכך. תסקיר שירות המבחן הינו כלי עזר מקצועי אשר יש ליתן משקל ראוי להערכותיו. ראו, מיני רבים: בש"פ 3668/23 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (18.5.2023).
16. לדיון שנערך בפני התייצבו שלושה מפקחים אשר נבחנו באולם בית המשפט: מר מיכאל שמעוני, חבר ילדות של המשיב, לדבריו הוא מכיר את עברו של המשיב, יחד עם זאת הוא לא מכיר את הפרטים לעומק שכן בכל פעם שמשיב נעצר הוא ניתק איתו קשר. ניתן להתרשם כי מר שמעוני אכן מעוניין לסייע למשיב, אך הוא אינו מודע לדפוסי התמכרותו של המשיב ולעברו הפלילי ויתקשה להציב לו גבולות ברורים. גברת מיכל גמבה בזואלם, בת זוגו של המשיב, אשר התגוררה יחד עמו בעת שביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, מסרה אף היא כי אינה מודעת באופן מלא למעשי המשיב. גב' בזואלם מסרה כי הגישה בעבר תלונה כוזבת במשטרה נגד המשיב, במסגרתה טענה כי המשיב היכה אותה. בנסיבות אלה אני סבור כי לא ניתן בה את האמון הדרוש ממפקחת וקיים ספק רב אם היא יכולה לשמש כדמות סמכותית כלפי המשיב ולהציב בפניו גבולות ברורים. מר ניסים בוגנים, מסר כי הוא מכיר את המשיב תקופה קצרה מאוד של מספר חודשים, הוא מתגורר ועובד במגדל העמק ולדבריו הוא אמור לשמש כמפקח מגבה למקרה שאחד ממפקחיו העיקריים של המשיב לא יוכל לפקח. להערכתו, מר בוגנים, אדם נורמטיבי המעוניין לסייע למשיב, יחד עם זאת נוכח העובדה שהוא אינו מכיר את המשיב די זמן, ואינו מודע לעומק מצבו ההתמכרותי, ונוכח המרחק הגדול בין מקום מגוריו ומקום עבודתו למקום המעצר המוצע, אני סבור כי יתקשה לשמש כמפקח עבור המשיב.
17. לסיכום, בחינת שלושת המפקחים באולם בית המשפט חיזקה את הערכת שירות המבחן לפיה חלופת המעצר המוצעת אינה מאפשרת את שחרורו של המשיב ממעצר, או את העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני.
18. כמו כן הבאתי בחשבון בהחלטתי זו את עברו הפלילי של המשיב. לחובת המשיב עבר פלילי הכולל 7 רישומים מאז היה קטין, משנת 2011 ועד להרשעתו האחרונה בשנת 2021, בגין ריבוי עבירות בתחום הסמים, הרכוש, האלימות, עבירות הפרת הוראה חוקית ותקיפת שוטר. המשיב ריצה בעבר מספר מאסרים, האחרון למשך 18 חודשים, כאשר הושתו עליו מאסרים נוספים לרבות שני מאסרים למשך שנה כל אחד. העובדה שחרף הרשעותיו הקודמות והמאסרים שהוטלו עליו, שב המשיב לבצע עבירות פליליות, מעידה על הסיכון הנשקף ממנו ועל הקושי ליתן בו את האמון הדרוש לצורך שחרורו ממעצר.
19. בהחלטה מיום 3.6.25 קבע בית המשפט כי קיימת חולשה מסוימת בראיות, אך הבהיר כי היא אינה חולשה ניכרת. לאחר שבחנתי את חלופת המעצר המוצעת ואת המפקחים המוצעים, אני סבור כי חרף החולשה הראייתית המסוימת בראיות, נוכח המסוכנות הברורה הנשקפת מהמשיב, הן מהמעשים המיוחסים לו, הן מעברו הפלילי והן מהעובדה כי המשיב מכור לסמים ולהימורים, והקושי ליתן בו את האמון הדרוש לצורך שחרור לחלופת מעצר - אין די בחלופה המוצעת כדי לאפשר את שחרורו ממעצר.
20. לאור מכלול נימוקים אלה, אני קובע כי המשיב יוותר במעצר עד תם ההליכים.