

## מ"ת (מרכז) 61433-10-24 - מדינת ישראל נ' ואהיב עאצי (עציר)

מ"ת (מרכז) 61433-10-24 - מדינת ישראל נ' ואהיב עאצי ע"מחוזי מרכז

מ"ת (מרכז) 61433-10-24

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

נגד

ואהיב עאצי (עציר) ע"י

ב"כ עו"ד אורי בן-נתן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[03.02.2025]

כבוד השופטת אילה אורן

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, שהוגשה בד בבד עם כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות נשיאת נשק ועבירות נלוות.

בכתב האישום יוחס למשיב החזקה שלא כדין, במשך חודשיים, של אקדח ושתי מחסניות תואמות, אשר הכילו 8 ו-12 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ, וזאת עד למעצרו. בליל 17.10.2024 בשעה 00:30 נשא המשיב את האקדח טעון במחסנית ומחסנית נוספת, ברכב בו נסע בשביל סמוך לעיר רמלה. משהבחין המשיב בשוטרים שהורו לו לעצור, הטמין המשיב את האקדח והמחסניות מתחת למושב, בכוונה לשבש הליכי משפט. במעשים אלה הואשם בביצוע עבירות של נשיאה והובלת נשק ותחמושת, לפי סעיפים 144(ב) רישא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); החזקת נשק ותחמושת, לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין, ושיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, והבקשה לגופה נבחנה לאחר קבלת תסקיר מאת שירות המבחן, שלא בא בהמלצה לשחררו מהמעצר.

ב"כ המבקשת עוה"ד נעמי לוינוב, הצביעה על הסיכון הגבוה הגלום במעשיו של המשיב, כעולה גם מהודאותיו במשטרה, וביתר שאת בשל קיומם של סכסוכים פעילים וקשרים בעייתיים, ועתרה למעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ב"כ משיב עוה"ד אורי בן-נתן, הדגיש כי המשיב נעדר עבר פלילי, הודה בכנות רבה במיוחס לו כבר בחקירותיו במשטרה, והסביר שהוא החזיק בנשק לשם הגנה עצמית. אשר לתסקיר השלילי, נטען כי שירות המבחן לא שלל אפשרות לשחרור המשיב לחלופה, אלא הביע דעתו בהתייחס למקום החלופה שהוצע, ואילו עתה מציע המשיב חלופה מרוחקת בעיר אשדוד, בפיקוח חבר ובני משפחתו.



לפיכך נטען כי הרחקת המשיב מאזור מגוריו, יהא בה לייתן מענה למסוכנותו, בצירוף פיקוח אנושי ואיזוק אלקטרוני. בתמיכה לעתירתו להמשך מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני, הגיש הסנגור פסיקה, אשר בה הורו בתי המשפט על שחרור נאשמים בעבירות נשק למעצר באיזוק.

דין והכרעה

עבירות נשק מקימות עילת מעצר סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), והמסוכנות הגלומה בהן לביצוע פעילות עבריינית או ביטחונית, גבוהה. בהתאם להוראת סעיף 22(ב)(1) לחוק המעצרים, נקבע שרק במקרים יוצאי דופן ניתן להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני בהתקיימם של "טעמים מיוחדים" (בש"פ 4289/18 סיאד נ' מדינת ישראל (17.6.2018); בש"פ 969/19 אלטורי נ' מדינת ישראל (14.2.2019); בש"פ 4664/24 מדינת ישראל נ' אלסנע (23.6.2024); בש"פ 3482/24 וחידי נ' מדינת ישראל (24.4.2024)). העדר עבר פלילי וגיל צעיר, כשלעצמם, אינם טעם מיוחד לחריגה מהכלל המורה על מעצר בעבירות נשק (עמ"ת (עליון) 36907-11-24 עורקבי נ' מדינת ישראל (15.11.2024); בש"פ 5679/18 עג'אג' נ' מדינת ישראל (29.7.2018); בש"פ 6305/11 מדינת ישראל נ' איהאב (7.9.2011)). הלכה למעשה, על נאשם בעבירות נשק מוטל הנטל להפריך את חזקת המסוכנות, ולשכנע כי יש במעצר באיזוק מענה הולם למסוכנותו (בש"פ 4488/24 אבו תקפה נ' מדינת ישראל (6.6.2024); בש"פ 1230/20 פלוני נ' מדינת ישראל (3.3.2020)).

מן הכלל אל הפרט, מכתב האישום עולה כי המשיב החזיק באקדח ובשתי מחסניות תואמות עם תחמושת, במשך כחודשיים. בלילה בו נתפס, נסע המשיב יחד עם אחר, בשעה מאוחרת בעיר רמלה. כעולה מהודאותיו בחקירותיו באזהרה (מיום 17.10.2024 ו-22.10.2024), נשא המשיב את האקדח בכיס הקדמי של מכנסיו, וכשהבחין בשוטרים ניסה להסתיר את האקדח בהחביאו אותו מתחת למושבו. בתוך הרכב נתפסו שני כובעי גרב, ללמדנו כי הסיכון מהמשיב באירוע היה גבוה ומידי.

זאת ועוד, המשיב טען בחקירתו מיום 17.10.2024, כי הוא החזיק את האקדח ונשא אותו למטרות הגנה עצמית, בהיותו מאוים מזה שלוש שנים ומסוכסך עם אנשים רבים. למרות דברים אלה, המשיב לא פירט מי מאיים עליו, ומי מסוכסך עמו. והדבר אומר דרשני.

תסקיר שירות המבחן מיום 22.12.2024 סקר את נסיבותיו של המשיב: הוא בן 27, רווק, שטרם מעצרו התגורר בבית הוריו ברמלה, ועבד בתחום השיפוצים. אחד מאחיו של המשיב ריצה לאחרונה מאסר למשך 35 חודשים, בגין עבירות נשק. המשיב התייחס באופן ראשוני לקיומם של סכסוכים פעילים בקרב בני משפחתו המורחבת, ולתחושת החשש לפגיעה בו שגברה לאחרונה. שירות המבחן התרשם כי עמדותיו של המשיב נותנות לגיטימציה להתנהגות עוברת חוק והחזקת נשק לשם הגנה עצמית - כפי שהשתקף גם מאמרותיו בחקירותיו במשטרה.



בהערכת הסיכון לקח שירות המבחן בחשבון את נסיבותיו האישיות החיוביות של המשיב, אך נתן דעתו גם לאינדיקציה לקשריו העברייניים בסביבת מגוריו, המהווים עבורו מקור להגברת תחושת ערך עצמי, ולפער בין הצגתו העצמית החיובית ליכולת מוגבלת להצבת גבולות עצמיים. שירות המבחן העריך קיומו של סיכון להתנהלות בעייתית ועוברת חוק מצדו של המשיב, ושלל את החלופה המוצעת בבית משפחתו ברמלה, בשל הגישה הקרובה לקשרים משפחתיים וחברתיים שוליים, הגם שהתרשם לחיוב ממערך הפיקוח האנושי שהוצע, אשר כלל את אמו, דודו וזוג חברים של המשפחה.

כאמור, ב"כ המשיב הציע לבחון חלופת מעצר מרוחקת ממקום מגורי המשיב, בעיר אשדוד והפנה לפסיקה בה הורו בתי המשפט על מעצר באיזוק בעבירות דומות: בש"פ 4664/24 מדינת ישראל נ' אל צאנע (23.6.2024); בש"פ 3927/24 בדיר נ' מדינת ישראל (21.5.2024); בש"פ 2507/20 סלטי נ' מדינת ישראל (21.4.2020); בש"פ 3270/24 טופז נ' מדינת ישראל (18.4.2024); בש"פ 2333/24 חרדאן נ' מדינת ישראל (3.4.2024); בש"פ 33/23 אלכמאלאת נ' מדינת ישראל (11.1.2023).

נתתי דעתי לפסיקה אליה הפנתה ההגנה, אך ענייננו שונה. המשיב נתפס בכף נושא על גופו אקדח ומחסניות, בשעת לילה מאוחרת, ברכב שבו נמצאו שני כובעי גרב, בהיותו בעיר רמלה. הסיכון בנסיבות אלה היה גבוה ומיידי. יתרה מכך, המשיב החזיק את האקדח והמחסניות במשך חודשיים עובר למעצרו, ואין חולק כי הוא מסוכסך עם אחרים. כשמהות הסכסוכים לא נחשפה על ידי המשיב בפני המשטרה או בית המשפט, משמע שרוב הנסתר על הגלוי, והמצב מטריד ומעורר דאגה. איני מתעלמת משורה של החלטות בהן מצאו בתי המשפט לחרוג מהכלל המורה על מעצר ממש של נאשמים בעבירות נשק. עם זאת, במקרה דנן לנוכח עוצמת הסיכון מהמשיב, ובשים לב לקלות הבלתי נסבלת של ביצוע עבירות נשק גם ממקום האיזוק - אין בכך מענה הולם לסיכון כלפי הציבור. הצורך בהגנה על ביטחון הציבור, ויכול שגם על המשיב עצמו, מחייב את המשך מעצרו. אשר על כן, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. המזכירות תשלח עותק מההחלטה לשירות המבחן. ניתנה היום, ה' שבט תשפ"ה, 03 פברואר 2025, בנוכחות הצדדים.