

מת (מרכז) 61433-10-24 - ואהיב עאצי נ' מדינת ישראל

מ"ת (מרכז) 61433-10-24 - ואהיב עאצי נ' מדינת ישראל מחוזי מרכז

מ"ת (מרכז) 61433-10-24

ואהיב עאצי

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[12.11.2025]

כבוד השופטת אליאנא דניאלי

החלטה

ביום 25.9.25 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו. כך, כארבעה חודשים לאחר שניתנה החלטה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, וכ-11 חודשים לאחר הגשת כתב האישום בעניינו.

כתב האישום (אשר תוקן במסגרת הסדר דיוני) מייחס למבקש עבירה של נשיאת נשק והובלתו, ונשיאת תחמושת, בניגוד לסעיף 144(ב) רישא וסיפא בחוק העונשין, תשל"ז - 1977, משהוביל המבקש אקדח טעון במחסנית ברכב. המבקש הודה בכתב האישום המתוקן, הורשע ונשלח טרם טיעונים לעונש בעניינו, אשר נקבעו לחודש פברואר '26, לקבלת תסקיר שרות המבחן.

בבקשה עתר המבקש להסרת הפיקוח האלקטרוני על מנת לאפשר לו לצאת לעבוד - בעבודות בנין במכון ויצמן, בעסק בשם "יעקובו הריסות וקידוחים בבטון", בפיקוח מכר המשפחה.

נוכח חלוף הזמן מאז הגשת תסקיר שרות המבחן בעניינו של המבקש באפריל '25, ועמדת המשיבה, הוריתי על הגשת תסקיר משלים, אשר התבקש להתייחס לאמור בבקשה.

מהתסקיר שהוגש ביום 6.11.25 עולה כי במסגרת צו המעצרים שולב המבקש בקבוצה טיפולית, הוא משתף פעולה בקבוצה, עורך התבוננות על מעצרו וההליך הפלילי אותו הוא מנהל, ומבין כי התנהלותו המתוארת בכתב האישום המתוקן שגויה ואינה תואמת את אורחות חייו. המבקש בוחן את הקשרים החברתיים והמשפחתיים אותם ניהל, ומביע שאיפות עתידיות נורמטיביות.

שרות המבחן פגש במפקח המוצע, המתגורר ברמלה ועובד כקבלן הריסות, וזה גינה בתוקף את התנהלות המבקש, וציין כי הוא מודע לסיכון בעבירה המיוחסת לו. המעסיק הבהיר - בשרות המבחן ובפניי במסגרת הדיון, כי הוא יודע מה נדרש ממנו במסגרת תפקידו כמפקח.

יצוין עוד כי אמו של המבקש התחייבה בפני שרות המבחן ללוותו לעבודה וחזרה ממנה.

נוכח זאת, המליץ שרות המבחן על הסרת האיזוק האלקטרוני והיעתרות לבקשה.

בדיון שהתקיים בפני ביום 10.11.25, חזר המבקש על בקשתו, ואילו המשיבה התנגדה לבקשה, הן משלא התקבל אישור רשמי בדבר מתן אפשרות למבקש לעבוד בשטח מכון ויצמן, והן משהמבקש הודה כאמור בביצוע עבירת נשק. לאחר הדיון הוצג אישור להעסקת המבקש במכון ויצמן - ובנסיבות אלו ניתנת ההחלטה כעת, ללא דיון, בהסכמת הצדדים.

לאחר שבחנתי את הבקשה, את המלצת שרות המבחן, התרשמתי מן המעסיק המוצע וממכלול הנסיבות, אני סבורה כי ניתן ללכת כברת דרך לטובת המבקש, ולאפשר לו להתפרנס, בשים לב בין היתר גם לכך שדומה כי ההליך המשפטי בעניינו סמוך לסיום.

לצד חומרת המעשה בו הודה המבקש, הרי שאין צורך להכביר מילים בדבר חשיבות היציאה לעבודה לצורך פרנסה, וחשיבות השילוב בחיים נורמטיביים ויצרניים.

כמצוין לעיל, המבקש משולב בקבוצה טיפולית בשרות המבחן, והרושם הוא כי הוא עובר דרך טיפולית. המבקש לא הפר את תנאי מעצרו, ומכלול הנסיבות מביא למסקנה כי דומה שלא יהא משום סיכון לציבור ככל שאיעתר לבקשה. בהקשר זה נפסק -

" ככל שהדבר אפשרי וכאשר מכלול הנסיבות הרלוונטיות מאפשר זאת, יש ככלל יתרון בכך שמי ששחרר ממעצר בתנאים יוכל לצאת לעבוד - זאת לעומת האפשרות האלטרנטיבית לפיה הנאשם ישהה בכל שעות היום והלילה בביתו ללא אפשרות יציאה וללא אפשרות להתפרנס" (בש"פ 5585/22, לוי נ' מדינת ישראל (25.8.22)).

לאור כל האמור לעיל, אני מורה על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני, ותחת זאת, מורה כי המבקש ישהה בכתובת בה היה עצור עד עתה, בתנאים של מעצר בית מלא בפיקוח.

אני מתירה למבקש לצאת מכתובת מעצר הבית לצורכי עבודה במכון ויצמן ברחובות - בלבד - בימים א'-ה' בין השעות 6:00-17:30, בפיקוח מר יעקוב אלמגרי.

מר מוגרבי יחתום על ערבות צד ג' בגובה ₪ 50,000 כתנאי להקלה האמורה.

המבקש יגיע אל מקום העבודה וישוב ממנו בדרך הקצרה ביותר ובפיקוח אחד ממפקחיו.

מובהר, כי המבקש יהיה בפיקוח מלא וצמוד של המעסיק, ובכלל זה ישהה לצידו ממש, באותה קומה ובאותו חדר, כך שהמעסיק יוכל לראות את המבקש כל העת.

יתר התנאים יישארו בעינם.

עותק ההחלטה יישלח למינהלת האיזוק הלאקטרוני, לשרות המבחן ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשפ"ו, 12 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.