



מ"ת (מרכז) 3999-03-17 - מדינת ישראל נ' יצחק מהרט

פלילי - מעצרים

var MareMakom = "מת (מרכז) 3999-03-17 - מדינת ישראל נ' יצחק מהרט, תק-מח 2017(2),
{;p.IDHidden{display:none ;" (07/05/2017)15078

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 3999-03-17 מדינת ישראל נ' מהרט(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 64401/2017

בפני כבוד השופט ארז יקואל

מבקשים מדינת ישראל

נגד

משיבים

1. יצחק מהרט (עציר)
2. בנימין וודג' (עציר)
3. דהוד סלאם (עציר)
4. דוד אמרה (עציר)
5. דניאל טשלה (עציר)
6. דוד בלאי (עציר)
7. טלהון וורקנך (עציר)

החלטה

הצדדים חלוקים בשאלה האם ראוי להעביר את המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, או שמא יש להותירו במעצר מאחורי סורג ובריה עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו.

רקע

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329 (א) (1) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.



על פי עובדות כתב האישום, ביום 10.2.17 בסמוך לשעה 03:50 בילו המשיבים ואחרים בקיוסק בעיר רחובות. המתלונן פגש במקום במשיבים 1, 3 ו- 5 והחל לשוחח עמם. אז, לקח המשיב 1 את המתלונן והרחיקו מן הקיוסק, תוך שהמשיבים 3 ו- 5 מתלווים אליהם. המשיב 5 החל לדקור את המתלונן בכל חלקי גופו באמצעות סכין, והמשיב 3 הפילו ארצה, החל לבעוט בו ולדרוך על גופו. המשיב 1 88 בעט במתלונן ודרך עליו בעודו שרוע ארצה ובכל אותה עת, המשיך המשיב 5 לדקור את המתלונן מספר רב של פעמים. בהמשך, הגיע המשיב יחד עם יתרת המשיבים ועם אחרים למקום, שהחלו להכות את המתלונן בעודו מוטל על הרצפה. מיוחסת למשיב נטילת כסא והשלכתו לעבר המתלונן. יתרת המשיבים בעטו במתלונן והמשיב 6 אף דרך עליו. כתוצאה ממעשי המשיבים, נגרמו למתלונן פצע דקירה בחזהו, אשר גרם לנקב בריאה, פצע דקירה נוסף בחזהו, שני פצעי דקירה בגב, שני פצעי דקירה ברגלו וכן פצעי חבלה רבים בכל חלקי גופו ובפניו.

יחד עם כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה למעצר המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדם. המבקשת מפנה לחומרת המעשה, טוענת כי אין בנמצא חלופת מעצר שיש בה כדי להבטיח את מטרות המעצר ועל כן, עותרת להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים.

אין מחלוקת לעניין קיומם של רף ראיתי ועילת מעצר וטרם קבלת החלטה מסכמת, הופנה המשיב לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר מעצר בעניינו.

המשיב צעיר, יליד 1997 ואין בעברו רישום פלילי.

שני תסקירים הוגשו בעניינו של המשיב. סופו של יום, ממליץ שירות המבחן להורות על העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית סבתו בפיקוחה ובפיקוח דודיו, לצד בטחונות מתאימים, כמו גם על צו פיקוח מעצרים, במהלכו ישולב במעריך הטיפול בשירות המבחן, התואם את צרכיו.

בתסקיר הראשון, לא בא שירות המבחן בהמלצה להעדיף חלופת מעצר. שירות המבחן מציין כי המדובר במי ששירת כחייל לוחם בגבעתי, סיים 12 שנות לימוד וניהל אורח חיים נורמטיבי עד למעצרו. הובהר כי המשיב שלל קשר או היכרות עם המתלונן, שהאחרון מסר לשירות המבחן כי הוא עדיין מתמודד עם הפגיעות הפיזיות והנפשיות בעקבות האירוע. שירות המבחן התרשם כי למשיב יכולות תקינות וכי ההליך המשפטי וחווית המעצר מהווים גבול חיצוני ברור ומרתיע עבורו. שירות המבחן מוצא כי המשיב נוטה להציג את עצמו באופן נורמטיבי תוך הדגשת החלקים המתפקדים וההצלחות בחייו לצד שלילת דפוסי התנהגות אלימים ותוקפניים כדרך לפתרון סכסוכים. עוד הביא שירות המבחן בחשבון שיקוליו את העמימות הקיימת אשר לדפוסי צריכת אלכוהול מטעם המשיב וקשרים שוליים שיתכן שהוא מקיים. ההתרשמות היא, כי במצבים שונים המשיב עלול להיגרר אחר האחר ולפעול באופן פורץ גבולות, ללא חשיבה על השלכות מעשיו, או על המחירים הנלווים לכך. במכלול השיקולים, מתרשם שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון נמוכה להתנהגות פוגענית ואלימה וכן מרמת סיכון נמוכה להפרת התנאים בהם ישהה המשיב. אשר לחלופה המוצעת, בדמות מעצר בבית סבתו של



המשיב ביבנה, הובהר כי דוד אחד, מר גושו מספן, נשוי ואב לשניים, מתגורר בעיר יבנה ועובד בנגריה. דוד נוסף, מר גושו בלאי, נשוי ואב לשלושה, מתגורר בעיר יבנה ועובד בסופרמרקט. שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה שהוצעו כמפקחים אינם ערים עד תום לקשריו החברתיים של המשיב ולאפשרות קיומם של דפוסי צריכת אלכוהול בעייתיים. שירות המבחן מצא כי אביו של המשיב נטה לגונן על בנו וכי סבתו מבוגרת, חלשה והובעה ספקנות אשר ליכולתה להוות עבור המשיב גורם מציב גבולות. לצד זאת, מציין שירות המבחן כי מדובר באדם צעיר ומתפקד, נעדר עבר פלילי, לוחם בצבא, אשר המשך שהייתו במעצר עלול להוביל להפנמת נורמות שליליות. עוד מדגיש שירות המבחן, כי מקום החלופה המוצע הוא ביבנה, שלא בסביבת מגוריו של המשיב טרם מעצרו. שירות המבחן סובר כי יש חשיבות לבחון חלופת מעצר לאור מאפייני אישיותו של המשיב, יכולותיו התפקודיות וכוחותיו, אך מציין צורך בגורם מפקח נוסף על מנת לעבות את החלופה שהוצעה.

מתסקיר שני כפי שהוגש, עולה המלצה להעדיף את חלופת המעצר המוצעת, בבית הסבתא, בפיקוח ובפיקוח שלושת דודי המשיב. אשר לשניים מהם הובאה התייחסות קודמת ואשר לשלישי - מר גושו דסה, הובהר כי הוא מתגורר בבית הסבתא וסובל מנכות עקב התקפי אפילפסיה. דוד זה מסר לשירות המבחן כי הוא מודע לנדרש ממנו כמפקח ושירות המבחן התרשם כי הוא מבין את הדרישות ממנו, אך לצד זאת, התרשם כי לבד מהמגבלה הבריאותית, לא ברורה עד תום הדינמיקה בינו לבין המשיב מחמת קשייו של הדוד לשתף את שירות המבחן בנושאים אלו. אין הבהרה בתסקיר השני מדוע קיימת המלצה להעדיף את המפקחים המוצעים כעת, על אף ששלושה מהם נשללו בתסקיר הראשון. זה שנבחן בתסקיר השני סובל ממגבלה בריאותית ולא הובהרה הדינמיקה בינו לבין המשיב.

תמצית טיעוני הצדדים

המבקשת טוענת כי על אף האמור בתסקירי שירות המבחן, יש להעדיף את הותרת המשיב במעצר במתקן כליאה. מודגשת חומרתו היתרה של המעשה המתואר בכתב האישום, על תקיפתו של המתלונן מטעם המשיבים, כל אחד לפי חלקו. לגישת המבקשת, אין למקד את נסיבות המעשה רק בהקשר להשלכת כסא מטעם המשיב על המתלונן, שכן שעה שחברים שבעה על מנת לתקוף את המתלונן, ברור שחלקו היחסי של כל אחד מהם לא יהיה גדול בהכרח. מובהר כי אין בנמצא נסיבות מקלות בעניינו של המשיב שעה שהשליך כסא על מי שנדקר, נפל ארצה והוכה קשות. לדידה של המבקשת, המדובר בהתנהלות בריונית המעידה על כך שהמשיב נעדר שליטה עצמית ונגרר בקלות אחרים. מודגש כי על אף ששירות המבחן התרשם ממסוכנות נמוכה הנשקפת מהמשיב, קיימת עמימות אשר לצריכת אלכוהול וחבירה לחברה שולית. אשר למפקחים, נטען כי חלקם עובדים במשרה מלאה ואבות לילדים, כך שלא יוכלו לפקח על המשיב לאורך זמן ומי שיהא המפקח העיקרי הוא הדוד שלגביו הסתייג שירות המבחן הן בענין מגבלתו הבריאותית והן בענין העדר בהירות בדינמיקה בינו לבין המשיב.

מנגד, עותר ב"כ המשיב לאימוץ המלצות שירות המבחן.

מודגש חלקו הצר של המשיב באירועי המעשה, על דרך היעדרותו ממהלך האירועים הקשה הכולל



דקירת המתלונן, הכאתו והפלתו ארצה. מובהר כי מיוחסת למשיב אך ורק השלכת הכסא על המתלונן, תוך שהוא לא גרם לו כל נזק גופני. הסנגור סבור שהוצגה חלופת מעצר הרמטית ואשר לדוד הסובל ממגבלה גופנית, נטען כי אם תתרחש התקפת אפילפסיה בעת בה הוא שומר על המשיב, יוכלו שאר בני המשפחה להחליפו. מודגש כי שלושת הדודים של המשיב שירתו בצה"ל, כי המשיב משרת ביחידה קרבית וכי מפקדיו מבקשים שהוא יחזור לשירות על אף ששהה במעצר. הסנגור מפנה להתרשמותו החיובית של שירות המבחן מהמשיב, לצורך להעדיף חלופת מעצר על מנת שלא תופנמה נורמות עברייניות, לריחוק החלופה המוצעת מסביבת מגוריו ולהרתעה הנובעת מהליך המעצר. הסנגור מבקש להסיר את מועמדות הסבתא כמפקחת, לאור התרשמות שירות המבחן ממנה.

דין והכרעה

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובתסקירי שירות המבחן ולאור מכלול נסיבות הענין, הגעתי לכלל מסקנה, כי יש להורות על העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי, בתנאים מגבילים נוספים המתכתבים עם מסוכנותו וזאת חלף הותרתו במעצר במתקן כליאה.

התרשמתי כי המקרה הנדון מצדיק קביעת תנאים שפגיעתם בחירות המשיב פחותה. אכן, כהפניית המבקשת, העבירה המיוחסת למשיב חמורה ביותר. המשיב חבר לאחרים אשר אחד מהם דקר את המתלונן מספר רב של פעמים באמצעות סכין ויתרתם הכו בו ללא הרף. המעשים לא חדלו גם לאחר שהמתלונן היה שרוע על הרצפה ומדובר במעשה אלימות אכזרי, תוך שימוש בנשק קר. אני מתקשה לייחס למתלונן מעשה המנותק ממכלול האלימות המתואר בכתב האישום, שכן אין המדובר במי שהשליך כסא על אחר, הא ותו לא. השלכת הכסא נעשתה על מי שנדקר, נחבל באופן חמור, היה שוכב וניתן היה להניח שהוא מחוסר הכרה.

בנסיבות אלו, עילת המעצר ברורה והיא קשורה ביסוד הסביר לחשש כי שחרור המשיב ממעצרו יסכן את בטחון הציבור.

עם זאת, גם במקרים חמורים, חלה חובה על בית המשפט לבחון אפשרות להשיג את מטרת המעצר באמצעים שפגיעתם בחירות הנאשם פחותה ממעצר במתקן כליאה.

על אף גורמי הסיכון אותם מתאר שירות המבחן בתסקיריו, בדמות עמימות ביחס לצריכת אלכוהול וקשרים שוליים, כמו גם ההבדל בין הצגת המשיב את עצמו כנורמטיבי לעומת המעשה המיוחס לו, שירות המבחן המקצועי התרשם מרמת מסוכנות נמוכה הנשקפת ממנו. המדובר באדם צעיר כבן 20, נעדר עבר פלילי, ששירת כלוחם בצבא ושחווית המעצר סימנה בעבורו גבול ברור אשר לפסול שבמעשיו. בנסיבות אלו, בחינת מכלול נסיבות המעשה והעושה בעניינו של המשיב, מובילה למסקנה כי יש להחריג את עניינו, כדי העדפת חלופת מעצר שתאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו ברמה ניכרת



הדרושה לשם כך. הוגשו תסקירים חיוביים מאת שירות המבחן המצביעים אף על סיכוי שיקום המשיב, הנלמדים, למצער, ממבוקשו של שירות המבחן לשלבו בצו פיקוח מעצרים. המשיב עצור לראשונה בחייו, מדובר בהסתבכותו הראשונה עם זרועות החוק וקיימת לו מוטיבציה לחזור להתנהלות תקינה ומקדמת במישורי חייו השונים. סבורני כי כל אלו מצביעים על טעמים מיוחדים המצדיקים את העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, כהמלצת שירות המבחן המקצועי, באופן שיביא להפחתת ניכרת, אם לא מוחלטת, במסוכנות הנמוכה המתוארת.

אשר לחלופה המוצעת, המדובר במיקום מרוחק דיו ממקום מגוריו של המשיב, מקום בו דומה שחבר לחברה שולית. אשר למפקחים המוצעים, טוב עשה הסנגור שהסיר את מועמדות סבתו של המשיב מעל הפרק. ביקשתי להתרשם מהמפקחים המוצעים באופן בלתי אמצעי לפרוטוקול הדיון. על אף החסר בתסקיר השני, שאינו מבהיר מדוע מומלצים כעת שני דודים על אף שלא הומלצו קודם לכן, התרשמתי כי שניים מהם יוכלו להציב למשיב גבולות ראויים וסמכותיים, למנוע ממנו קרבה לאחרים ואף צריכת אלכוהול. אשר לדוד מר גוש דסה, שוכנעתי כי אין לאשרו כמפקח, משום העדר בהירות ביחס לדינמיקה בינו לבין המשיב וגם משום מחלתו. לא ראיתי מי יתקע כף לידי כי בעת התקף אפילפסיה, שבמהלכו ברור שהדוד אינו יכול לפקח על המשיב, יוזעקו על אתר מפקחים אחרים למקום המעצר. סביר שיווצר פרק זמן במהלכו יוותר המשיב ללא כל פיקוח ועל כך, לא ראיתי לנכון להמר.

מכל אלו, שוכנעתי כי ניתן להשיג את תכלית המעצר על דרך העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי באמצעות שני דודים, תוך ששמורה הזכות לעתור להרחבת מערך הפיקוח בהמשך.

הסנגור הבהיר לפרוטוקול הדיון, כי ניתן לפקח על המשיב גם במסגרת זו ולאורך זמן, באופן שיש בו כדי להשקיט את חששות המבקשת כפי שהובעו לפרוטוקול הדיון.

לאור המקובץ ונוכח שקיימת חלופה הדוקה למעצר במתקן כליאה בעניינו של המשיב, אני מורה כי הוא יעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים המצטברים, הבאים -

1. מעצר בפיקוח אלקטרוני, בבית סבתו אשר בשד' דואני 17/10 ביבנה (להלן: "הבית").
2. המשיב יהיה בבית בכל עת, בפיקוח רציף 24 שעות ביממה כשבכל רגע נתון יימצא עמו אחד משני המפקחים: דודו - מר מספן גוש ת.ז. 309697688, ודודו - מר בלאי גוש ת.ז. 309097670 (להלן, ביחד: "המפקחים").
3. חובה על המפקחים למנוע את יציאת המשיב מכתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.
4. על מנת להתכתב עם העמימות שבקשרים השוליים שמנהל המשיב, נאסר עליו כל מגע עם



אמצעי תקשורת מכל מין וסוג. המפקחים ידאגו לכך כי הבית ינותק מכל קווי תקשורת טלפון או אינטרנט, למעט הנדרש לצורך הפיקוח האלקטרוני בלבד וכדי שיחות נכנסות בלבד. בכל זמן נתון, יימצא בבית לא יותר ממכשיר טלפון נייד אחד בלבד, אשר יוחזק בכל עת בידי המפקח בלבד. כל באי הבית ידאגו כי בכל עת, יתרת מכשירי הטלפון הניידים ואמצעי התקשורת האלקטרוניים, כמחשב נייד, יימצאו מחוץ לבית.

נאסר על המשיב ליצור קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים בפרשה.

נאסרת כניסת אחרים לבית למעט בני משפחת המשיב.

5. נאסרת כניסת אלכוהול לבית.

6. מובהר למפקחים, כי עליהם להשגיח השגח היטב על קיום תנאים אלו וכי הפרת איזה מהם יכול שתביא לחילוט הערבויות עליהן יחתמו.

7. להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, המשיב יחתום על ערבות עצמית בסכום של 70,000 ₪.

8. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסכום של 80,000 ₪.

9. יופקד סכום של 40,000 ₪ במזומן, או בערבות בנקאית. מתוך סכום זה, סכום של 20,000 ₪ יופקד כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני והיתרה תופקד עד ליום 15.5.17.

10. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב ודרכונו יופקד במזכירות בית משפט זה כתנאי נוסף למעצר בפיקוח אלקטרוני.

11. ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.

לידיעת השירות המבחן.

לא יעמוד המשיב בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, יובא לפני שופט תורן בתוך 24 שעות.

ככל שיווצר קושי בהפקדת יתרת הפקדון, יעתור הסנגור מבעוד מועד לקיום תזכורת ערבויות נפרדת.

ניתן 07/05/2017