



מ"ת (מרכז) 22819-10-24 - מדינת ישראל נ' סאגד מסארווה

מ"ת (מרכז) 22819-10-24 - מדינת ישראל נ' סאגד מסארווה ואח' מחוזי מרכז

מ"ת (מרכז) 22819-10-24

מדינת ישראל

נגד

1. סאגד מסארווה

2. מחמוד עאזם

3. אברהים שיח יוסף

4. עבדוללה בראנסי

5. עבד אל כרים בראנסי (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[20.11.2024]

כבוד השופט מאור אבן חן

החלטה בעניינו של משיב 4

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב 4 עד תום ההליכים נגדו. המשיב חולק על קיומן של ראיות לכאורה.

מבוא

1. בתאריך 11.10.24 הוגש נגד המשיב וארבעה נאשמים נוספים, אזרחי ישראל, כתב אישום המגולל מסכת חמורה של פעולות אותן ביצעו המשיבים, כל אחד על פי חלקו, במסגרת חברותם בארגון הטרור דאע"ש (להלן: דאע"ש או מדא"ס או הארגון). החלטה זו נוגעת למשיב 4 (להלן: המשיב).

2. בכתב האישום, תחת הכותרת "חברות ותמיכה במדא"ס וגיוס חברים - נאשם 4" מפרט כתב האישום את המעשים המיוחסים למשיב, באופן הבא:

א. בתקופה הרלוונטית, מאז תחילת מלחמת "חרבות ברזל" ועד לחודש ספטמבר 2024, היה המשיב תומך ופעיל מדא"ס. המשיב התבטא כי הינו תומך בארגון המדא"ס בפני מספר אנשים ביודעו כי מדובר בארגון טרור שאינו חוקי. המשיב השתמש בדפדפן "TOR" כדי לגלוש ברשת האפלה לצורך צפייה בתכנים לא חוקיים ולא מצונזרים של ארגון דאע"ש. המשיב התכתב עם אחרים שזהותם לא ידועה, אודות דאע"ש זאת באמצעות חשבונו בישומון "טלגרם" וחשבונו בישומון "טיקטוק". המשיב ביקש מאותם אחרים לקבל תכני מדא"ס שונים לרבות תכניות רדיו, ארכיון מלחמתי, עיתון המדא"ס, שירי אנשאדה (המוגדרים בכתב האישום כשירי הלל המזוהים עם מדא"ס), וקישורים לאתרי חדשות מדא"ס. המשיב אף שוחח עם אותם אחרים על קיום "פגישה במדינת החליפה או מתחת לדגל אל עוקב" ואמר כי ישנם תומכים רבים במדא"ס. המשיב מחק חלק מאותן התכתבויות מחשבוניתיו השונים במטרה לטשטש את המעקב האפשרי אחריו.



ב. באחת מההתכתבויות, כתב המשיב לאחר שאינו אזרח ישראל וזהותו אינה ידועה, כי ישנם "5000 מייחדי האל בישראל מוכנים לשעת האפס". במהלך חודש נובמבר 2023, התבטא המשיב במהלך התכתבות עם אחר שזהותו אינה ידועה כי הינו תומך במעשיו של מייסד אלקעידה בן לאדן בארה"ב בשנת 2001. בהמשך, האחר הגיב למשיב כי יפורסם בקרוב פרסום דרכי ייצור חומרי נפץ כאשר "חובה על אחינו בפלסטין ובסוריה להשתמש בהם נגד הכופרים". האחר שאל את המשיב באיזה אופן עליו לפרסם את הייצור ובאיזה סוג של חומר מעוניין המשיב לראות: "מלכודות מוסוות? עט ממולכד? פיצוץ מרחוק? ייצור נפלם? גזים אסורים באופן בינ"ל?" בהמשך האחר אף שלח למשיב הסבר על ייצור נפלם (דלק נוזלי המשמש למטעני נפץ).

ג. בחודש נובמבר 2023 פנה המשיב באמצעות חשבונו ב"טלגרם" לאחר נוסף שזהותו לא ידועה והתעניין בהכנת חומר נפץ באופן עצמאי כך ששאל "מה סוג הסבון" ונענה כי מדובר בסבון כביסה רגיל, בהמשך שאל "מה הכמות?". האחר השיב למשיב שיבחר את ההיקף בעצמו וביקש מהמשיב "בבקשה ממך תפוצץ את המשוריינים נוטשי דת האסלאם...הרוג את הכופרים". אדם נוסף שזהותו לא ידועה, שהיה צד לשיחה כתב למשיב "אם האש קטנה, הוסף יותר בנזין ותשמר את הכמויות".

ד. במהלך חודש אוגוסט 2024 בסמוך לשעה 19:30, התפללו נאשמים 2 ו-3 במסגד בטייבה. בתום התפילה הזמין נאשם 3 את נאשם 2 להצטרף אליו לפגישה והשניים הגיעו למשרד תירות שבבעלות המשיב (להלן: משרד התיירות) ופגשו שם את המשיב. במהלך המפגש הציג המשיב לנאשמים 2 ו-3 סרטון וידיאו באמצעות מכשיר הטלפון הסלולרי שלו, בסרטון ניצפו רעולי פנים אשר ירו צורות באוויר באמצעות רובה קלאצ'ניקוב ואדם נשמע אומר "זה בשבילך". בנוסף הציג המשיב לנאשם 3 סרטונים נוספים בהם נצפו חמושים.

ה. המשיב אמר לנאשמים 2 ו-3 כי האנשים המופיעים בסרטונים הם פעילי מדא"ס בעיר אלרקה שבסוריה שצילמו את הסרטונים ושלחו אותם אליו. עוד אמר המשיב לנאשמים 2 ו-3 כי הוא בקשר רציף עם אותם פעילי מדא"ס בסוריה ועם גורמים נוספים בסוריה ואף מונה מטעמם להיות "אמיר" (דמות בעלת דרגה ניהולית בכירה בארגון) וקידם פשרות בין פעילי הארגון בסוריה.

ו. המשיב סיפר כי כדי להיות בקשר עם פעילי הארגון בחו"ל יש לעבור הליך המכונה "תזכיה" או "תעריף" - הליך של היכרות עם פעילים בחו"ל ומתן אמון מצדם במצטרף החדש. כך, פעיל מדא"ס קיים שכבר זוהה בעבר על ידי פעילי הארגון בחו"ל (במקרה זה המשיב) יעביר את שמותיהם של נאשמים 2 ו-3 לארגון, הנ"ל יעברו בדיקה ולאחר שיאושרו, יקבלו קוד סודי המהווה "זיהוי ארגוני" לאותו פעיל ובאמצעותו יזדהה בפני פעילי ארגון בהמשך.

ז. המשיב הסביר לנאשמים 2 ו-3 כי לכל פעיל ארגון מוכר ישנו קוד ייחודי משלו אשר מוענק לו, רק לאחר שהוכיח כי ניתן לסמוך עליו כעל פעיל אותנטי במדא"ס. עוד סיפר המשיב כי לאחר שיעברו נאשמים 2 ו-3 את הליך הקבלה לארגון, הם יקבלו הנחיות תקשורת ברורות, וביניהן מחיקת חשבונות ב"טלגרם" ומעבר תכופ בין חשבונות כדי למנוע גילוי זהותם ומעקב אחריהם.

ח. במהלך הפגישה נאשם 3 הציע למשיב להתגייס לחוליה שהקים. בתגובה המשיב סירב להצעה ואמר כי הוא חבר בקבוצה שמונה כ-80,000 פעילי דאע"ש שעמלים על תזכיה והנחיות הארגון הינן שלא לבצע פיגועים בעת הנוכחית. ט. נאשמים 2 ו-3 התעניינו בהליך התזכיה, בירכו על הצעתו של המשיב וביקשו ממנו להתחיל תהליך בסיועו. המשיב השיב לשניים "בעזרת אללה" והנאשמים 2 ו-3 עזבו את המשרד.



3. בגין המעשים שתוארו לעיל יוחסו למשיב העבירות הבאות: חברות פעילה בארגון טרור - עבירה לפי סעיף 22(ב) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016; גיוס חברים לארגון טרור - עבירה לפי סעיף 22(ג) לחוק המאבק בטרור (להלן: החוק).
השתלשלות הליכי המעצר עד כה
4. המשיב נעצר ביום 15.9.24 ומעצרו הוארך מעת לעת עד ליום 11.10.24 אז הוגשו כתב האישום והבקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
5. בדיון שנערך ביום 11.10.24 הסכים ב"כ המשיב לקיומו של ניצוץ ראיתי וביקש דחיה לצילום חומר החקירה.
6. בדיון שנערך ביום 27.10.24 הודיע ב"כ המשיב כי בכוונתו לטעון להיעדר קיומן של ראיות לכאורה תוך שהדגיש כי עניינו של המשיב שונה מעניינם של הנאשמים האחרים בתיק.
7. ביום 13.11.24 התקיים דיון בראיות לכאורה, במהלכו הציגו הצדדים בהרחבה את טיעוניהם.
טענות ב"כ המבקשת
8. ב"כ המבקשת טענה כי ישנן די ראיות לכאוריות להוכחת אשמת המשיב במיוחס לו בכתב האישום. ב"כ המבקשת הפנתה בעניין זה לדברי נאשמים 2 ו-3 בחקירה אשר מפלילים את המשיב בקיום הפגישה במשרדו ובחילופי הדברים ביניהם באותה פגישה, לרבות בכל הנוגע לתפקידו הבכיר של המשיב בארגון דאע"ש, לצפיה בסרטונים והגיוס אל הארגון.
9. מעבר לך, נטען כי התוצרים הדיגיטליים שהופקו ממכשיר הטלפון של המשיב כוללים תכני מדא"ס, התכתבויות עם גורמי מדא"ס שתוכנן מתייחס לארגון, חיפויים באתרים השונים המבטאים חלק מפעילות מדא"ס, שירי אנשאה, סרטונים אלימים ועוד. בהקשר זה, ציין על ידי המבקשת כי המשיב בחקירתו סירב למסור את קוד הפתיחה למכשיר הטלפון שלו וכי הטלפון נפרץ לאחר שניתן צו בית משפט.
10. אשר לגרסת המשיב בחקירה - המשיב הכחיש כליל את היכרותו עם נאשמים 2 ו-3 ואת קיום הפגישה עמם. לצד זאת, לא ידע לספק הסבר להימצאותו של נאשם 3 ברשימת אנשי הקשר במכשיר הטלפון שלו, לחברותו עם נאשם 3 ברשת "פייסבוק" ולהימצאותן של התכתבויות ביניהם באמצעות יישומון מסנג'ר. כמו כן, נטען כי קיים תיעוד לקיומה של שיחת טלפון בין המשיב לנאשם 3 במהלך חודש אוגוסט 2024. ביחס למדיה שנתפסה במכשיר הטלפון, המשיב מסר כי אינו יודע במה מדובר, בחלק מחקירותיו טען כי המשטרה שתלה לו את התכנים, ובחלק השני טען כי אולי אדם אחר התחבר לחשבון ופעל ממנו. בנוסף, המשיב שמר על זכות השתיקה בנקודות מהותיות רבות בחקירה.
טענות ב"כ המשיב



11. ב"כ המשיב טען כי אין בחומר הראיות ביסוס ראייתי ולו לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיב. לשיטתו, חלקו הארי של כתב האישום כלל לא נוגע למשיב, כאשר עניינו המצומצם נסמך על ראיות דלות עד מאוד - עדויות הנאשמים 2 ו-3 ותוצרי פריקת מכשיר הטלפון שלו. בא כח המשיב טען כי לא בוצעו פעולות חקירה בסיסיות לרבות פעולות לצורך אימות גרסתם של נאשמים 2 ו-3 ביחס לקיום הפגישה במשרדו של המשיב, התחקות אחר המשתמשים השונים ברשתות טיקטוק וטלגרם, עמם שוחח המשיב ועוד.
12. ב"כ המשיב טען כי החלק הכללי של כתב האישום בו פרטו מושגי היסוד בכל הנוגע לארגון דאע"ש לא נתמך בראיות אף הוא, כשכתב האישום נעדר התייחסות כלשהי לאופן הצטרפות המשיב לארגון הטרור (מועד הצטרפותו, דרך הצטרפותו, האם הצהיר אמונים, בפני מי הצהיר אמונים, וכדומה). בהקשר זה התייחס ב"כ המשיב לחוות הדעת מטעם שירות הביטחון הכללי שהועברה להגנה וטען כי לא ניתן לראות בה חוות דעת מומחה, ממילא המשיב אינו עונה על אף אחד מהתבחינים ל"תמיכה מובהקת" כפי שפורטו בחוות הדעת, על מנת להגדירו כחבר בארגון טרור.
13. לטענת בא כח המשיב, אין בידי המבקשת ראיות לחברות "פעילה" בארגון טרור. ביחס לטענת המבקשת כי המשיב השתמש בדפדפן TOR וצפה בתכנים בלתי חוקיים, נטען כי צפייה בתכני דאע"ש לבדה אינה מקימה עבירה, כאשר הציטוטים שהובאו בכתב האישום כחלק מהתכתבויות המשיב עם אחרים - מנותקים מכל קונטקסט, ממילא לא ניתן לראות בהם ביטוי לתמיכה במדא"ס. ב"כ המשיב התייחס בטיעונו בהרחבה לשיחות של המשיב עם אחרים ברשת טלגרם וטיקטוק וטען כי תוכן השיחות אינו מלמד על חברות פעילה בארגון טרור.
14. בכל הנוגע לגיוס חברים לארגון הטרור, נטען כי גרסאות הנאשמים 2 ו-3 ביחס לקיום הפגישה ותוכנה כוללות סתירות מהותיות היורדות לשורש העניין, לפיכך בשעה שהמשיב מכחיש את עצם קיום הפגישה ואת ההיכרות עמם, מקום שלא נערך עימות בין הנחקרים, לא עלה בידי המאשימה להוכיח ולו לכאורה כי המשיב גייס את הנאשמים 2 ו-3 לארגון דאע"ש. לחלופין נטען כי גם אם התקיימה פגישה כזאת, הרי שהדברים שמסר המשיב במהלכה נאמרו כדברי רהב בלבד אך לא מעבר לכך ולראיה הנאשמים 2 ו-3 עצמם מסרו בחקירה כי לא האמינו למשיב.
- דין והכרעה
15. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים בכתב ובעל פה ועיינתי בחומר החקירה, הגעתי למסקנה כי קיימות ראיות לכאורה לביסוס אשמת המשיב וקיים סיכוי סביר להרשעתו במיוחס לו. עבירה של חברות פעילה בארגון טרור
16. סעיף 22(ב) לחוק המאבק בארגון טרור קובע, כדלקמן:
- "(ב) חבר בארגון טרור הנוטל חלק בפעילות הארגון, או חבר כאמור המבצע פעילות בעבור הארגון או במטרה לקדם את פעילותו, דינו - מאסר שבע שנים..."
17. סעיף 2 לחוק המאבק בטרור, מגדיר מיהו "חבר ארגון טרור", באופן הבא:
- "חבר בארגון טרור" - אדם הנמנה עם ארגון טרור, ובכלל זה -
- (1) מי שנוטל חלק פעיל בפעילות של ארגון טרור או פועל כנציג או כשלוח מטעם ארגון טרור;
- (2) מי שהביע את הסכמתו להצטרף לארגון טרור, לפני מי שיש לו יסוד סביר להניח כי הוא נמנה עם ארגון טרור או נציג או שלוח מטעמו;
- לענין הגדרה זו -
- (א) מי שהציג את עצמו לפני אחר כחבר בארגון טרור, חזקה כי הוא נמנה עם ארגון טרור; עורר נאשם ספק סביר לענין חברותו בארגון טרור, יפעל הספק לטובתו;



- (ב) מי שהיה חבר בארגון טרור יראו אותו כחבר באותו ארגון, אלא אם כן הוכיח כי חדל מלהיות חבר בו; ואולם אם לא נטל חלק פעיל בפעילות של ארגון טרור ולא פעל כנציג או כשלוח מטעם ארגון טרור, ועורר ספק סביר לעניין חברותו בארגון הטרור, יפעל הספק לטובתו;
- (ג) לא ייחשב חבר בארגון טרור מי שהוכיח שלא היה מודע לכך שהארגון הוא ארגון טרור; לעניין זה, "היה מודע" - לרבות חשד ונמנע מלברר;
18. מלשון ההגדרה עולה כי על מנת להוכיח חברות בארגון טרור, אין צורך בהוכחת תהליך פורמלי של הצטרפות לארגון שכן החברות נבחנת באופן מהותי, כך שמי שנוטל חלק פעיל בארגון הטרור או פועל כנציג או כשלוח של ארגון הטרור ייחשב כחבר בו. חוק המאבק בטרור קובע בסעיף 2(2)(א) כי מי שהציג עצמו לפני אחר כחבר בארגון טרור, חזקה כי הוא נמנה עם ארגון טרור, כשעל הנאשם מוטל הנטל לעורר ספק סביר בעניין זה על מנת להפריך את החזקה. ראו בעניין זה את דברי הצעת חוק הממשלה - 949, ט"ז באלול התשע"ה, 31.8.2015, בעמוד 1069: "להגדרה 'חבר בארגון טרור' - מוצע לקבוע כי חבר בארגון טרור הוא מי שנמנה עם ארגון הטרור. מטבע הדברים, לא ניתן ללמוד על חברות בארגון טרור על פי הליכים או מסמכים פורמליים, כמקובל בארגונים 'אזרחיים'. בהתאם לכך, מוצע כי המבחן להוכחת חברותו של אדם בארגון טרור, יתבסס על ראיות נסיבתיות שיש בהן ללמד כי הוא מזוהה עם ארגון הטרור ורואה עצמו חבר בו...
- לפי הסיפה להגדרה המוצעת (פסקה (א)) מי שהציג עצמו לפני אחר כחבר בארגון טרור, חזקה כי הוא נמנה עם ארגון טרור, וזאת מכוח דבריו שלו עצמו. הפרכת החזקה היא בדרך של העלאת ספק סביר על ידי הנאשם".
19. עיון בחומר החקירה מלמד כי הראיות לחברותו של המשיב בארגון הטרור דאע"ש מצויות בגרסאות תואמות של נאשמים 2 ו-3, אשר נחקרו כל אחד בנפרד ומסרו גרסה דומה בה סיפרו על הפגישה שהתקיימה עם המשיב במשרדו כשלושה שבועות עובר למועד חקירתם.
20. כך, נאשם 2 סיפר בחקירתו כיצד הגיע יחד עם נאשם 3 למשרד התיירות שם פגשו במשיב, אשר הציג להם סרטונים של ארגון דאע"ש ואמר להם כי הוא עומד בקשר עם פעילי הארגון בסוריה וכי הוא מונה מטעמם להיות "אמיר", ראו זכ"ד מחקירת נאשם 2 בשב"כ מיום 12.9.24, שעה 09:30, בעמודים 1-2:
- "2. לאחר שסיימו את התפילה אבראהים אמר לנדון כי הוא רוצה ללכת לפגוש מישהו וביקש מהנדון להצטרף אליו, הנדון הסכים בלי לשאול שאלות.
3. השניים יצאו מהמסגד יחד והלכו ברגל כשתי דקות עד שהגיעו לבניין ובו ישנו משרד תיירות. [...]
9. במהלך השיחה עבדאללה הראה לנדון ולאבראהים סרטון וידאו בטל"ס ובו נראה אדם רעול פנים יורה באוויר ברובה קלצ'ניקוב, ואמר בסרטון "זה בשבילך" (במקור - "היי לעיונך").
10. לאחר מכן עבדאללה הראה לאבראהים סרטון נוסף אותו הנדון לא ראה אך שמע לפי השיחה של אבראהים ועבדאללה כי מדובר בחמושים נוספים.
11. עבדאללה סיפר לנדון ולאבראהים כי האנשים בסרטונים הללו הם פעילי מדא"ס מסוריה וכי הם שלחו לו את הסרטונים. [...]
13. לאחר שעבדאללה הראה לשניים את הסרטונים אמר להם כי הוא עומד בקשר עם הפועלים בסוריה וכדי הוא מונה מטעמם להיות "אמיר".
14. הנדון מצין כי הוא יודע ש"אמיר" משמעותו מפקד או אחראי, אך אינו יודע למה התכוון עבדאללה - על מה הוא מפקד או על מה הוא אחראי, ולא שאל שאלות שכן כל הסיטואציה כאמור נראתה לו מוזרה."



21. ראו גם זכ"ד מחקירת נאשם 2 בשב"כ מיום 12.9.24, שעה 22:05, סעיף 4:
"...הוא ואבראהים ביקרו במשרד התיירות של עבדאללה עאיד בראנסה, תושב טיבה ובמהלך הפגישה זה הזדהה בפניהם כאמיר מטעם המדינה האסלאמית והראה להם סרטונים עם אמל"ח ופעילים מדא"ס בסוריה המברכים אותו בכינוי המדא"ס".
22. נאשם 2 חזר על הדברים גם בחקירה במשטרה (ראו חקירת נאשם 2 במשטרה מיום 12.9.24 שורות 29-58) ובהמשך אף זיהה את המשיב על פי תמונה שהוצגה לו (ראו חקירת נאשם 2 במשטרה מיום 24.9.24 שורה 12).
23. נאשם 3 בחקירתו בשב"כ התייחס גם הוא לפגישה שהתקיימה במשרד התיירות שבבעלות המשיב. תחילה נאשם 3 סירב למסור את שם המשיב, אך בהמשך מסר פרטים מזהים ותיאר את מהלך הפגישה באופן התואם את גרסת נאשם 2. ראו זכ"ד מחקירת נאשם 3 בשב"כ מיום 11.9.24, שעה 19:10, עמוד 2 ועמוד 7:
"28. הנדון אמר כי הוא ומחמוד עשו סיבוב ברכב ובשלב כלשהו נסעו לבקר בחור בעסק שלו בטיבה וזה הציג את עצמו לאחר דין ודברים כאמיר מטעם דאע"ש. הנדון הוסיף כי את שמו לא ייתן בעד שום הון שבעולם.
29. שאלתי את הנדון מה היה אצל אותו "אמיר". הנדון השיב כי זה הציג בפניהם סרטון ובו רואים פעילים צבאים של ארגון המדא"ס אשר מריעים לו.
30. שאלתי את הנדון היכן סרטון זה צולם, הנדון השיב כי הפעילים היו באלרקה ואותו גורם עומד למולם בקשר [...].
1. לפני כחודש בערך עבר בפני מדרש התיירות של עבדאללה עאהד בראנסי בטיבה והאחרון ביקש לפגוש בו וזה השיב כי יגיע אליו בהזדמנות הקרובה.
2. לאחר מכן, הנדון פגש במחמוד עאזם והשניים נסעו ברכבו של עאזם למשרדו של בראנסי.
3. במהלך הפגישה בראנסי הראה סרטונים לנדון שבהם רואים 2 פעילים של המדינה האסלאמית ממחוז אלרקה שבסוריה אשר בירכו את בראנסי בכינוי הארגוני במדינה האסלאמית וירו ירי כבד בצורות לכבודו, את הכינוי הנדון לא זוכר.
4. לאחר מכן, בראנסי התחיל לספר אודות מעמדו במדינה האסלאמית וכוחו בקרב פעילי הארגון בחו"ל כאשר הוסיף וסיפר שמונה כ"אמיר" מטעם הארגון וסיפר אודות "סולחות" אותן קידם בין פעילי הארגון בסוריה."
24. בחקירתו בשב"כ מיום 17.9.24, שעה 09:45, סעיפים 38-39 הסביר נאשם 3 את משמעות המונח "אמיר":
"38. שאלתי את הנדון מה הכוונה באמיר, השיב כי נסיך.
39. אמרתי לנדון כי יודע לכוונתי ושאלתי אותו אם זה כמו אמיר בכתלה של החמא"ס, השיב כי בערך וכי מדובר במעין יו"ר."
25. נאשם 3 חזר על הדברים גם בחקירתו במשטרה. ראו חקירה מיום 12.9.24 שורות 258-306 וכן חקירה מיום 24.9.24 עמוד 4, שם זיהה את המשיב על פי תמונה וטען כי "זה חבר, אבא שלי היה חבר של אבא שלו, אני מכיר אותו משנת 2012".
26. בנוסף, נאשם 3 מסר כי המשיב סיפר לו ולנאשם 2 כי הוא חבר בקבוצה המונה קרוב ל-80,000 פעילים שעמלים על תזכיה ותעריף לתומכי מדא"ס (ראו חקירתו של נאשם 3 בשב"כ מיום 19.9.24, שעה 09:20, בעמוד 8).



27. לאור האמור, מדברי נאשמים 2 ו-3 עולה בברור כי במהלך הפגישה עמם, המשיב הציג עצמו כמי שפועל מטעם ארגון טרור דאע"ש; סיפר על מעמדו הבכיר בארגון ("אמיר"); ואף הציג להם סרטונים של פעילי מדא"ס בסוריה אשר מברכים אותו בכינויו בארגון הטרור ויורים צרורות לכבודו.
28. יצוין כי המשיב במהלך חקירותיו בשב"כ ובמשטרה הכחיש כל קשר לנאשמים 2 ו-3, טען כי אינו מכיר אותם ואף בחלק גדול מהמקומות שמר על זכות השתיקה (ראו למשל זכ"ד מיום 15.9.24 שעה 16:05 בעמוד 2). גם לאחר שהוטחו בפני המשיב גרסאות הנאשמים 2 ו-3 בכל הנוגע לפגישה שנערכה עמו במשרדו המשיך להכחיש כל קשר אליהם (ראו זכ"ד מיום 15.9.24 שעה 19:05 בעמוד 2 סעיף 19, סעיף 27 וזכ"ד מיום 16.9.24 שעה 10:40 בעמוד 2 סעיף 23 ואילך).
29. בשלב מסוים הוצגו בפני המשיב ממצאים שונים המלמדים על היכרות מוקדמת עם נאשם 3. כך למשל, בחקירה במשטרה הוצג בפני המשיב צילום תמונה מתאריך 6.10.2014, מתוך עמוד הפייסבוק של המשיב, בו הוא עומד לצד נאשם 3, בתגובה לכך השיב:
- "...רק רשום השם שלי ותאריך 2014, אם אתה אומר שרשום עבדאללה בראנסי יש הרבה עבדאללה ברנסי" (חקירה מיום 19.9.24 ש. 201)
30. בנוסף, נמצא כי נאשם 3 הוא אחד מחבריו ברשת הפייסבוק וכי מספר הטלפון של נאשם 3 מצוי ברשימת אנשי הקשר בטלפון של המשיב. לאחר שממצאים אלו הוטחו בפניו, המשיב המשיך להכחיש כי הוא מכיר את נאשם 3 וטען:
- "זה שקר, אני לא מכיר אותו...אני לא חייב להכיר את כל מי שנכנס למשרד התיירות שלי ועושה הזמנה אצלי בשם שלו, אולי הוא עשה אצלי איזה עסקה, יש לי מספרי פאלפון של כל האזור שלנו... אולי הוא לקוח שלי במשרד התיירות אני לא מכיר אותו אישית" (חקירה מיום 19.9.24 ש. 209-203, ש. 226-238)
31. במסגרת תוצרי המדיה של המשיב אותרה התכתבות של המשיב עם נאשם 3 מיום 6.3.2024 באמצעות מסג'ר של רשת פייסבוק. לאחר שזו הוצגה בפני המשיב, המשיב חזר וטען כי לא יודע במי מדובר ואינו מכיר אותו (חקירה מיום 19.9.24 ש. 286). דברים דומים מסר המשיב בחקירה בשב"כ (זכ"ד מיום 16.9.24 שעה 14:15 מסעיף 23 ואילך וכן זכ"ד מיום 16.9.24 שעה 20:10 סעיף 73).
32. יש לציין כי המשיב סירב למסור לחוקרים את הסיסמא לטלפון הנייד שלו בטענה כי מצויים בו תכנים אישיים (ראו זכ"ד מיום 15.9.24 שעה 14:10 עמוד 2 סעיף 15 וכן חקירה במשטרה מיום 19.9.24 ש. 116). רק לאחר שניתן צו בית משפט והטלפון נפרץ, אותרו במכשיר תוצרים דיגיטאליים הכוללים תכני מדא"ס.
33. ראו לעניין זה דו"ח מיצוי ראיתי מיום 25.9.24, בו צוין כי אותר במכשיר חיפוש של הביטוי "המדינה האסלאמית בעראק ואלשאם" באמצעות יישומון Google Maps; בנוסף אותר עיתון הבית של המדינה האסלאמית "אלנאבה" שהורד מרשת הטלגרם ונשמר על גבי המכשיר. מעבר לכך, על פי הדו"ח בתקופה הרלוונטית המשיב התכתב עם אחרים (שזהותם לא ידועה) באמצעות חשבונותיו ברשתות טלגרם וטיקטוק, כשהשיח כלל תכנים הנוגעים לארגון דאע"ש.
34. כהערה כללית אומר כי יש צדק בדברי ההגנה לפיהם קיים קושי מסוים להעריך את הפוטנציאל הראייתי של כל אחת מההתכתבויות בנפרד, בהיעדר מידע מספיק ביחס לאותם אחרים עמם התכתב המשיב ובשים לב לכך שחלק מההודעות נמחקו ותוכן לא שוחזר. אלא שלטעמי הצטברות התכנים שאותרו במכשיר הטלפון של המשיב, לגביהם המשיב לא סיפק הסבר כלשהו המניח את הדעת, די בה כדי להוסיף נדבך נוסף למארג הראייתי הלכאורי העומד נגדו. אציג דוגמאות אחדות של ההתכתבויות שפורטו בדו"ח:



א. אותרה התכתבות המשיב ברשת טלגרם עם בוט של המדינה אסלאמית בשם "דוב רוסי": ביום 30.7.24 הקליד את המילה start וקיבל מענה "ברוך הבא AB לבוט הנוגע לפרסום קישורי הארכיון..." בהמשך פורטו הפניות לסוגי ארכיונים, אתרי סיוע למדינת האסלאם וערוצי חדשות בטלגרם. יצוין כי התכתבות זו הוטחה בפני המשיב בחקירה במשטרה בתגובה האחרון הכחיש וטען כי לא מדובר במדינה אסלאמית (חקירה מיום 29.9.24 עמוד 2)

ב. אותרה התכתבות ברשת טלגרם במסגרת קבוצה בשם "State of Islam": ביום 13.11.23 שלח אלמוני הודעות בקבוצה בעניין חומרי נפץ ובין היתר ציין כי "עתיד להיות מושלם פרסום של דרכי יצור חומרי נפץ, אשר חובה על אחינו בפלסטין ובסוריה להשתמש בהם נגד הכופרים" (08:16). זמן קצר לאחר מכן, בשעה 09:14 המשיב הצטרף לקבוצה דרך קישור ושאל "מה סוג הסבון". פלוני השיב למשיב "סבון רגיל כאלה של מכונת כביסה חשמליות". בהמשך המשיב התעניין לגבי כמות כשפלוני השיב "היטבת לעשות, כמה שתרצה, גדולה או קטנה" ובהמשך "בבקשה ממך תפוצץ את משורייני נוטשי דת האסלאם, הרוג את הכופרים" כשאלמוני הוסיף "הערה: אם האש קטנה הוסף יותר בנזין ותשמר את הכמויות". בעניין זה המשיב הכחיש וטען בחקירה כי "לא זוכר דבר כזה, רשום על דברים של ניקיון.. אף אחד לא דיבר איתי אין משהו ממה שאתה אומר אני לא רשמתי" (חקירה מיום 29.9.24 עמוד 3).

ג. אותרה התכתבות של המשיב ברשת טיקטוק עם אחר בשם "אבו אסלאם אלקרשי": באחד הימים (3.4.24) הורה המשיב לאחר למחוק את ההודעות ובהמשך באותו היום שלח לאחר למשיב: "קלל את אבי היהודים שרוף אותם". המשיב בחקירה טען כי לא זוכר התכתבות זו ולא יודע במה מדובר והוסיף כי יכול להיות שמישהו פרץ לו לחשבון הטיקטוק (חקירה מיום 29.9.24 עמוד 3).

ד. אותרה התכתבות של המשיב עם אחר בשם "אבו סמאכ בן חרשה": ביום 16.1.24 כתב המשיב לאחר: "...ברצון האל נתלכד תחת מדינת החליפות". בהמשך באותו יום שאל האחר את המשיב "מה דעתך באשר לפופולריות של המדינה האסלאמית אצלכם?" המשיב ענה: "הם הבינו את האמת של חמאס שהם זנבות של איראן" והוסיף "יש מלא תומכים, אבל הם לא מדברים". בחקירתו המשיב לא ידע לספק הסבר להתכתבות האמורה (חקירה מיום 29.9.24 עמוד 4).

ה. אותרה התכתבות עם אחר בשם "אבא אלחטאב אלמקדסי": ביום 4.12.23 המשיב שאל את האחר "שמעת את ההקלטה האחרונה, השבעת אמונים (מבאיעה במקור) לאבו חפצ, האמיר החדש שלנו כרצון האל?" האחר השיב: "איזו הקלטה". בתגובה הפנה המשיב את האחר לאתר "אל-תרעוד" (האתר הרשמי של המדא"ס). בהמשך, המשיב ציין בפני האחר: "אצלנו פה בערבי 48, יש יותר מ-5000 מייחדי האל (מוחד במקור) ואשר אלה נמצאים במנוחה. ממתנים לנקודת האפס, לשעת האפס". בעניין זה המשיב טען כי זה לא הוא שכתב את הדברים (חקירה מיום 29.9.24 עמוד 4).

35. לסיכום, בבחינת מכלול הראיות שהוצגו בפני, אני סבור כי התביעה עמדה בנטל המוטל עליה בשלב לכאורי זה על מנת לקבוע כי המשיב נמנה עם ההגדרה של "חבר בארגון טרור". במרכז קביעה זו עומדות שתי עדויות עצמאיות ותואמות של נאשמים 2 ו-3. בנוסף, עומדת לחובת המשיב שתיקתו וחוסר שיתוף פעולה בחקירה, לצד התוצרים הדיגיטאליים שהופקו ממכשיר הטלפון הנייד, שעומדים בסתירה להכחשה של המשיב ואף מהווים לכשעצמם נדבך ראייתי נוסף להוכחת אשמתו.



36. ב"כ המשיב הלין על כך שכתב האישום נעדר פירוט כלשהו ביחס למועד ודרך הצטרפותו של המשיב לארגון הטרור, תוך שמתח ביקורת על חוות הדעת מומחה מטעם שב"כ מיום 28.10.24 וטען כי לא ניתן לראות במשיב כמי שהביע תמיכה מובהקת במדא"ס. בניגוד לטענה זו אני סבור כי לצורך הכרעה בשאלה האם ניתן להגדיר את המשיב כחבר בארגון טרור דאע"ש, אין הכרח להידרש למסקנות חוות הדעת שהרי כאמור, די בעיון בהוראות חוק המאבק בטרור בצירוף דברי נאשמים 2 ו-3, כדי לקבוע כי לא עלה בידי המשיב, לפחות בשלב זה של ראיות לכאורה, להפריך את החזקה לפיה מי שהציג עצמו לפני אחר כחבר בארגון טרור, יחשב כחבר בארגון טרור מכוח דבריו שלו עצמו.
37. כאן המקום להעיר כי המבקשת בחרה לכתוב את עניינו של המשיב יחד עם נאשמים 2 ו-3 באותו כתב אישום. משמעות בחירה זו היא כי ככל שנאשמים 2 ו-3 לא יעידו במשפטם, אזי לא ניתן יהא לעשות שימוש באמרותיהם מחוץ לכותלי בית המשפט לחובת המשיב (ראו: יניב ואק, דיני ראיות, 687-686 (כרך ב, 2020) וכן ע"פ 436/80 עמוסי נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(2) 566, 569 (1981)). יחד עם זאת, בשלב הנוכחי מדובר בשאלה תאורטית אשר אינה פוגמת בקיומן של ראיות לכאורה בעניינו של המשיב, שכן לא ברור אם נאשמים 2 ו-3 יבחרו שלא להעיד במשפט (ראו לעניין זה: בש"פ 6718/14 סוויסה נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (23.10.2014); בש"פ 1572/05 זוארץ נ' מדינת ישראל, פסקאות 9-10 (10.4.2005)), מכל מקום, ב"כ המבקשת ציינה במסגרת טיעוניה כי במידת הצורך שאלת הפרדת הדיון תיבחן במהלך ניהול התיק העיקרי.
38. לאור כלל האמור, ניתן לקבוע כי קמה נגד המשיב תשתית ראיתית לכאורית להוכחת חברות בארגון דאע"ש וכן ביצוע פעולות בעבור ארגון הטרור, בהתאם לסעיף 22(ב) לחוק המאבק בטרור. המשיב ניהל שיח על ארגון דאע"ש עם נאשמים 2 ו-3 במהלכו הציג עצמו כבעל מעמד בכיר בארגון העורך "סולחות"; צפה עמם בסרטוני מדא"ס אשר לכאורה הופנו כלפיו באופן אישי כאות כבוד, צרך תכני מדא"ס לרבות התכתבויות עם אחרים וחיפוש באתרים של תכנים המזוהים עם מדא"ס, וכפי שיפורט להלן, אף הציע לנאשמים 2 ו-3 להתגייס לשורות הארגון. כל אלה מהווים פעולות אקטיביות שביצע המשיב במסגרת חברותו בארגון טרור דאע"ש.
- עבירה של גיוס חברים לארגון טרור
39. כאמור, מעבר לעבירת חברות פעילה בארגון טרור, כתב האישום מייחס למשיב עבירה של גיוס חבר לארגון טרור, בהתאם לסעיף 22(ג) לחוק הקובע כדלקמן:
- "המגייס, במישרין או בעקיפין, חבר לארגון טרור, דינו - מאסר שבע שנים."
40. עבירה זו מיוחסת למשיב בגין הפגישה שקיים במשרדו עם נאשמים 2 ו-3. נאשם 2 מסר בחקירתו בשב"כ כי במהלך הפגישה המשיב הסביר לו ולנאשם 3 על אופן ההצטרפות לארגון והציע להם לבצע את התהליך, כדלקמן:
- "15. עבדאללה אמר לשניים כי על מנת לעמוד איתם בקשר יש לבצע מולם תהליך אשר נקרא "תזכיה" ובמהלכו הפעילים לומדים להכיר את מי שמולם, ולאחר שמסיימים את התהליך מקבלים מספר סודי."
16. הנדון לא יודע לומר מה משמעות המספר הסודי ואיך נמשך התהליך מול פעילי הארגון לאחר מכן.
17. הנדון ואבראהים שאלו את עבדאללה האם הם יכולים להתחיל בעזרתו תהליך "תזכיה", עבדאללה השיב "אנשאללה". (ראו זכ"ד מיום 12.9.24 שעה 09:30 עמוד 3)
41. ראו גם זכ"ד מיום 12.9.24 שעה 22:05 בעמוד 1:
- "...אותו בראנסה הציע לשניהם לעבור תהליך "תזכיה" שמשמעותו גיוסם באופן רשמי לארגון המדא"ס לטובת קבלת כינוי סודי ומעין "מספר עובד" בארגון... הוא ואבראהים בירכו על ההצעה והסכימו לכך ובתגובה בראנסה הציע להם לסמוך על האל ולאחר מכן עזבו את המקום."



42. נאשם 3 בחקירתו בשב"כ תיאר את הפגישה וסיפר כי המשיב שאל אותו אם הוא מוכן לעבור הליך "תעריף", אך בשונה מגרסת נאשם 2, טען כי סירב להצעה:
- "69. הנדון הוסיף שאותו גורם אף הסביר לגבי "התעריף" ושאל את הנדון אם הוא מוכן לעבור הליך "תעריף" ולדברי הנדון סירב אך מחמוד ביקש לעבור "תעריף" בעצמו אך אותו גורם התעלם ממנו. [...]
6. לאחר מכן לדברי הנדון בראנסי הציע לבצע לו הליך "תעריף", דהיינו, תהליך של הכרה רשמית בו כפעיל מדינה אסלאמית רשמי וזאת באמצעות העברת שמו של הנדון לארגון על ידו של בראנסי כמי שכבר עבר את הליך הזיהוי הזה בעברו ומכאן פנייתו לארגון תהווה אות סמכות לכך שניתן לסמוך על הנדון כפעיל מדינה אסלאמית אותנטי.
7. בסוף הליך "האימות" הארגון נותן כינוי או שם קוד לנדון ולאחר מכן יזדהה בשם זה בפני פעילי הארגון כשמעבר לכך יקבל הנחיות תקשורת ברורות הכוללות מחיקת חשבונות טלגרם ומעבר בין חשבונות באופן תכוף ע"מ למנוע מעקב אחריהם פריצות וגילוי זהותם.
8. לדברי הנדון סירב לכך בתוקף וביקש מבראנסי שלא להזכיר את שמו בפני אנשי הארגון שכן איננו מעוניין ששמו יעלה בפורומים כאלה אך בראנסי ניסה להסביר לו מדוע קריטי לעבור הליך זה שכן האמור מהווה הליך אימות לזהות כאיש מדא"ס אותנטי מה שיכול לסייע לו במפגש עם אנשי הארגון בעתיד.
9. באותו המפגש ובמעמד העזיבה עאזם ביקש מבראנסי שיבצע עבורו הליך "תעריף" היות והוא מעוניין להיות פעיל מדא"ס רשמי וזה השיב שיסמוך על האל". (ראו זכ"ד מיום 11.9.24 שעה 19:10 בעמוד 5 ו-7)
43. בהמשך החקירה נאשם 3 הוסיף כי:
- "במסגרת השיח הכללי שלהם עם עבדאללה אודות הארגון והרצון שלו לעשות לנדון ולעאזם תזכיה או תעריף שוחחו גם על פיגועים". (ראו זכ"ד מיום 19.9.24 שעה 09:20 עמוד 8 סעיף 106).
44. מדברי נאשמים 2 ו-3 עולה כי במהלך הפגישה המשיב הסביר לשניים על הליך הצטרפות רשמי לארגון דאע"ש (על ידי "תזכיה" או תעריף"); הציע להם לעבור הליך זה בעזרתו כמי שכבר עבר את הליך הזיהוי בעבר; ושכנע את נאשם 3 כי מדובר בצעד חשוב שיסייע להם בעתיד לצורך קידום פעילותם במסגרת ארגון הטרור.
45. אכן, כטענת ההגנה, בדברי הנאשמים 2 ו-3 עולה סתירה ביחס להסכמתו, או אי הסכמתו של נאשם 3 לבצע הליך המכונה "תזכיה", או "תעריף" (לצד סתירות נוספות בנוגע לאופן הגעתם למשרדו של המשיב; האם מדובר בפגישה אקראית או יזומה; ומספר הסרטונים שהציג המשיב במהלך הפגישה). מבלי להרחיב מעבר לצורך, אומר בזהירות, כי גם אם קיים שוני מסוים בין גרסאותיהם של נאשמים 2 ו-3, שוני זה אינו נעוץ בפרטים המהותיים ואין בכך כדי להשליך על קיומן של ראיות לכאורה בעניינו של המשיב. מדובר בעדויות עצמאיות, המפלילות את המשיב ומחזקות זו את זו בבחינת תוכן ואיכות. גם אם נקבל את גרסת נאשם 3 לפיה סירב להצעת המשיב להצטרף לארגון, העובדה כי נאשם 2 הסכים להצעה ואף ביקש להסתייע במשיב עולה הן בחקירתו של נאשם 2 והן בחקירתו של נאשם 3. אין זהו השלב לבחון את מהימנות גרסאות העדים ומשקלן והדבר יתברר במסגרת ההליך העיקרי.
46. לדברי נאשמים 2 ו-3 מצטרפת העובדה כי בחקירה כאמור המשיב בחר לשמור על זכות השתיקה בנקודות מהותיות, ולא מסר הסבר הגיוני בתגובה לאינדיקציות חיצוניות שהוטחו בו המעידות על היכרות מוקדמת בינו לבין הנאשם 3. זאת, מעבר להימצאותם של תוצרים דיגיטליים שהופקו ממכשיר הטלפון של המשיב, שכאמור כוללים תכני מדא"ס. המשיב לא סיפק הסברים לתוצרים אלה ונמנע מלשתף פעולה בחקירה. שתיקתו של המשיב בדיוק באותם צמתיים בהם התבקש בחקירותיו להתעמת חזיתית עם גרסתם של נאשמים 2 ו-3, עשויה בבוא היום לשמש חיזוק לראיות התביעה ולשמש ראיה נסיבתית עצמאית הן לעניין העבירה של חברות פעילה, הן לעניין העבירה של גיוס חברים לארגון טרור (ראו: בש"פ 5709/23 מדינת ישראל נ' אלסאנע, פסקה 45 (9.8.2023)).
47. לסיכום חלק זה של הדיון, ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה הקושרות את המשיב גם לעבירת גיוס חבר לארגון טרור, בהתאם לסעיף 22(ג) לחוק.
- מכאן עולה, כי קיימות ראיות לכאורה המקימות סיכוי סביר להרשעתו של המשיב במיוחס לו בכתב האישום. ניתנה היום, י"ט חשוון תשפ"ה, 20 נובמבר 2024, בנוכחות הצדדים.