



מ"ת (מרכז) 22239-08-17 - מדינת ישראל נ' עבדאללה בידה

מ"ת (מרכז) 22239-08-17 - מדינת ישראל נ' עבדאללה בידה מחוזי מרכז

מ"ת (מרכז) 22239-08-17

מדינת ישראל

נגד

עבדאללה בידה (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[23.11.2017]

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום

ב"כ המבקשת עו"ד רננה טויטו משה

ב"כ המשיב עו"ד פאדי חמדאן

המשיב הובא על ידי שב"ס

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, נשיאת נשק בצוותא, שינוי זהות של רכב בצוותא, יריות באזור מגורים בצוותא, חבלה או פגיעה בנסיבות מחמירות, נהירה פוחזת של רכב והפרעה לשוטר.
2. עובדות כתב האישום מעלות כי המשיב קשר קשר עם קטין יליד אוגוסט 2000 (המצוי במעצר עד לתום ההליכים) לירות לעבר בית משפחה בג'לג'וליה ולצורך כך הצטיידו המשיב והקטין באקדח וברימון הלם. ביום 31/07/16 המשיב הגיע ברכבו לכניסה לג'לג'וליה, שם המתין לו הקטין, והשניים טשטשו זיהוי הרכב בכך שהדביקו סרט שחור דביק על לוחית הרישוי הקדמית של הרכב על מנת להסתיר חלק מהספרות וסמוך לאחר מכן נסעו לכיוון בית אותה משפחה בג'לג'וליה בעודם נושאים עמם ברכב את הנשק ואת הרימון. כשהגיעו לבית המשפחה בג'לג'וליה, המשיב עצר את הרכב, הקטין הוא שיצא מהרכב וירה מספר כדורים לכיוון בית המשפחה, וכתוצאה מכך נפגע קטין יליד נובמבר 2001 באופן שהוא נזקק לטיפול רפואי במחלקה לרפואה דחופה. בהמשך הקטין יצא מהרכב בכוונה להשליך את הרימון אך הופרע מחפץ כבד שהושלך על הרכב. בשלב זה המשיב והקטין נמלטו מהמקום בנסיעה מהירה. ניידת משטרה שחלפה בסמוך הבחינה באופן נסיעתו של המשיב, הורתה לו לעצור בשולי הדרך אך המשיב האיץ את מהירותו, נמלט מהשוטרים, במהלך הימלטותו עקף רכב ולבסוף סטה מן הדרך לכיוון המדרכה ופגע בשני כלי רכב. המשיב והקטין נמלטו רגלית מן המקום כשהמשיב נתפס בבית קברות ונעצר חרף התנגדותו.
3. לא הייתה מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה וכן לעילת מעצר. בהקשר זה של עילת מעצר, ייאמר עוד כי למשיב עבר פלילי, כשבעת ביצוע העבירות לכאורה שלושה מאסרים על תנאי מרחפים מעל ראשו. ונוסף לכך, העבירות בוצעו לכאורה במהלך התקופה בה מבצע עבודות שירות שהוטלו עליו בגזר דין מיום 04/12/16.
4. חרף המסוכנות המובהקת, המשיב נשלח לקבלת תסקיר מעצר בעניינו ובסופו שירות המבחן אינו בא בהמלצה לשחררו ממעצר. הסנגור השמיע מספר הסתייגויות באשר לאמור בתסקיר, אך אני דוחה אותן. התסקיר ערוך באופן מקצועי ומושכל, כשעולה בין השאר כי המשיב מטשטש ומצמצם דפוסיו הבעייתיים, משליכם על גורמים חיצוניים, ואינו בוחן מחדש מצבו וקשריו השוליים נוכח הסתבכויותיו החוזרות בפלילים. שירות המבחן התרשם מבחור בעל דפוס חשיבה והתנהגות שוליים אשר מתנהל בקלות ראש וללא מחשבה על השלכות מעשיו, והעריך כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה הוא בינוני.
5. מעבר לנסיבות העושה, המבססות כשלעצמן את המלצת שירות המבחן ועתירת המדינה, הרי שגם החלופה המוצעת בדמות פיקוח אנושי של ההורים ואשתו של המשיב נמצאה כלא ראויה. מהאמור בתסקיר ניכר כי הוריו של המשיב ממזערים מאחריותו למצבו, אינם מעורבים בחייו ובקשרים אותם מקיים ונראה כי אכן יתקשו לזהות מצבי סיכון במהלך "מעצר הבית" ולצמצם הסיכון במצבו. אשתו של המשיב, גם אם היא טיפלה בצורה ראויה, ודאי אינה יכולה להוות עבורו דמות סמכותית ומציבת גבול כשעולה תלות בקשר שלה עם המשיב.
6. מכלול נסיבות אלו מעלה כי לא ניתן לשקול גם שחרורו של המשיב למעצר בתנאי איזוק שבמרכזו פיקוח אנושי.
7. לאור כל האמור לעיל, לאחר שהוגש תסקיר שאינו כולל שחרור לחלופה והמלצותיו ראויות ובעיקר לאור נסיבותיו של המשיב, אני קובעת כי חלופת מעצר לא תיסקון ומורה על מעצרו עד לתום ההליכים כנגדו. ניתנה והודעה היום ה' כסלו תשע"ח, 23/11/2017 במעמד הנוכחים.