



מת (ירושלים) 74886-07-25 - מדינת ישראל נ' מועתסם פראח

מ"ת (ירושלים) 74886-07-25 - מדינת ישראל נ' מועתסם פראח ואח' מחוזי ירושלים

מ"ת (ירושלים) 74886-07-25

מדינת ישראל

נגד

1. מועתסם פראח

2. טאלב אבו עראר

3. בהא עיד

בית המשפט המחוזי בירושלים

[24.08.2025]

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

ב"כ המבקשת - עו"ד עדיאל זנזורי

ב"כ משיב 1 - עו"ד מאהר חנא

ב"כ משיב 2 - עו"ד חמוד ג'מאל

ב"כ משיב 3 - עו"ד מחמד אל עמור

החלטה

כללי

1. בקשה להורות על מעצר המשיבים עד לתום ההליכים המתנהלים נגדם בת"פ 74834-07-25.

2. בכתב האישום שהוגש נגד המשיבים שני אישומים. האישום הראשון מתייחס לשלושת המשיבים והאישום השני מתייחס למשיב 1 בלבד.

3. בישיבה שהתקיימה ביום 21.8.25 ב"כ משיב 1 הודיע כי לנוכח העובדה שמשיב 1 מרצה עתה עונש מאסר לתקופה של 24 חודשים, משיב 1 מסכים לכך שיינתן נגדו צו למעצר עד לתום ההליכים בתיק זה, תוך שמירת זכותו להגיש בקשה לעיון חוזר אם הנסיבות יצדיקו זאת. בעקבות כך משיב 1 נעצר עד לתום ההליכים. החלטה זו ניתנת אפוא בעניינם של משיבים 2 ו-3 בלבד.



4. באישום הראשון מיוחסות לשלושת המשיבים עבירות של סחר בנשק בצוותא; סיוע לסחר בנשק; נשיאת נשק בצוותא; וירי מנשק חם בצוותא. על פי הנטען בכתב האישום, בין משיב 1 לבין הסוכן המשטרתי נ.פ. 557-24 יש היכרות מוקדמת, ובמסגרת היכרות זו משיב 1 הציע לסוכן לרכוש אמצעי לחימה מחברו, מחמד עיד, המתגורר בישוב ערערה שבנגב. בהמשך להשתלשלות עניינים המתוארת בכתב האישום, ביום 19.8.24 משיב 1 והסוכן נסעו לישוב ערערה, פגשו במחמד עיד, ולאחר השתלשלות עניינים המתוארת בכתב האישום הסוכן רכש אקדח מסוג גלוק. כתב האישום מתאר כי במכירת האקדח היו מעורבים מספר אנשים. חלקם הועמדו לדין (משיבים 1-3) וחלקם לא. על פי מה שנמסר במסגרת הדיון בבקשה, מחמד עיד "נמצא בבריחה" ועל כן הוא טרם נחקר וטרם נעצר.
5. כתב האישום מייחס לכל אחד ממשיבים 2 ו-3 חלק אחר במכירת האקדח, ועל כן אתייחס לכל אחד מהם בנפרד. אציין כבר עתה, כי משיב 2 טוען שאין ראיות לכאורה למיוחס לו ומשיב 3 מסכים לקיומן של ראיות לכאורה. משיב 2
6. בכתב האישום נכתב כי הסוכן ומשיב 1 פגשו את מחמד עיד בבית קפה בישוב ערערה, ובהמשך השלושה הגיעו לביתו של מחמד עיד בישוב, שם השלושה המתינו להגעת האדם שיביא את האקדח. המבקשת טוענת, כי האדם שהגיע והביא את האקדח הוא משיב 2. על פי הנטען בכתב האישום, משיב 2 מסר את האקדח למחמד עיד בדרך שאינה ידועה במדויק למבקשת, ומחמד שב עם האקדח למקום ומסר אותו לסוכן תמורת סכום של ₪ 33,000 שהסוכן העביר לו (ר' תיאור הדברים בסעיפים 8-16 לכתב האישום).
7. משיב 2 דוחה את המיוחס לו בכתב האישום וטוען שאין לו שום קשר למכירת האקדח.
8. אין חולק על כך שמשיב 2 לא היה נוכח במעמד מכירת האקדח. אין חולק על כך שהסוכן לא פגש את משיב 2, לא ראה אותו, ולא שוחח איתו. המבקשת טוענת כי האדם שסיפק למחמד עיד את האקדח הוא משיב 2 בהסתמך על שיחות טלפון שהתקיימו במעמד מכירת האקדח בין מחמד עיד - אשר על הטלפון שלו הייתה מותקנת עמדת האזנה - לבין משיב 2. המבקשת טוענת כי תוכן השיחות שהוקלטו מלמד על כך שמשיב 2 הוא האדם שסיפק למחמד עיד את האקדח שנמכר לסוכן.
9. לדברי המבקשת, מספר הטלפון של האדם שעמו מוחמד עיד שוחח במהלך ביצוע העסקה הוא מספר הטלפון של משיב 2 (0546425677). בנוסף המבקשת טוענת, כי בחיפוש שנעשה בביתו של משיב 2 נמצאו טלפונים נוספים שבאחד מהם מופיע מספר הטלפון של משיב 2 שממנו נעשו השיחות שהוקלטו. בנוסף, במכשיר טלפון אחר שנתפס אצל משיב 2 מופיע מספר הטלפון של מחמד עיד וכן מופיע מספר הטלפון של הסוכן.
10. לטענת המבקשת, השיחות מעמדת ההאזנה בין מחמד עיד לבין משיב 2 מציגות תיאום מדויק לקראת העסקה לרבות מיקומה, שווי התמורה, והעברת האקדח. המבקשת טוענת, כי תוכן השיחות תואם את עדות הסוכן ואת התיעוד המצולם, לרבות העיכוב בהגעת האקדח ושימושו התדיר של מוחמד עיד בטלפון במהלך העסקה (סעיף 2(ד) לבקשה). כן טוענת המבקשת, כי בפריקת מכשיר הטלפון של משיב 2 נמצאו תמונות וסרטונים רבים של אמצעי לחימה מסוגים שונים באופן המחזק את הראיות נגדו (שם, סעיף 2(ד)).
11. כאמור, משיב 2 דוחה את הטענות המופנות נגדו וטוען כי אין ראיות לכאורה למיוחס לו. ב"כ משיב 2 טען במהלך הדיון בין היתר, כי יכול להיות שאדם אחר עשה שימוש בטלפון הנייד של משיב 2. ב"כ משיב 2 הוסיף וטען, כי ככל שבמהלך החקירה הופנתה אצבע מאשימה לאדם בשם טאלב אבו ערער (הוא שמו של משיב 2), הרי שבישוב ערערה יש אנשים רבים שזהו שמם. יש לציין, כי במענה לשאלת בית המשפט נמסר כי במהלך החקירה הקלטות השיחות הושמעו למשיב 2 והוא טען שהוא אינו הדובר.



12. נחה דעתי כי יש ראיות לכאורה למיוחס למשיב 2. תוכן השיחות שהוקלטו מצביע לכאורה על כך שמשיב 2 היה מעורב בעסקת מכירת האקדח והוא לכאורה האדם שסיפק למוחמד עיד את האקדח שנמכר לסוכן. במהלך החקירה במשטרה משיב 2 אישר כי השיחות שהוקלטו בוצעו למספר הטלפון שלו (ר' הודעת משיב 1 מיום 15.7.25 פסקאות 25-17). עם זאת, כאשר השיחות הושמעו למשיב 2 הוא הכחיש שהוא הדובר (שם, פסקה 125 ואילך). ואולם, בצד הכחשה זו משיב 2 לא מסר מיהו האדם שדיבר, לטענתו, בטלפון שלו. אכן, בהודעה שמשיב 2 מסר ביום 21.7.25 הוא טען שהרבה אנשים עושים שימוש בטלפון שלו (ר' שורות ש' 14-18), ואולם בשלב זה של הדיון תשובתו של משיב 2 אינה מספקת ואין בה כדי לכרסם בחומר הראיות הקיים נגדו.
13. משיב 2 הוא אדם כבן 27. יש לו עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירות של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו. בגין עבירות אלה הוטלו עליו מאסר על תנאי, קנס והתחייבות. נגד משיב 2 קיים תיק מב"ד בגין עבירת הצתה. העבירות המיוחסות למשיב 2 מצביעות לכאורה על כך שאין מדובר בעבירה מזדמנת אלא במי שיש לו גישה לכלי נשק ובמי שמהווה חוליה בשרשרת מכירת כלי נשק. משכך, הסכנה הנשקפת מפניו היא משמעותית. ספק רב אם יש חלופה שתוכל לאיין את הסכנה הנשקפת מפניו. ואולם, על מנת שלא לחסום את דרכו של משיב 2 להציג חלופה, על מנת שלפני בית המשפט תהיה מונחת תמונה רחבה יותר, ומבלי שהדבר יהווה התחייבות מצד בית המשפט, שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר בעניינו.
- משיב 3
14. משיב 3 הוא אחיו של מחמד עיד. מכתב האישום עולה כי הוא הצטרף לעסקת מכירת האקדח לאחר שזו כמעט הושלמה. בכתב האישום נטען כי הסוכן שילם למחמד עיד את תמורת האקדח בסך 33,000 ₪ בעת שהשניים היו ברכב של הסוכן. בסעיף 16 לכתב האישום נטען, כי "בשלב זה הצטרף אליהם נאשם 3, התיישב במושב האחורי ברכבו של הסוכן וספר את הכסף יחד עם מחמד עיד, עם נאשם 1 ועם הסוכן. נאשם 3 ביקש מהסוכן לראות את האקדח שזה עתה רכש, והסוכן הציג לו את האקדח. נאשם 3 הציע לסוכן לשוחח עמו אם יצטרך כלי נשק נוספים וציין בפניו כי יש לו כעת אקדח בלגי למכירה."
15. מדברי ב"כ המבקשת עולה, כי המעמד המתואר תועד במצלמה נסתרת. ב"כ משיב 3 אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה כנגד מרשו ואולם הוא טוען כי לכל היותר ניתן לראות במשיב 3 אדם שתרומתו לעסקה התבטאה בספירת הכסף. אשר לדברים המיוחסים למשיב 3 בסוף הקטע המצוטט ב"כ משיב 3 מציין, כי למרות הזמן הרב שחלף מאז שעסקת המכר התקיימה לא נוצרה כל התקשרות בין משיב 3 לבין הסוכן. משכך, לא ניתן לטענתו לייחס לדברים המיוחסים למשיב 3 משקל של ממש.
16. בהתאם להסכמת ב"כ משיב 3 אני קובע שקיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לו. משיב 3 הוא אדם כבן 22 (יליד 9.10.23) ואין לו הרשעות קודמות. הגם שכך, לנוכח מהות העבירות נשקפת ממנו סכנה גם אם חלקו בביצוע העבירות אינו עקרי. מטעם זה, ובדומה להסתייגויות שנאמרו ביחס למשיב 2, בטרם תינתן החלטה בעניינו של משיב 3 שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר בעניינו.
- סוף דבר
17. מהטעמים שעליהם עמדתי מצאתי שיש ראיות לכאורה למיוחס למשיב 2. בהסכמת משיב 3 אני קובע שיש ראיות לכאורה למיוחס לו. מעשי המשיבים מלמדים על סכנה הנשקפת מפניהם. ואולם, על מנת שהתמונה ביחס למשיבים תהיה מלאה יותר, ובכפוף להסתייגויות, שירות המבחן מתבקש להכין תסקירי מעצר ביחס לשניהם.
18. המשך הדיון יתקיים ביום 20.10.25 בשעה 10:00 לפני שופט המעצרים, בכפוף ליומנו.
19. המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לשירות המבחן ולצדדים. כן יש להעביר ההחלטה לידיעת שופט המעצרים.
20. הפרקליטות תוכל לקבל את תיק החקירה בהמשך השבוע מהמזכירות.
- ניתנה היום, ל' אב תשפ"ה, 24 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.