

מ"ת (ירושלים) 7152-11-17 - מדינת ישראל נ' דוד ידגר

מ"ת (ירושלים) 7152-11-17 - מדינת ישראל נ' דוד ידגר שלום ירושלים

מ"ת (ירושלים) 7152-11-17

מדינת ישראל

נגד

דוד ידגר (עציר)

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים

[14.11.2017]

כבוד השופט ארנון איתן

החלטה

מבוא:

1. בפניי בקשה למעצרו של המשיב עד לתם ההליכים המשפטיים נגדו. במקביל להגשת הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף, ברכב שרישיונו פקע ותוך חציית צומת בניגוד לרמזור אדום.
2. על פי עובדות האישום ביום 12.11.17 בסמוך לשעה 10:45 לערך, נהג המשיב ברכב פרטי מסוג הונדה מספר רישוי 3414378 בדרך בחברון בירושלים מכיוון צפון לדרום. כשהגיע לצומת רחוב דוד רמז לא ציית לרמזור אדום שהיה בכיוון נסיעתו, לא עצר את הרכב לפני קו העצירה והמשיך בנסיעה רצופה בניגוד לאור האדום. באותן הנסיבות נהג המשיב ברכב כשאין ברשותו רישיון נהיגה בתוקף לאחר שרישיונו לנהוג פקע מעל שנתיים בשנת 2008, וכן נהג כאשר רישיון הרכב פקע תקופה העולה על שישה חודשים (מיום 27.11.16) וכשאין ברשותו תעודת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב. בהתאם יוחסו למשיב עבירות של נהיגה כשברמזור אור אדום, עבירה בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961, רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים, עבירה בניגוד לסעיף 10 (א) לפקודת התעבורה תשכ"א 1961 (להלן: "הפקודה"), רישיון רכב שפקע מעל שישה חודשים, עבירה בניגוד לסעיף 2 לפקודה, וכן עבירה של נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה בניגוד לסעיף 2 א לפקודת ביטוח רכב מנועי תש"ל-1970.
3. המבקשת מציינת בבקשה, כי התנהגותו של המשיב מלמדת על זלזול, פועל יוצא של עברו המכביד הכולל 69 הרשעות קודמות, רבות מהן עבירות שעניינן נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, רישיון נהיגה שפקע ועבירות נוספות שביניהן גם רמזור אדום עקיפה מסוכנת ועוד.

נוסף לכך כנגד המשיב תלוי ועומד תיק הכולל עבירות שעניינן נהיגה בפסילה וברישיין נהיגה שאינו תקף, רישיון רכב שאינו תקף, משלושה אירועים שונים. עוד מצוין, כי המשיב מצוי כעת במעצר בית מלא במסגרת התיק המוזכר לעיל, כך שהמשיב ביצע את העבירה תוך הפרת הוראה חוקית (בהתאם להחלטה שניתנה בתיק מספר 10593-12-16 כבוד סגן הנישא השופט ש. צימרמן). עמדתה כי צירוף הנתונים יחד מוביל למסקנה שאין חלופה ראויה בעניינו זולת מעצרו עד לתם ההליכים המשפטיים, זאת מטעמים של הגנה על שלום הציבור. נוסף לכך מתבקש בית המשפט להורות על חילוט הערבויות וההפקדה שנקבעה במסגרת התיק הקודם, וכן להורות לשב"ס שככל וישנו קושי להחזיק את המשיב במעצר, זאת על רקע מצבו הרפואי, ימצאו הדרכים המתאימות במסגרת שב"ס להבטחת מעצרו של המשיב. בעניין זה יוסף, כי בבקשה צוין, כי ביום 12.11.17 נעצר המשיב ע"י קצין משטרה אך משהובא לשב"ס הוחלט שלא לקלוט אותו בבית המעצר, זאת משום שהוא "זקוק לתרופות מורכבות וציוד מורכב". טיעוני הצדדים:

4. במסגרת הדיון שהתקיים חזרה ב"כ המבקשת על הנימוקים שהובאו במסגרת הבקשה והוסיפה, כי המשיב מנצל את מצבו הרפואי, והעובדה כי לא נקלט בבית המעצר כפי שקרה ביום 12.11.17 ואף בתיק הקודם, כדי לשוב ולבצע עבירות מסכנות חיים.
5. ב"כ המשיב אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה ובהתאם על קיומה של עילת מעצר. על פיו במקרה זה ולאור גילו של המשיב, וכן מצבו הרפואי (בהתאם למסמכים הרפואיים שצירף), נכון יהיה להורות על מעצרו במסגרת מעצר בית מלא בפיקוח לרבות קביעת תנאי ערבות והפקדה גבוה.
6. המשיב הציע בתחילה ערב שייטול אחריות עליו, אולם מחקירה שנערכה לו הוברר, כי קיים בחיקו עבר פלילי ועבר תעבורתי. בהמשך ולאחר הפסקה התייצבו לדיון ילדיו של המשיב וכן עובד שלו בחנות שבבעלותו, והציעו יחד ליטול אחריות עליו משך כל שעות היממה.
דיון והכרעה:

7. כאמור אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה. בנסיבות אלו לא יכולה להיות מחלוקת כי מתקיימת עילת מעצר שיוצרת חזקת מסוכנות גבוה בעניינו של המשיב, על רקע האירוע שבפנינו בצירוף רישומו התעבורתי, העובדה, כי תלוי ועומד נגדו תנאי להפעלה מתיק קודם, וכן ובעיקר משום הפרת תנאי מעצר הבית כעת כפי שנקבעו לו במסגרת התיק הקודם. לא יכולה להיות גם מחלוקת כי במצב דברים רגיל נתונים אלו צריכים להביא בשלב ראשון למעצרו של אדם, ואם נשקל שחרור בעניינו ראוי שיעשה הדבר לאחר קבלת עמדה מקצועית מאת שרות המבחן. אבהיר כבר עתה, כי טיעוני המבקשת מקובלים עליי. אין ספק שהמשיב במעשיו מפגין זלזול מתמשך בחוק ובהוראות שיפוטיות שניתנות בעניינו, ובמעשיו יוצר סיכון לציבור.

8. בעניינו המדובר במשיב כבן 67. עיון במסמכי הרפואיים מלמד, כי ישנו רצף אשפוזים במהלך החצי שנה האחרונה. כפי שצוין בבקשה המשיב התייצב בבית המעצר ביום 12.11.17 אולם לא נקלט על רקע מצבו הרפואי והתרופות להן נדרש.

9. מסכים אני, כי אף אם מצבו של המשיב קשה, אין הדבר יכול להוות נימוק חוזר שלא לעוצרו, ולנקוט כלפיו גם במקרה זה במידת הרחמים, שהרי דרך זו נוסתה בעבר והמשיב הפר אמון זה שניתן בו, אך בשונה מהמקרה הקודם, עליו אעמוד בהמשך, ישנם נתונים חדשים שמצדיקים בעיניי לא בלי לבטים, שלא לנקוט כלפיו גם הפעם בדרך של מעצר ממש. כפי שנמסר לי, בתיק הקודם שוחרר המשיב בהסכמת המבקשת למעצר בית מלא בפיקוח אשתו. לדיון שהתקיים בפניי אשתו של המשיב לא התייצבה, אולם משפחתו ובעיקר ילדיו ועובד נוסף העידו בפניי והתרשמתי מהם לחיוב.

10. מלאכת הפיקוח אינה מלאכה קלה, ומלכתחילה בנתוניו האישיים של המשיב ספק אם אדם בודד יכול להכיל ולשאת במלאכה זו. כעת נרתמים ילדיו של המשיב בצירוף העובד למלאכת הפיקוח כל אחד בהתאם ליכולותיו. כפי שציינתי התרשמתי מאיכויותיהם של הערבים המוצעים, כמו גם מיכולתם להוות גורם סמכותי כלפיו. התרשמתי גם מהעובדה, כי הם מבינים שבעת הזו מצוי המשיב בפרשת דרכים שמחייבת את התערבותם ואחריותם. לצד זאת סבור אני, כי נכון יהיה לקבוע תנאי ערבות נוספים לצד הפיקוח באמצעות הפקדה גבוה להבטחת תנאי השחרור ועמידה בהם. בנקודה זו ראיתי להוסיף, כי אין בידי להורות על חילוט הערבויות וההפקדה מהתיק הקודם. כאן המקום לציין, כי מלכתחילה הייתה פתוחה הדרך בפני המבקשת להגיש בקשה לעיון חוזר, על רקע הפרת התנאים, ובעיניי זוהי דרך המלך במקרה זה. אך משבחרה המבקשת להגיש בקשה חדשה בצירוף כתב האישום, הרי שמסגרת הדין והחלטה שתינתן יתמקדו אך בזאת. ברי, כי למבקשת שמורה הזכות לפנות בבקשה מתאימה למותב שדן בבקשה. לאור כל האמור אני מורה כדלקמן:

1. המשיב יהיה נתון כל העת במעצר בית מלא בכתובת דוד 2 ירושלים.
 2. המשיב יהיה נתון כל העת בפיקוח של אחד מהערבים שלהלן: מר נתן קטיפיאן ת.ז. 315594614 מר אתגר איתן ת.ז. 04087071, הגברת שרלין כהן ת.ז. 038848537.
 3. להבטחת תנאי השחרור יחתום כל אחד מהערבים שפורטו לעיל על ערבות צד ג' בסך 7000 ₪.
 4. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.
 5. המשיב יפקיד סך של 15,000 ₪ להבטחת תנאי מעצרו. הפקדת הסכום שנקבע מהווה תנאי לשחרור. זכות ערר כחוק.
- ניתנה היום, כ"ה חשוון תשע"ח, 14 נובמבר 2017, בנוכחות הצדדים.