



מת (ירושלים) 69459-07-25 - מדינת ישראל נ' ואל גבארין

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 69459-07-25

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

בעניין: מדינת ישראל

המבקשת

נגד

ואל גבארין

המשיב

ב"כ המבקשת: עו"ד סלי נצר

ב"כ המשיב: עו"ד מוחמד חלאילה

החלטה

1. לפניי בקשה להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו. לחלופין, בית המשפט מתבקש להורות על הארכת התנאים המגבילים שנקבעו בעניינו של המשיב בשלב מעצר הימים, ובכללם מעצר בית מלא בבית אביו, וזאת עד לתום ההליכים המתנהלים נגד המשיב בתיק העיקרי.

רקע

2. במסגרת חקירה שהמשטרה קיימה בחשד לביצוע עבירות נגד נשים תושבות חוץ העוסקות בישראל במתן שירותי מין, נעצרו שני חשודים. העצור האחד הוא המשיב והעצור השני הוא אדם בשם עז אל דין דויאת (להלן: "דויאת"). ביום 14.5.25, בשלב מעצר הימים, השניים שוחררו בתנאים מגבילים.



3. ביום 19.5.25 הוגש נגד דו"את כתב אישום בת"פ 46316-05-25. כתב אישום זה כולל אישום אחד שבו דו"את מואשם בעבירה של אינוס כלפי מתלוננת אשר לימים תכונה "מתלוננת א'", וכן בעבירה של איסור צריכת מעשה זנות. בד בבד הוגשה בקשה להורות על מעצר דו"את עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו או לחלופין על השארתו משוחרר בתנאים המגבילים שנקבעו בשלב מעצר הימים (מ"ת 46260-05-25). בהחלטה שניתנה ביום 8.7.25 על ידי כב' השופט מ' בורשטין נקבע שיש בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לדו"את, ואולם קיימת חולשה ראייתית המתוארת בהחלטה. משכך, ולנוכח טענה בדבר אכיפה בררנית שנטענה על ידי דו"את, וכיוון שדו"את הוא צעיר נעדר עבר פלילי, בית המשפט התיר לדו"את לצאת ללימודים בשעות שיפורטו בהמשך. במקביל, שירות המבחן התבקש להכין תסקיר בעניין דו"את. המשך הדיון בעניינו של דו"את קבוע ליום 8.9.25.

4. בשונה מדו"את המשיב ביקש לממש את זכותו לשימוע בהתאם לסעיף 60א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. בעקבות כך, התנאים המגבילים שנקבעו בעניינו של המשיב הוארכו בהסכמה מעת לעת. ככל שניתן להבין, המשיב השמיע את טענותיו לפני הפרקליטות ואולם טענותיו לא התקבלו. ביום 27.7.25 המבקשת הגישה בת"פ 46316-05-25 הודעה על תיקון כתב אישום, שבה המבקשת הודיעה על צירופו של המשיב לכתב האישום שהוגש נגד דו"את. בד בבד המבקשת הגישה את הבקשה שלפניי.

5. יש לציין, כי ארבעת האישומים המיוחסים למשיב אינם חופפים לאישום האחד המיוחס לדו"את. מה שמשותף לשני הנאשמים הוא, ש"מתלוננת א'" מתלוננת נגד כל אחד מהם על מעשה שכל אחד מהם ביצע כלפיה בנפרד. בנוסף, מדובר באותה פרשה שנחקרה במסגרת אותה חקירת משטרה.

דין

6. בכתב האישום המתייחס למשיב יש ארבעה אישומים.

באישום 2 מיוחסות למשיב עבירות של תקיפה סתם; שוד בנסיבות מחמירות; ואיסור צריכת מעשה זנות שהמשיב ביצע לפי הטענה נגד מתלוננת א' בחודש מאי או יוני 2023, או בסמוך לכך.

באישום 3 מיוחסות למשיב עבירות של אינוס ואיסור צריכת מעשה זנות שהמשיב ביצע לפי הטענה נגד מתלוננת א' בחודש ספטמבר 2024.

באישום 4 מיוחסות למשיב עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית ואיסור צריכת מעשה זנות שהמשיב ביצע לפי הטענה נגד מתלוננת ק' ביום 24.3.25.



ובאישום 5 מיוחסות למשיב עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית ואיסור צריכת מעשה זנות שהמשיב ביצע לפי הטענה נגד המתלוננת מ' ביום 2.22.14.

7. המשיב חולק על קיומן של ראיות לכאורה. לטענתו, החקירה שהתנהלה נגדו ונגד דוידא נפתחה בעקבות חקירה שהתנהלה על ידי המשטרה בעניינים אחרים. לטענתו, בין היתר לנוכח שאלת מעמדן של המתלוננות בישראל היה להן אינטרס להציג מצגים שיעוררו כלפיהן אמפתיה. המשיב אינו חולק על כך שהוא צרך שירותי מין ממתלוננת א'. ואולם הוא דוחה את הטענה שהוא ביצע נגדה עבירה כלשהי. להיפך, לטענתו הוא היה קורבן למעשי המתלוננת. המשיב מאשר שבינו לבין מתלוננת א' היה עימות באירוע מושא אישום 2, ואולם לדבריו העימות נבע מכך שהמתלוננת לקחה את הכסף שהוא שילם לה ולא נתנה לו שירות עבור הכסף ששילם. לטענת המשיב, הוא ביקש ממתלוננת א' שתשיב לו את כספו ואולם היא סירבה. מכאן העימות שפרץ בין השניים ומכאן לדבריו הטינה שמתלוננת א' רוחשת לו ואשר גרמה לכך שהיא מעלילה עליו לטענתו עלילת שווא. במהלך הדיון בבקשה ב"כ המשיב הצביע על סתירות ופרכות הקיימות בגרסאות המתלוננות.

8. נחה דעתי שיש ראיות לכאורה נגד המשיב. ככל שמדובר במתלוננת א' הרי שגרסת המתלוננת מופיעה בהודעות שמסרה במשטרה וכן בעימות ממושך שנערך בינה לבין המשיב ביום 6.5.25 החל מהשעה 12:43. גם בין המתלוננת באישום 4, ק', לבין המשיב נערך במשטרה עימות ביום 5.5.25 החל מהשעה 16:14. בעימות זה ק' חזרה על הגרסה המופיעה בכתב האישום. לדברי המבקשת, פרט להודעות המתלוננות יש בתיק החקירה ראיות התומכות בדבריהן.

9. טענות המשיב מופנות נגד מהימנות גרסאות המתלוננות. טענות המשיב אינן חסרות כל יסוד ואולם מקומן להתברר במהלך המשפט עצמו. ככל שמדובר בעניין הבקשה המונחת לפניי, אני סבור כי יש בחומר הראיות כדי לבסס את הקביעה בדבר המשך שהותו של המשיב במעצר בית.

10. בהתאם להחלטה שניתנה בשלב מעצר הימים המשיב נמצא במעצר בית מלא בבית אביו מזה למעלה משלושה חודשים. המשיב הוא אדם כבן 26 וחצי, חסר הרשעות קודמות, שלדברי בא כוחו לפני שנעצר בתיק זה עבד כהנדסאי בטיחות באתר בניה ברמת גן. המשיב נשוי ואב לילד קטן.

11. בדומה להחלטת השופט בורשטין שניתנה בעניינו של דוידא אף אני סבור שבעניינו של המשיב יש מקום להזמין תסקיר של שירות המבחן בטרם תתקבל החלטה סופית בעניינו. כאמור, בצד ההחלטה בדבר הזמנת תסקיר בעניינו של דוידא בית המשפט התיר לו לצאת ללימודים בין השעות 16:00 ל-22:00. מצבו של המשיב שונה שכן בעוד שכתב האישום נגד דוידא כולל אישום אחד, כתב האישום נגד המשיב כולל ארבעה אישומים נגד



שלוש מתלוננות שונות. ריבוי האישומים והעובדה שמדובר בשלוש מתלוננות שונות מצביע על המסוכנות הנשקפת מהמשיב. משכך, הגם שאני סבור כי יש מקום להקל בתנאי מעצר הבית שבו המשיב נתון, לא ניתן, לפחות לא בשלב זה, להשוות את ההקלה שניתנת למשיב לזו שניתנה לדוידא.

12. **סוף דבר.** מצאתי שיש ראיות לכאורה למיוחס למשיב בכתב האישום. טענותיו בשאלת מהימנות המתלוננות תתבררנה במהלך המשפט בתיק העיקרי. מעשיו של המשיב מצביעים על הסכנה הנשקפת ממנו. בטרם תינתן החלטה בעניינו שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר בעניינו. עד לקבלת התסקיר ועד למתן החלטה אחרת המשיב יוכל לצאת את ביתו, למטרות התאווירות, בימים א'-ז' בין השעות 12:00 ל-15:00. יתר התנאים שנקבעו בהחלטת המעצר בשעתו, יעמדו על כנם.

13. **המשך הדין יתקיים ביום 27.10.25 בשעה 10:00 לפני השופט התורן, בכפוף ליומנו. עד אז שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר בעניינו של המשיב.**

14. בהתאם למוסכם, החלטה זו ניתנת בהעדר הצדדים. **אני מורה על עיכוב ביצוע החלטתי למשך 48 שעות ממועד המצאת ההחלטה על מנת לאפשר לפרקליטות לשקול הגשת ערר. הפרקליטות תודיע החלטתה בדבר הגשת ערר בסמוך לאחר שההחלטה תתקבל.**

15. **המזכירות תשלח העתק מההחלטה לפרקליטות ולב"כ המשיב. כן יש לשלוח ההחלטה לשירות המבחן. בנוסף, יש להעביר את התיק להמשך טיפולו של שופט המעצרים. הפרקליטות תוכל לקבל את תיק החקירה בהמשך השבוע מהמזכירות.**

ניתנה היום, ל' אב תשפ"ה, 24 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.