



מת (ירושלים) 50137-09-25 - מדינת ישראל נ' מואמן צידאוי

מ"ת (ירושלים) 50137-09-25 - מדינת ישראל נ' מואמן צידאוי ואח'שולם ירושלים

מ"ת (ירושלים) 50137-09-25

מדינת ישראל

נגד

1. מואמן צידאוי

2. תייסיר נתשה (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

[09.11.2025]

כבוד השופט אופיר טישלר

בשם המבקשת עו"ד קרן דיין

בשם משיב 1 עו"ד מונא שיח

בשם משיב 2 עו"ד פארס מוסטפא

החלטה

1. לפניי בקשה למעצרים של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם, על רקע כתב אישום המייחס לשניהם עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וגניבת רכב. למשיב 1 מיוחסות בנוסף עבירות של כניסה לישראל שלא כדין, נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא) ונהיגה ברכב ללא ביטוח.

2. עובדות כתב האישום בתמצית הן אלה: המשיב הוא תושב האזור שבמועדים הרלוונטיים לכתב האישום לא החזיק באישור כניסה לישראל. המשיבים קשרו קשר עם אחרים לגניבת רכב ששייך למתלונן. לשם כך, ביום 25.7.25 בשעה 1:10 לערך, הגיעו המשיבים ביחד עם אחרים לרח' שמעון 10 בירושלים ופרצו לרכב. לאחר מכן נכנס משיב 1 למושב הנהג ועזב את המקום ברכב, כשמשיב 2 יושב לצדו. בשעה 2:43 בלילה חלפו המשיבים עם הרכב באזור ציר הטבעת לכיוון שטח האזור.

3. המשיבים חולקים על קיומן של ראיות לכאורה. ב"כ משיב 1 מיקדה את טיעוניה בכך שקיימת לכאורה סתירה בין הראיה שהופקה ממערכת "עין הנץ" ולפיה נצפה הרכב הגנוב יוצא משטח ישראל בליל 25.7.25, בשעה 2:45 לערך, לבין העובדה שמכשיר הטלפון של משיב 2 מאוכן בירושלים בשעה מאוחרת יותר באותו לילה. כמו כן, טענה ב"כ משיב 1 כלפי עדות הזיהוי של העד שזיהה את משיב 1 כמי שנראה בתמונה שהופקה ממערכת "עין הנץ" נוהג ברכב הגנוב בליל 25.7.25. משיב 2 טען כי הראיות אינן קושרות את מרשו לביצוע הגניבה, והסבריו התמימים מיישבים את הראיות המסבכות אותו לכאורה בביצוע העבירה.

4. בדיון שהתקיים בפניי שמעתי את טיעוני הצדדים וקיבלתי לעיוני את תיק החקירה. בתום העיון בחומר החקירה אני מוצא כי מסכת הראיות הלכאורית לחובת המשיבים, אף שמדובר בראיות נסיבתיות, מגבשת את הדרישה הראייתית הנדרשת בשלב זה של ההליך.

5. המסקנה בדבר קיומן של ראיות לכאורה מבוססת על הממצאים הבאים:



(א) בליל 25.7.25 נגנב רכב מסוג ג'ילי גיאומטרי מ.ר. 69744203 שחנה בכתובת ברח' שמעון 10 בירושלים.

(ב) דו"ח איכון מכשיר הטלפון הנייד של משיב 1 בליל 25.7.25, ומיקומים ששלח באמצעות אפליקציית ווטסאפ, מלמדים כי בין השעות 00:00 לשעה 1:15 נמצאו המשיבים באזור שממנו נגנב הרכב, וסמוך לשעה 1:00 נמצאו שניהם במיקום המדויק שממנו נגנב הרכב, ברח' שמעון 10.

(ג) בשעה 1:08 שיתף משיב 1 עם אדם בשם מחמוד אל חאג' את מיקומו, ועולה כי באותה שעה הוא נמצא ברח' שמעון 10, המקום שממנו נגנב הרכב. בהתכתבות ביניהם, שהופקה ממכשיר הטלפון של משיב 1, מבקש חאג' מהמשיב לצלם לו את הרכב "את כל המקדימה". לבקשתו שלח המשיב לאל חאג' תמונה של הרכב שנגנב. ההתכתבות בין משיב 1 לאל חאג' מחזקת את המסקנה כי גניבת הרכב נעשתה לאחר תיאום ותכנון.

(ד) משיב 2 נמצא באותה שעה גם הוא באותו מקום (רח' דרך בית לחם 76, פינת רח' שמעון), והללו משתפים את מיקומם זה עם זה ועם אחרים.

(ה) עוד באותו לילה, בשעה 4:00 לפנות בוקר לערך, שלח משיב 2 למשיב 1 סרטון שבו נראה הרכב הגנוב בנסיעה. באותה שעה לערך משתף משיב 2 את הסרטון גם עם איש קשר נוסף, שזהותו לא ידועה, ומשיב 1 משתף את הסרטון עם אדם רביעי, שזהותו אינה ידועה. בהתכתבות בין משיב 2 לאותו אחר הוא כותב כי הרכב למכירה.

(ו) הרכב נצפה על ידי מערכת "עין הנץ" במספר מקומות, כך שניתן להתחקות אחר מסלול נסיעתו, משכונת בקעה בירושלים סמוך לשעה 2:20 בלילה, עבור במנהרת צה"ל, כביש בר לב, מנהרת לוי אשכול, ויציאה לכביש הטבעת המזרחי אל שטחי האזור, סמוך לשעה 2:45.

(ז) מערכת "עין הנץ" הפיקה תמונה של האדם שנהג ברכב ושל הנוסע לצדו. משיב 1 זוהה על ידי עד המתגורר בענאתא ומכיר אותו. לדברי העד המזהה, הזיהוי הוא ודאי.

6. הראיות נגד משיב 1 כוללות אם כן את הראיות הנסיבתיות הבאות: המשיב תושב האזור שאינו מורשה בכניסה לישראל. בליל 25.7.25 הגיע לאזור שבו חנה הרכב שנגנב. המשיב שיתף את מיקומו עם אחרים, ומתקיימת התכתבות מפלילה בנוגע לרכב, שבמהלכה מתבקש המשיב לשלוח תצלום של הרכב, ובשעה 1:08 הוא שולח תמונה של הרכב לאחר. הרכב נגנב סמוך לאחר מכן לשטח האזור. אם לא די בכך, המשיב זוהה על ידי עד המכיר אותו כמי שישב במושב הנהג במהלך ביצוע הגניבה. בהמשך אותו לילה, סמוך לשעה 4:00 לפנות בוקר, קיבל המשיב ממשיב 2 סרטון שבו נראה הרכב הגנוב בנסיעה. ממשיב 1 נגבו ארבע הודעות שבהן לא ידע להסביר וליישב את הראיות שנאספו נגדו. כך, המשיב לא ידע להסביר למה התכתב בשעות לילה מאוחרות עם האחרים בנוגע לרכב, למה שלח תצלום של הרכב הגנוב עובר לביצוע הגניבה, למה שיתף משיב 2 עמו סרטון של הרכב הגנוב, למה שלח באותו לילה לאיש קשר תמונות של רכבים ישראליים משכונת מגורים, מה בכלל עשה באותו לילה בשכונת המגורים שממנה נגנב הרכב, וכיצד יש ליישב את זיהויו כמי שנהג ברכב. נסיבות אלה, בהיאספן יחד, יוצרות מארג ראיות שהמסקנה היחידה שניתן להעלות ממנו היא שהמשיב הוא זה שנגנב לכאורה את הרכב בליל 25.7.25.



7. איני מתעלם מטענות ב"כ משיב 1. אשר לטענה כי המשיב אכן בשעה 3:50 לפנות בוקר ברח' סירת דוכיפת בשכונת פסגת זאב בירושלים, אין בה לטעמי כדי לפגום המסקנה בדבר קיומה של תשתית ראייתית מספיקה. הקרבה הגיאוגרפית מאפשרת את המסקנה כי המשיב הוא שגנב את הרכב ולאחר מכן שב ונכנס לישראל באותו לילה. זאת מה גם שהמשיב עצמו לא העלה כל הסבר תמים מניח את הדעת לראיות המסבכות אותו, ולא היה בידו לתמוך טענת אליבי. אשר לטענה כי אין לקבל את עדות הזיהוי בשל סכסוך קיים עם העד המזהה - טענה זו מקומה להיבחן בהליך העיקרי, אך אציין כבר כי הטענה למגמת הפללה בעדות העד המזהה לא נטענה על ידי המשיב עצמו בחקירה, ומשקלה לעת הזו אינו גבוה.

8. מסכת הראיות שהוצגה לעיל מביאה אותי למסקנה דומה גם ביחס למשיב 2. משיב אמנם לא זוהה בתמונה שהופקה במערכת "עין הנץ", אך מכלול הנסיבות מלמד כי היה שותף לגניבת הרכב. משיב 2 אינו תושב האזור, אך לא עלה בידו להעמיד הסבר מניח את הדעת להימצאותו במקום ובשעה שבה נגנב הרכב. אף לא עלה בידו להעמיד הסבר להתכתבות המפלילה עם משיב 1 ועם אחרים. אזכיר כי משיב 2 הוא ששלח למשיב 1 ולאחרים באותו לילה, לאחר השעה 4:00 לפנות בוקר, סרטון שבו נראה הרכב הגנוב בנסיעה, וניהל לכאורה התכתבות בנוגע למכירתו. משמעות הדבר היא אחת - כי למשיב 2 היתה הזדמנות ואינטרס לתעד את נסיעת הרכב לאחר גניבתו, ולכל הפחות הוא היה במעגל המבצעים של גניבת הרכב. ההסבר שעליו חזר משיב 2 בחקירתו, שלפיו הוא שכח את מכשיר הטלפון שלו אצל אחר, וכנראה שהאחר עשה בו שימוש וכביכול היה מעורב בגניבת הרכב - טענה זו מקומה להתברר בהליך העיקרי, אך על פני הדברים מדובר בטענה בעלמא, שאינה נתמכת בכל ראיה חיצונית שהיא. משיב 2 נקשר לגניבת הרכב גם על רקע ההתכתבויות המפלילות עם משיב 1 ועם אחרים, באופן המלמד על היותו חלק מהקשר לביצוע הגניבה, ועל כך נאמר כבר במקורותינו, בבחינת שאלה רטורית: "הילכו שניים יחדיו בלתי אם נועדו". השאלות הן רבות וקשות, ותשובות להן בגרסת המשיב - אין.

9. לסיכום, אני קובע את קיומן של ראיות לכאורה בנוגע לכל העבירות המיוחסות למשיבים בכתב האישום. ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ו, 09 נובמבר 2025, במעמד הצדדים.