



מת (ירושלים) 49993-05-25 - מדינת ישראל נ' מחמד טאה

מ"ת (ירושלים) 49993-05-25 - מדינת ישראל נ' מחמד טאה ואח'שלום ירושלים

מ"ת (ירושלים) 49993-05-25

מדינת ישראל

נגד

1. מחמד טאה

2. אנס גמל (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

[10.06.2025]

כבוד השופט הבכיר יהושע צימרמן

החלטה

לפני בקשה להורות על מעצר המשיבים עד לתום ההליכים. בבסיס הבקשה כתב אישום המייחס למשיבים עבירות של שהייה בישראל שלא כדין, קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות לדירת מגורים בצוותא (3 עבירות), וגניבה בצוותא (3 עבירות). על פי המתואר בכתב האישום המשיבים נסעו ברכב גנוב בעל לוחיות זיהוי מזויפות, כאשר משיב 2 נוהג בו, הגיעו למוצא עילית, התפרצו לשלוש דירות הסמוכות זו לזו, וגנבו מכל דירה רכוש בעל ערך רב. ב"כ המשיבים טענו באשר לראיות לכאורה כנגד המשיבים, הוגש תיק החקירה לבית המשפט והתיק נקבע למתן החלטה.

תמצית טענות הצדדים.

ב"כ משיב 1 טען כי מהעדויות של כח מכיתת הכוננות עולה כי אף אחד מהם לא ראה את המשיב 1 פורץ או מבצע כל עבירה והפנה לדוחות הפעולה של שוטרי הסיור שהגיעו למקום ולסתירות בגרסאותיהם. כמו כן ציין כי יש כשל מהותי בקשר לציד שנתפס והתיעוד של הציד. בנוסף טען שמדובר בראיות נסיבתיות ואין כל ראיה פורנזית הקושרת אותו לדירות לרכוש, לתיקים שנתפסו בקרבת מקום או להתפרצויות. ב"כ המשיב 2 טען שאין שום דבר הקושר את המשיב 2 להתפרצויות, למעט הטענה כי רכב מסוג KIA הגיע למקום, ממנו ירדו אנשים, ולאחר חלוף זמן התבצעה פריצה. עוד הוסיף ש D.N.A על פיית בקבוק ואשר שייך למשיב 2, אכן נמצא בתוך הרכב, אך יחד עם זאת אין שום ראיה אשר קושרת את האנשים שהיו ברכב לבין אירוע ההתפרצות. לטענתו בתצלום של מערכת עין הנץ, לא ניתן לזהות את יושבי הרכב, כאשר המשיב שולל כי הוא נמצא ברכב.



ב"כ המבקשת בטיעוניה באשר למשיב 1 הפנתה לעדויות חברי כיתת הכוננות, אשר הבחינו במשיב מנסה לעלות לרכב הKIA הגנוב, ולכך שהם אלו שתפסו את המשיב. באשר לטענת ב"כ המשיב 1 השיבה שאכן לא הופעלו מצלמות הגוף, יחד עם זאת בדוחות הפעולה צוין במפורש מה נתפס והיכן. עוד ציינה כי במקרה של המתלונן דור צברי ניתן לראות במצלמות הגוף שהחפצים נתפסו במרחק של מטר וחצי מהמשיב. בנוסף ב"כ המבקשת מסרה כי המשיב 1 נתפס עם כפפות לידו. באשר למשיב 2, הפנתה ב"כ המבקשת לסרטון של רכב הKIA בסמוך לביצוע העבירה כאשר הוא נכנס לרחוב, כאשר באותו הסרטון רואים את כיתת הכוננות רודפת אחרי הרכב. עוד הפנתה לתמונות ממערכת עין הנץ של משיב 2 המגיע לישוב, ולזיהוי של המשיב ע"י גרושתו. באשר לD.N.A, ציינה ב"כ המבקשת כי זה נמצא הן על בקבוק שהיה בתוך רכב הKIA והן על כרית אויר שנפתחה כתוצאה מהתאונה. עוד הפנתה לגרסתו של המשיב 2 אשר טען כי הוא עוסק בשטיפת רכבים ועל כן נמצא הD.N.A בתוך הרכב, ולגרסה הנגדית של גרושתו הטוענת כי הוא עובד בציד רפואי. עוד הפנתה לגרסת חברי כיתת הכוננות שראו את הרכב מסייר באזור ההתפרצות. כל זאת מבסס לטענתה ראיות לכאורה באשר לשני המשיבים.

דין והכרעה.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה, בגרסאות המשיבים, עדויות כיתת הכוננות, ודוחות הפעולה של השוטרים, הגעתי למסקנה כי קיימות ראיות לכאורה באשר לשני המשיבים כפי שיפורט להלן.

באשר למשיב 1 גרסתו באשר להימצאותו במקום בלתי סבירה. בחקירתו מיום 13.5.25, תאר המשיב כי יצא לחפש עבודה, יצא באוטובוס ממחסום קלנדיה לאבו גוש, לאחר מכן הלך ברגל דרך היער עד שתפסו אותו וכאשר הוטח בו שאין אוטובוס במסלול הזה טען כי אולי מדובר באוטובוס פרטי. לגרסת המשיב הגיע כדי לחפש עבודה, ולאחר מכן הלך ברגל עד שהגיע למקום בו נתפס. הראיות לכאורה בתיק החקירה קושרות את המשיב לכפפות שנתפסו במקום. בכיסוי של משיב 1 נתפסו תכשיטים מדירה שנפרצה וטענות הסנגור בעניין תיעוד התפיסה מקומן בתיק העיקרי. מזוודות שאף אף נגנבו מדירה שנפרצה נמצאו במרחק של כמטר וחצי מהמשיב. מעדותו של גיל סגל, חבר כיתת הכוננות עולה כי הוא זיהה את רכב הKIA נמלט מהמקום כאשר אחד מהאנשים במקום הצליח לעלות עליו ולהימלט איתו ואילו המשיב 1 ניסה אף הוא לרדוף אחרי הרכב וללא הצלחה ואז זורק מידו מכשיר קשר ועל ידיו היו כפפות עבודה כתומות. המשיב התחנן שישחררו אותו ולאחר שהבין שלא ישוחרר הוריד את הכפפות מהידיים והניחם לידו. לאור כל המפורט אני סבור כי קיימות ראיות לכאורה באשר למשיב 1,

באשר למשיב 2, המשיב תועד במערכת עין הנץ כאשר הוא נוהג ברכב הKIA, ואף זוהה על ידי גרושתו, (עדויות מיום 22.5.25 עמ' 37-39) וזאת על אף הכחשתו במהלך חקירותיו במשטרה כי נהג ברכב או היה במקום. דגימת D.N.A שנדגמה ונמצאה מתאימה למשיב נמצאה על בקבוק מים אשר היה בתוך רכב הKIA וכן על כרית הרכב אשר נפתחה לאחר התאונה העצמית במקום. המשיב בחקירתו מיום 20.5.25, טען בקשר לכך כי הוא עובד בשטיפת רכבים בערך 6 חודשים, ולכן זהו מקור הדגימה, ואולם המשיב לא ידע לציין היכן בדיוק נמצא מתקן השטיפה ולא ידע למסור פרטים אודות מעסיקו. די בכך על מנת לקבוע כי המשיב היה במקום בעת האירועים ואין לקבל את גרסתו כי לא שהה במקום. באשר לטענת ב"כ המשיב כי אף לו יצוין שהמשיב אכן היה במקום בניגוד לגרסתו הרי שאין כל דבר הקושר אותו למעשה ההתפרצות, אפנה לכך שהרכב בו המשיב נהג, לכאורה, נצפה כאשר הוא באזור בו אירעו ההתפרצויות, בסמוך להן, ונמלט מהמקום. לאור האמור אני סבור כי קיימות ראיות לכאורה גם באשר למשיב 2. ניתנה היום, י"ד סיוון תשפ"ה, 10 יוני 2025, בהעדר הצדדים.